

## **MØTEINNKALLING**

**Kontrollutvalget har møte i Rådmannskontorets møterom**

**05.10.2010 kl. 19.00**

**Møtet er lukket for publikum i alle saker, jf. Kommunelovens § 77 nr. 8. Saksdokumentene ligger til offentlig gjennomsyn på Servicetorget og bibliotekene, og publiseres på [www.as.kommune.no](http://www.as.kommune.no).**

### **Saksliste:**

**KU-sak 19/10** 10/3016  
**REVISORS EGENVURDERING AV UAVHENGIGHET**

**KU-sak 20/10** 10/3017  
**SELSKAPSKONTROLLEN 2010**

**KU-sak 21/10** 10/3018  
**RAPPORT OM BARNEVERNETS RAMMEVILKÅR - RÅDMANNENS OPPFLØGING**

**KU-sak 22/10** 10/3019  
**OPPFØLGING AV RAPPORTEN OM "85 TILRÅDINGAR FOR STYRKT EIGENKONTROLL I KOMMUNANE**

**KU-sak 23/10** 10/3020  
**PROSJEKTPLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON AV BYGGESAKSBEHANDLINGEN I ÅS KOMMUNE**

**KU-sak 24/10** 10/3021  
**BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN 2011**

**KU-sak 25/10** 10/3024  
**ORIENTERINGSSAKER**

**Eventuelle forfall eller inhabilitet meldes til sekretæren, tlf. 959 39 656. Varamedlemmer møter bare etter nærmere avtale.**

**Oddvar Kolstad og Arve Skutlaberg innkalles som varamedlemmer for henholdsvis Einride Berg for Olav Aardalsbakke.**

**Ås, den 27. september 2010**

**Håkon L. Henriksen /s/  
Leder**

**Jan T. Løkken  
sekretær**

**KU-sak 19/10**  
**REVISORS EGENVURDERING AV UAVHENGIGHET**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3016
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	19/10	05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Egenvurderingen fra oppdragsansvarlig revisor av 3. september 2010 tas til orientering.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Revisors egenvurdering av uavhengighet i brev datert 3. september 2010  
Utdrag av rundskriv H-15/04 fra KRD

**SAKSUTREDNING:**

I henhold til Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v, § 15, 1. ledd, skal *"oppdragsansvarlig (skal) revisor hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget"*. Se også Kommunaldepartementets rundskriv H-15/04 med departementets merknader til denne bestemmelsen.

I tråd med denne bestemmelsen følger revisjonssjef i Follo Distriktsrevisjon Steinar Neby's egenvurdering datert 3. september 2010 som vedlegg.

Vi forutsetter at revisjonssjefen har innhentet tilsvarende egenvurderinger fra sine revisorer.

**KU-sak 20/10**  
**SELSKAPSKONTROLLEN 2010**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3017
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	20/10	05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Opplegget for selskapskontrollen 2010 godkjennes.

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Plan for selskapskontroll 2009 -2012

**SAKSUTREDNING:**

FIKS er tillagt selskapskontrollen for deltakerkommunene. I 2007/2008 gjennomførte vi den første selskapskontrollen avgrenset til fire selskap. Samtidig så vi på oppfølgingen av de kommunale selskapene i alle deltakerkommunene. I 2009 gjennomført vi en kontroll av samtlige, aktuelle selskap i regionen. Den siste kontrollen baserte seg på en handlingsplan for selskapskontroll for perioden 2009 - 2012. I kommunestyrets vedtak (sak 60/08) om handlingsplanen ble kontrollutvalget gitt i fullmakt å foreta endringer i planperioden.

I forbindelse med den første selskapskontrollen i 2007/2008 sluttet kommunestyrene seg til rapportenes anbefalinger om bl.a. å videreutvikle sine eierstrategier for selskapene.

Sekretariatet har sett at blant annet denne rapporten ga støtet til en omfattende prosess i mange Follo-kommuner og i Follorådet i forhold til de kommunale selskapene.

I henhold til planen skal kontrollen i 2010 avgrenses til fire selskap og disse skal undergis en generell kontroll. Med bakgrunn i den omfattende kontrollen som ble gjennomført i 2009 foreslår vi at man for 2010 heller fokuserer på i hvilken grad kommunen har fulgt opp sine vedtak blant annet i forbindelse med rapportene om selskapskontroll og andre vedtak de har gjort vedr. sine selskaper i de siste årene. Neste år kan man igjen kontrollere selskapene mer direkte.

Aktuelle problemstillinger for årets kontroll:

1. Hva slags kontroll fører kommunen med sine eierinteresser?
  - a. Hva slags rutiner har kommunen etablert for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser?

- b. Blir rutinene fulgt og gjøres evalueringer regelmessig om de er gode nok
2. Skjer en oppfølging av selskapene utover deltakelse på generalforsamling/representantskap?
3. Hva slags rolle spiller rådmannen ved oppfølgingen av selskapene?
4. Hvem er eierrepresentant i selskapene?
5. Hvordan blir kommunestyret holdt orientert om selskapene?
6. Er kommunen tilfreds med selskapenes rapportering til sine eiere? Beskriv hva slags rutiner som er etablert og forskjeller mellom selskapenes rapportering.
7. Arkiveres dokumenter fra selskapet i kommunens arkiv? Hvilke dokumenter arkiveres?
8. Har kommunen vedtatt en ordning med Eiermelding for sine selskaper. I tilfelle nei, hvorfor ikke?
9. Gis eierrepresentantene opplæring? Regelmessig?
10. Hvordan behandles selskapenes budsjetter i kommunen?

Sekretariatet vil gjerne ha innspill fra kontrollutvalgets medlemmer om aktuelle spørsmål i denne saken.

Vi foreslår at spørsmålene sendes rådmannen som blir bedt om å svare skriftlig. Når svaret foreligger bør saken settes opp på dagsorden i kontrollutvalget og rådmann og ordfører inviteres til en dialog med utvalget.

Denne saken ble også drøftet i styremøtet for FIKS den 8. september d.å.

**KU-sak 21/10**  
**RAPPORT OM BARNEVERNETS RAMMEVILKÅR - RÅDMANNENS OPPFØLGING**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3018
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	21/10	05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding i notat av 23.9.10 om oppfølgingen av anbefalingene i rapporten om barnevernets rammevilkår til orientering.

Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

*Kommunestyret tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av anbefalingene i rapporten om barnevernets rammevilkår til orientering.*

**Tidligere politisk behandling:**

Kommunestyret sak 61/09  
Kontrollutvalget sak 6/10

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Kopi av KU-sak 6/10  
Kopi av Rådmannens notat av 23. september 2010 (oversendt via e-post)

**Utrykt vedlegg:**

Forvaltningsrevisjonsrapporten om Barnevernets rammevilkår (kan leses på FIKS internetsider: [www.follofik.no](http://www.follofik.no))

**SAKSUTREDNING:**

Kommunestyret sluttet seg i møtet den 25. november 2009 til kontrollutvalgets innstilling vedr. rapporten om barnevernets rammevilkår. Rådmannen ble bedt om å følge opp rapportens anbefalinger og rapportere tilbake til kontrollutvalget innen tre måneder.

Den første tilbakemeldingen fra rådmannen forelå 10. mars og ble behandlet av kontrollutvalget 23. mars, jf. sak 6/10. Pga den korte tidsfristen som var satt for oppfølgingen var mye av denne i en startfase. Kontrollutvalget ba derfor om en ny tilbakemelding innen seks måneder. Rådmannens nye tilbakemelding forelå i e-post av 23. september d.å.

Sekretariatet mener rådmannen har kommet i gang med en oppfølging av de åtte anbefalingene. Vi merker oss at anbefalingene noen ganger sikres på andre måter enn forslaget i rapporten. Dette mener vi bør være tilfredsstillende for kontrollutvalget.

**KU-sak 22/10**  
**OPPFØLGING AV RAPPORTEN OM "85 TILRÅDINGAR FOR STYRKT**  
**EIGENKONTROLL I KOMMUNANE"**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 219

Saknr.: 10/3019

---

**Utvalg**

**Sak nr.**

**Møtedato**

Kontrollutvalget

22/10

05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

1. Kontrollutvalget ber rådmannen om en skriftlig orientering om
  - internkontrollen i kommunen generelt
  - internkontrollen i forbindelse med anskaffelser.
2. Distriktsrevisjonen bes gi utvalget en orientering om:
  - hvordan regnskapsrevisjonen gjennomføres og om metodikken i dette arbeidet.
  - sitt interne kvalitetsarbeid
  - sitt syn på regelmessig skifte av oppdragsansvarlig revisor
  - hvordan forvaltningsrevisjonen gjennomføres med sikte på optimal kvalitet og pris.
3. Sekretariatet bes
  - forberede en sak om kontrollutvalgets påse-ansvar overfor revisor.
  - foreslå midler til opplæring av det nye kontrollutvalget høsten 2011.
4. Kontrollutvalget ønsker å gjennomføre en egevaluering hvert andre år, neste gang våren 2011 og ber sekretariatet forberede en sak om dette.
5. For øvrig tar kontrollutvalget rapporten om "85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane" til orientering.

**Tidligere politisk behandling:**

KU sak 4/10

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Behandlingsrekkefølge:**

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Rapporten "85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunene." (Kun til medlemmene). Rapporten kan også leses på Kommunal- og regionaldept. Internettsider.

Skjema datert 23. 09.10 med alle "tilrådingane" og sekretariatets kommentarer.

### **SAKSUTREDNING:**

Rapporten er tidligere lagt fram for utvalget som orienteringssak (2. februar d.å.) og den var hovedtema under møtet i faglig forum i høst. I vedlagte skjema er alle "tilrådingane" listet opp og vi kommentert status i Ås og behovet for oppfølging.

Mange av "tilrådingane"/anbefalingene for å styrke kontrollarbeidet i kommunene, kan settes ut i livet uten endringer av sentrale lover etc. Det er heller ikke noe i veien for at Ås kommune, på frivillig basis, kan sette noen av de anbefalingene som er rettet til departementet ut i livet.

Kontrollutvalget i Ås og den nye revisjonen har allerede satt ut i livet flere av anbefalingene som gjelder kontrollutvalgets eget arbeid:

- Forvaltningsrevisjonsrapportene legges ut på internett (FIKS og FDR) så snart de er behandlet i kontrollutvalget (55)
- Revisjonen rapportere om utført arbeid og planer for revisjonsarbeidet (58)
- Kontrollarbeidet, og ikke partipolitikken, preger møtene (74)
- Utvalgene sender kopi av møteinnkallingene til rådmannen (77)

Arbeidsgruppa skriver et annet sted at kontrollutvalget bør evaluere seg selv og få fram hva de kan gjøre bedre. Kontrollutvalget i Ås gjennomførte en slik evaluering i fjor høst, jf. sak 29/09. Evalueringen førte til vedtak om en egen handlingsplan for utvalget, jf. sak 32/09. Sekretariatet mener kontrollutvalget bør vurdere om en slik egevaluering skal gjøres med jevne mellomrom.

### **Andre anbefalinger vedr. kontrollutvalget som bør vurderes:**

Sekretariatet mener medlemmene gjennom perioden har fått både veiledning og opplæring ( Tilråding/Anbefaling 2 og 3), men det er klart at enda mer kan gjøres på dette feltet. Etter valget av nye kontrollutvalg neste høst har styret for FIKS foreslått å arrangere en samling over to dager for kontrollutvalgene Follo. Sekretariatet vil komme tilbake med forslag om midler til dette i budsjettet for kontroll og tilsyn i 2011.

Flere av anbefalingene angår kommunestyrets valg av kontrollutvalg:

1. KU bør velges på det konstituerende møtet.
5. Hver kommune bør drøfte slags yrkes- og organisasjonserfaring, utdanning etc. en bør få med i kontrollutvalget.
6. Hver kommune bør drøfte hvor mange medlemmer det bør være i kontrollutvalget
7. Leder og styremedlemmer i kommunalt eide selskap bør ikke sitte i kontrollutvalget.

I rapporten drøftes også behovet for at flertallet i kontrollutvalget skal komme fra opposisjonen (s. 41), om mindretallet i utvalget skal ha spesielle rettigheter (s. 42) til blant annet å få undersøkt en sak nærmere. Disse drøftingene munner ikke ut i noen



konkrete anbefalinger. Flertallet i arbeidsgruppa går imot at det skal være spesielle kompetansekrav til medlemmene.

I Ås ble kontrollutvalget og "diverse utvalg" valgt i kommunestyrets møte den 31.10. 2007. Konstituerende møte ble holdt 10. oktober.

Vedr. Anbefaling 7: Bakgrunnen for anbefalingen er at et tilsynsansvar via kontrollutvalget ifølge arbeidsgruppa vanskelig kan kombineres med å forsvare et selskaps interesser som styremedlem. Kontrollutvalgets leder, med nestleder som vara, er nylig oppnevnt som styremedlem i FDR. Denne anbefalingen vil også kunne ha virkning for sammensetningen av styret for FIKS som i dag skal bestå av kontrollutvalgenes ledere. Sekretariatet viser til at FIKS er kontrollutvalgets eget sekretariat og det er da naturlig at kontrollutvalgets leder er medlem av styret for FIKS.

Dersom utvalget ønsker å følge opp noen av anbefalingene i nr. 4, 5 og 7 kan dette for eksempel skje gjennom et brev fra kontrollutvalget til kommunestyret. Sekretariatet har ikke innstilt på dette i forslaget til vedtak.

Åpne møter i kontrollutvalget (Anbefaling 8). Kontrollutvalget har drøftet dette forslaget flere ganger og har konkludert med å ville ha lukkede møter, i tråd med gjeldende lovs hovedregel.

### **Anbefalinger vedr. Sekretariatet**

Rapporten anbefaler (9) at det gjennomføres en nasjonal evaluering av sekretariata for kontrollutvalga. FIKS er tidligere blitt evaluert av utvalgene (2007) og styret for FIKS kan event. ta initiativ til å få gjort dette igjen.

I anbefaling 11 heter det at verken kontrollutvalgsmedlemmer eller kommunestyremedlemmer bør være sekretær for utvalget. Fra før er det forbud mot at kommuneadministrasjonen og revisor har denne oppgaven. Når Nesodden blir med i FIKS fra 16. oktober er denne anbefalingen ivaretatt i hele Follo.

### **Anbefalinger vedr. Internkontrollen.**

Internkontrollen er en sentral del av rapporten og 26 av anbefalingene gjelder dette området. Det er rådmannen som generelt har ansvaret for internkontrollen i administrasjonen.

Vi foreslår at kontrollutvalget ber rådmannen om en skriftlig rapport om internkontrollsystemet hvor blant annet følgende problemstillinger belyses:

- Beskrivelse av internkontrollsystemet
- omfanget av ressurser som er avsatt til utvikling, vedlikehold og kvalitetssikring av internkontrollen.
- kvalitetssikring og dokumentasjon.
- risikoanalyse
- Forholdet mellom formell og uformell kontroll.
- Informasjon til ledere og medarbeidere.
- Reaksjon på avvik og brudd.

- Rapportering av arbeidet til kommunestyret.
- Eventuelle planer for videreutvikling.

Jf. anbefalingene nr. 12 – 14 og 16 – 24 (25).

Samtidig bør kontrollutvalget be om en skriftlig redegjørelse fra distriktsrevisjonen om deres kontroll av internkontrollen i kommunen. Jf. anbefaling 50 om at revisjonen bør definere sine oppgaver i forhold til internrevisjonen nærmere.

Det bør også etter hvert vurderes om kommunens internkontrollsystem kan bli gjenstand for en forvaltningsrevisjon, jf. anbefaling 49.

Anbefalingene fra 27 til 32 gjelder anskaffelser. I første omgang bør kontrollutvalget be rådmannen skriftlig orientere om arbeidet på dette området, i forhold til anbefalingene.

Kontrollutvalget fikk gjennomført en forvaltningsrevisjon om anskaffelser i 2006. Spørsmålet om ny forvaltningsrevisjon på dette feltet bør holdes åpent.

### **Anbefalinger vedr. regnskapsrevisjon:**

Anbefaling 39. Kontrollutvalget bør veiledes om hva revisor gjør i regnskapsrevisjonen (39). Utvalget får rapporter og planer, men sekretariatet mener det også vil være nyttig om revisjonen mer i detalj redegjør for metodikken i sitt arbeid.

Anbefaling 40. Kontrollutvalget bør veiledes om sitt påse-ansvar overfor regnskapsrevisor (40). Sekretariatet foreslår at dette settes opp som egen sak i utvalget og at sekretariatet forbereder saken.

Revisjonen velger oppdragsansvarlig revisor for det enkelte oppdrag. Kontrollutvalget bør høre revisor mening om anbefaling 48: Kommunene bør vurdere å skifte oppdragsansvarlig revisor senest hvert 7. år.

### **Anbefalinger vedr. forvaltningsrevisjon**

Sekretariatets kommentar: Flesteparten av de anbefalingene som gjelder lokale tiltak er iverksatt i Follo: Rapportene skal være lett å lese (52), risikoanalyse skal ligge til grunn (53), veiledning til kontrollutvalget om overordnet analyse ble gjort svært grundig fra FDRs og kommunerevisoren i Ås' (54), rapportene legges ut på internett (55), gode bestillinger har vært tema på kurs og konf. i NKRF regi (56), revisjonen legger fram strategiplan for revisjonen (58) og står for de overordnede analysene (59).

Rapporten har ikke anbefalinger vedrørende omfanget av forvaltningsrevisjonen.

I anbefaling 57 foreslås det at revisjonen bør orientere kontrollutvalget hvordan arbeidet med forvaltningsrevisjon er organisert med tanke på høyest mulig kvalitet. Her kunne vi føye til ” og til riktig/lavest mulig pris”.

Anbefaling 78: Rådmannen bør trekkes med i en dialog om overordnede analyse for forvaltningsrevisjon. Distriktsrevisjonen gjorde dette i forrige runde,

### **Anbefalinger vedr. selskapskontroll:**

De fleste anbefalingene er rettet mot departementet.

Vedr. Anbefaling 62: Vi kan ikke finne noe informasjon om kommunens eierinteresser i selskaper på dens internettsider eller i årsmeldingen.

Tilråding 63: via planen for selskapskontroll som er vedtatt i alle kommuner, er kontrollen samordnet.

### **Anbefalinger vedr. de kirkelige fellesråd.**

Dette faller utenfor kontrollutvalgets arbeidsområde.

### **Anbefalinger vedrørende samspillet mellom kontrollutvalget og kommunestyret**

Det er vel lett å slutte seg til anbefalingen (73) at kommunestyret må avsette tilstrekkelig med ressurser til revisjon.

I rollen som kontrollmedlem skal en ikke tenke parti, men kontroll (74). Sekretariatets inntrykk er at dette er holdningen i alle kontrollutvalgene i Follo.

Anbefaling 73: behov for veiledning til medlemmene av kontrollutvalga. Departementet har nylig satt utarbeidelsen av slikt materiell ut på anbud.

### **Anbefaling om samspillet mellom kontrollutvalget og administrasjonen**

Møteinnkallingene i Ås sendes rådmannen (77).

Anbefalingen om å trekke rådmannen inn i arbeidet med den overordnede analysen for forvaltningsrevisjon (78) bør vurderes.

### **Anbefalinger om samspillet mellom revisjonen og adm. sjefen.**

Anbefaling 79 Veiledning til kontrollutvalget om revisors arbeid etc. – bør på dagsorden også i Ås, jf. også anbefaling 39.

### **Anbefalinger om samspillet mellom egenkontrollen og fylkesmannen**

Det er en prosess i gang mellom fylkesmannen, revisjonen og kontrollsekretariata om hvordan kontrollutvalgene kan bli holdt bedre informert om fylkesmannens planer for tilsyn og rapporter(84) og vice versa (85).

**KU-sak 23/10**  
**PROSJEKTPLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON AV**  
**BYGGESAKSBEHANDLINGEN I ÅS KOMMUNE**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3020
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	23/10	05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget godkjenner, med de endringer som en ble enige om i møtet, revisjonens prosjektplan for byggesaksbehandlingen i kommunen.

**Tidligere politisk behandling:**

Kontrollutvalget sak 16/10

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

FDRs utkast til prosjektplan for forvaltningsrevisjon av "Byggesaksbehandling"

**SAKSUTREDNING:**

Kontrollutvalget vedtok i møtet den 31. august d.å., jf. sak 16/10 "byggesaksbehandling i kommunen" som tema for forvaltningsrevisjonsprosjektet i 2011. I tråd med vedtaket har distriktsrevisjonen utarbeidet et forslag til prosjektplan.

I prosjektplanen foreslås revisjonen avgrenset til saksbehandlingstidene for to typer saker, reguleringsplaner og kartforretninger, og en vurdering av om gebyrene er i tråd med selvkostreglene. Revisjonens forslag har etter vår vurdering fanget opp mye av diskusjonen i møtet. Sekretariatet har likevel noen merknader:

Sekretariatet antar at revisjonens avgrensing gjør at en viktig del av byggesaksbehandlingen; byggesøknader, vil falle utenfor denne revisjonen. Kommunens saksbehandlingstider er for en stor del tilgjengelig via Kostra. Tall fra de siste årene viser at saksbehandlingstiden for byggesaker i Ås ligger under gjennomsnittet i Follo, men for 2009 mangler tall fra Ås. Et unntak her er reguleringsplaner, der Ås ligger langt over. Ifølge kommunens årsmelding for 2009 er gebyrene på dette området lavest i Follo. Vurderingen av selvkost gebyrer på dette området er også en del av den ordinære regnskapsrevisjonen, men ut fra revisjonens

strategiplan, jf. sak 15/10, er ikke dette prioritert i år. Sekretariatet spør om en forvaltningsrevisjon bare bør avgrenses til disse områdene i 2011?

Sekretariatet mener det bør være rom for å utvide eller endre på de problemstillinger som skal med i prosjektet.

Ideer kan blant annet hentes fra et prosjekt som distriktsrevisjonen gjorde for kontrollutvalget i Frogn (november 2006). Der ble det fokusert på:

- likebehandling,
- kvalitetssikring av avgjørelsene
- og dispensasjonspraksisen i byggesaker.

(Rapporten kan leses på FIKS sine internettsider: [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)). Vi siterer formål og problemstillinger i rapporten:

*"Formålet med prosjektet er å undersøke om Frogn kommune har lagt godt nok til rette for å praktisere likebehandling i byggesaker.*

*Ut fra dette er det utledet følgende problemstillinger:*

1. Er det etablert rutiner som sikrer ensartet behandling av likeartede saker ?

- a) Foreligger det standardiserte bestemmelser som regulerer samme forhold ?
- b) Foreligger det henvisninger til gjeldende regelverk ved vedtak i saken ?
- c) Informeres søkerne om klageadgang over kommunens vedtak i byggesaken og om fritak for retten til å slippe å betale byggesaksgebyr når tidsfristene for vedtak er overskredet?
- d) Framgår det av saksdokumentene at naboprotester blir vurdert?

2. Blir avgjørelser som fattes i byggesaker kvalitetssikret på en tilfredsstillende måte ?

*Er det etablert rutiner som sikrer at den faglig ansvarlige for byggesaksområdet godkjenner de enkelte avgjørelsene som tas i avdelingen og at vedtakene fattes i medhold av den til enhver tid gitte delegasjon?*

- *Praktiseres to underskrifter ved meldinger om administrativt fattede vedtak?*
- *Avholdes forhåndskonferanse?*
- *Benyttes andre kvalitetssikringsmetoder ?*

3. I den utstrekning kommunens vedtak inneholder dispensasjoner fra overordnet planverk, lover og forskrifter:

- a) *Gis slike dispensasjoner innenfor samme rammer i de sakene som undersøkes? (utnyttelsesgrad, avstand til tomtegrense, antall etasjer, ...)*
- b) *Oppgis det særlige grunner for å gi dispensasjoner ?*
  - *Er det en ensartet oppfatning av hva som kan være særlige grunner ?*
  - *Kommer "særlige" grunner eksplisitt fram i sakene hvor det gis Dispensasjoner"*

**KU-sak 24/10**  
**BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN 2011**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3021
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	24/10	05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

1. Ås kommunes utgifter til sekretariat og utvalgets egne utgifter for 2011 budsjetteres til kr 215 000.
2. Kontrollutvalget ber om at styret for distriktsrevisjonen legger fram sitt budsjett snarest. For de kommende år bes styret legge fram budsjett for det kommende år og økonomiplanen innen 15. august.
3. Budsjettforslaget oversendes Ås kommunestyre og skal inngå i kommunens budsjett for 2011.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Kontrollutvalget  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

FIKS budsjett for 2011 og økonomiplan for 2011 - 2014

**SAKSUTREDNING:**

Kontrollutvalget skal innstille om budsjett for kontroll og tilsyn i kommunen, jf. forskrift om kontrollutvalg §18: ” *Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget. Der kommunen eller fylkeskommunen har en egen revisjon avgir revisjonen innstilling til kontrollutvalget om budsjett for revisjonen*”

Budsjettforslaget skal inneholde utgifter til revisjon, sekretariatsfunksjon og kontrollutvalgets egne utgifter.

**Kostnader til revisjon**

Etter en overgangsfase har Follo distriktsrevisjon overtatt som revisor for Ås kommune fra 1. juli 2010. Fra budsjettåret 2011 skal kontrollutvalgets budsjett for revisjon basere seg på forslag fra styret for distriktsrevisjonen.

Det foreligger ennå ikke noe budsjettforslag fra distriktsrevisjonen og dette vanskeliggjør oppfyllelsen av forskriftenes bestemmelse, jf. ovenfor.

Dersom kontrollutvalget for framtida skal ha en reell innflytelse og kontroll med budsjettet for revisjonen, bør dette foreligge på et langt tidligere tidspunkt. I henhold til vedtektene skal styret for revisjonen gjennomføre et årlig dialogmøte med eierne som skal gi innspill til budsjettprosessen innen 30.6. Budsjettforslaget for det kommende år og økonomiplan for de neste fire årene bør bli oversendt til kontrollutvalget seinest 15. august. Vi foreslår at kontrollutvalget gjør en formell henvendelse til distriktsrevisjonen om dette og at kommunens representant i styret også tar dette opp i styret.

Budsjettet for distriktsrevisjonen skal i hovedsak sikre revisjon av regnskapet og forvaltningsrevisjon.

Pga. Ås og Nesodden (kommunestyrevedtak i juni 2010) inntreden i FDR fra 2011 kan ikke tidligere budsjett videreføres.

Kontrollutvalget har flere ganger drøftet omfanget av forvaltningsrevisjonen. Vi minner om at FDRs vedtekter (§ 7 2. ledd) bestemmer at slik revisjon ut over ett pr. år skal bekostes av den enkelte deltakerkommune. Dersom kontrollutvalget ønsker flere forvaltningsrevisjonsprosjekt i 2011, kan utvalget enten foreslå dette i budsjettforslaget nå eller de kan ta forslag om tilleggsbevilgning når event. behovet for flere prosjekt er avklart i utvalget. For ett ekstra prosjekt bør det beregnes minimum kr 150 000,- eks. mva. i kostnader. Et ekstra prosjekt kan bestilles hos distriktsrevisjonen eller konkurransenutsettes.

### **Kostnader til sekretariatfunksjonen**

Sekretariatsfunksjonen til kontrollutvalget skal også inngå i budsjettet for tilsyn og kontroll. FIKS har syv kommuner (Nesodden medlem fra f.k. nyttår) som deltakere og sekretariatet består av 1 ½ årsverk. Sekretariatet forbereder og følger opp kontrollutvalgets møter, har sekretæransvaret og utreder saker for kontrollutvalget. FIKS tar også hånd om selskapskontrollen for kommunene. Sekretariatets driftsutgifter fordeles med et likt basistilskudd på hver kommune som utgjør 50% av driftskostnadene og de resterende 50% av driftskostnadene fordeles etter folketall. Styret for FIKS har vedtatt et budsjett for 2011 på kr 1 268 000,-. Pga. vakanser etc. i sekretariatet viste regnskapet for 2009 et overskudd og styret for FIKS har vedtatt å tilbakeføre deler av dette til kommunene. For Ås sin del utgjør dette overskuddet kr 23 600,- og dette vil bli fratrukket kommunens andel av sekretariatets utgifter for 2011.

Nesodden blir etter planen blir medlem av FIKS fra 2011 og utvidelsen skjer innefor dagens bemanning. Dette fører også til en reduksjon i deltakernes bidrag til FIKS. Ås kommunes netto andel av kostnadene til sekretariatsfunksjonen for 2011 settes til **kr 150 000,-**. Ås sin andel i 2010 var på kr 180 000,-. Forslaget til budsjett for 2011 er derfor en reduksjon på ca 20% i forhold til 2010.

## Kontrollutvalgets egne kostnader

Styret for FIKS har vedtatt å arrangere ett to dagers kurs for de nye kontrollutvalgene høsten 2011. Dette kommer istedenfor det årlige faglige forumsmøtet. Sekretariatet har anslått at dette vil koste ca kr 3 000,- pr. deltaker. I tillegg har kontrollutvalget pleid å delta i den nasjonale kontrollutvalgskonferansen og kr 30 000,- bør eventuelt foreslås til dette formålet også i 2011. Til sammen blir dette kr 60 000 til kurs og konferanser. Sekretariatet antar at kontrollutvalget vil ha behov for 9 møter, inkludert kurset, i 2011. Møteutgiftene budsjetteres med utgangspunkt i reglementet for godtgjørelse til folkevalgte i Ås kommune og er ikke inkludert i utvalgets eget budsjettforslag.

## Oppsummering

Budsjett for 2011 og for de to foregående år.

	2009	2010	2011
Kommunerevisor	858 000	403 000	
Follo distriktsrevisjon		862 733	
Kurs - opplæring	20 000	25 000	60 000
Andre driftsutgifter	5 000	5 000	5 000
Sekretariatsbistand	177 250	180 000	150 000
Sum	1 060 250	1 475 733	215 000



**KU-sak 25/10**  
**ORIENTERINGSSAKER**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 10/3024
<b>Utvalg</b>	<b>Sak nr.</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	25/10	05.10.2010

**Sekretariatets innstilling:**

1. Rådmannen gis frist til utgangen av 2010 med å rapportere om sin oppfølging av rapporten om "bruk av konsulenter"
2. Orienteringssakene tas til orientering.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kontrollutvalget

**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Rådmannen v/stedfortreder ber i e-post av 23.9.10 om mer tid til å svare på sak vedr. oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten om "bruk av konsulenter".
2. Utdrag av kommunestyrets protokoll fra møtet 8.9.10 vedr. sak 38/10 Suppleringsvalg i kontrollutvalg og overtakstnemnd. Olav Aardalsbakke (KrF) ble valg som nytt medlem av kontrollutvalget etter Sigvalde Neerland. Arve Skutlaberg (KrF) ble valgt som nytt personlig varamedlem istedenfor Bjørg Malme.
3. Oversikt over kontrollutvalget pr. 20.9.10. NB! Si fra om event. feil data til sekretæren.
4. Kopi av FIKS sitt brev av 20.9. 10 til Ås kommunestyre med forslag til vedtak om å ta opp Nesodden som nytt medlem av FIKS
5. Kopi av brev av 20.7.10 fra kommunerevisoren vedr. Kommentarer til Ås kommunes legatregnskap for 2009
6. Kopi av brev fra Bjørn Auren av 10.9.10 vedr. Status vedrørende beboerregnskap for 31.12.2009
7. Kopi av e-post fra ordføreren av 10.9.10 vedr. representanter fra Ås til styret i FDR. E-posten er videresendt til FDR.
8. Aktivitetsplanen pr. 27. 09.10
9. Kommunens 2. tertialrapport 2010