

ÅS KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Hovedutvalg for teknikk og miljø har møte i Moer sykehjem, 1.etg, møterom 1 - 3

11.11.2010 kl. 18.00

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken er unntatt offentlighet eller møtet lukkes i henhold til lov. Saksdokumentene ligger til offentlig gjennomsyn på rådmannskontoret. Innkallinger og protokoller legges til gjennomsyn på servicetorget og bibliotekene, og publiseres på www.as.kommune.no.

Saksliste:

➤ REFERATSAKER

➤ **DELEGERTE VEDTAK**, perioden 01.09.-31.10.2010

HTM-sak 77/10 10/3294
HANDLINGSPROGRAM MED ØKONOMIPLAN 2011-2014

HTM-sak 78/10 10/3290
NY RENOVASJONSLØSNING OG NY RENOVASJONSFORSKRIFT FOR FOLLO

HTM-sak 79/10 05/494
R-235 - REGULERINGSPLAN FOR PUKKVERK VED VINTERBRO

HTM-sak 80/10 09/3124
GNR 107 BNR 201 - ELGJARTUNVEIEN 4 - SØKNAD OM DELING
- NY KLAGEBEHANDLING

HTM-sak 81/10 09/2404
GNR 107 BNR 29 - SLORAHØGDA 41 - STATENS VEGVESEN
- KLAGE PÅ MANGELFULL STØYVURDERING

HTM-sak 82/10 10/1387
**GNR 107 BNR 388 - GRÅBEINSTIEN 13 - TILBYGG TIL EKSISTERENDE
 UTHUS/GARASJE**

HTM-sak 83/10 10/3133
TILTAKSPLAN FOR IDRETT, NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV 2011 - 2014
RULLERING 2010

HTM-sak 84/10 08/1609
GNR 23 BNR 3 - FOSTERUD - VEDTAK OM TVANGSMULKT MED HJEMMEL I
FORURENSNINGSLOVEN § 73 OG FORURENSNINGSFORSKRIFTEN § 41-6

HTM-sak 85/10 08/1576
GNR 99 BNR 38 - TEIGEN 5 - SØKNAD OM UTSETTELSE AV PÅLEGG OM
OPPGRADERING AV SEPARAT AVLØPSANLEGG

HTM-sak 86/10 10/3097
MØTEPLAN FOR HOVEDUTVALG FOR TEKNIKK OG MILJØ 2011

Ås, 03.11.2010	Eventuelt forfall eller inhabilitet meldes til Jeanette Karlsen, tlf. 64 96 20 18 eller e-post politisk.sekretariat@as.kommune.no . (Det sendes personlig svar på mottak av e-post. Telefonbeskjed må gis dersom svar ikke er mottatt innen rimelig tid).
Håvard Steinsholt Leder	Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

REFERATSAKER TIL HOVEDUTVALG FOR TEKNIKK OG MILJØ

Bygnings-, regulerings- og oppmålingsavdelingen:

1. Fylkesmannen har i brev av 30.09.2010 gitt kommunen medhold i vedtak av 18.02.2010 i HTM om ikke å ta til følge klage fra naboer på vedtatt reguleringsplan for Grenseveien 12 (R-222). Fylkesmannens vedtaksbrev følger vedlagt.
2. Fylkesmannen har i brev av 22.10.2010 gitt kommunen medhold i vedtak av 18.02.2010 i HTM om ikke å ta til følge klage fra eier på avslag om deling av gnr 50 bnr 1 i Eldorlia. Fylkesmannens vedtaksbrev følger vedlagt.
3. Fylkesmannen har i brev av 26.10.2010 gitt kommunen medhold i vedtak av 03.06.2010 i HTM om ikke å ta til følge klage fra nabo på godkjenning av garasjer i Tofaret 8-10, gnr 108 bnr 77. Fylkesmannens vedtaksbrev følger vedlagt.

HTM-sak 77/10**HANDLINGSPROGRAM MED ØKONOMIPLAN 2011-2014**

Saksbehandler:	Arkivnr:	Saksnr.: 10/3294
Utvalg	Sak nr.	Møtedato
Ås Eldreråd	9/10	09.11.2010
Kommunalt råd for funksjonshemmede	6/10	09.11.2010
Hovedutvalg for helse og sosial	16/10	10.11.2010
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	23/10	10.11.2010
Hovedutvalg for teknikk og miljø	77/10	11.11.2010
Administrasjonsutvalget	25/10	11.11.2010
Arbeidsmiljøutvalget	/	
Formannskapet	66/10	10.11.2010
Formannskapet	/	24.11.2010
Kommunestyret	/	15.12.2010

Rådmannens innstilling:

1. Forslag til handlingsprogram med økonomiplan 2011-2014 vedtas.
2. Forslag til drifts- og investeringsbudsjett for 2011 vedtas.
 - a) Skattesatsene for 2011 fastsettes lik høyeste sats i henhold til Stortingets vedtak i statsbudsjettet for 2011.
 - b) Forslag om nye stillinger og omgjøringer av stillinger vedtas, jf. vedlegg 10.
 - c) Forslag til kommunale avgifter vedtas som Ås kommunes avgifter og gebyrer for 2011, jf. vedlegg 11.
 - d) Opptak av ordinært lån på kr. 64.131.000 kr vedtas (serielån med avdragstid 30 år). Rådmannen gis fullmakt til å benytte mellomfinansiering i form av trekkfasilitet på inntil kr. 15.000.000.
 - e) Det skrives ut eiendomsskatt på verk og bruk i Ås kommune med 7 promille av takstverdien.

Ås, 03.11.2010

Per A. Kierulf
Rådmann

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Muntlig presentasjon i formannskapet 27.10.10

Formannskapet 1. gang 10.11.10

Hovedutvalg for oppvekst og kultur 10.11.10

Hovedutvalg for helse og sosial 10.11.10

Hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.10

For behandling av de deler av saken som er aktuelle for utvalget:

- Arbeidsmiljøutvalget 16.11.10
- Ås Eldreråd 9.11.10

- Kommunalt råd for funksjonshemmede 9.11.10
 Administrasjonsutvalget 11.11.10
 Formannskapet 2. gang 24.11.10 – formannskapetets innstilling til kommunestyret
 Kommunestyret 15.12.09

Vedlegg som følger saken trykt:

Handlingsprogram med økonomiplan for 2011-2014 (Separat trykk)
 Alternativ innsparingsliste

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Etatenes detaljerte driftsbudsjett 2011

Utskrift av saken sendes til:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus
 Ledergruppen
 FIKS
 Revisjonen

SAKSUTREDNING

Fakta i saken

Bakgrunn

Handlingsprogram med økonomiplan 2011–2014 bygger på de forutsetninger som er lagt til grunn i statsbudsjettet, samt de lokale forutsetninger som følger av gjeldende handlingsprogram og kommuneplan, befolkningsutviklingen og politiske vedtak for øvrig.

Dokumentene bygger på den prosessen som startet med økonomikonferansen med formannskapet og hovedutvalgene i mai, som fortsatte i hovedutvalgene med en diskusjon om prioriteringer innenfor de respektive ansvarsområdene i mai og august og som ble avsluttet med informasjon fra rådmannen om status i arbeidet med budsjett og økonomiplan i formannskapet i oktober.

Sak i formannskapet 16.06.10 om arbeidet med handlingsprogram og økonomiplan, samt foreløpige økonomiske rammer har vært et viktig grunnlag i arbeidet.
 Formannskapetets vedtak 16.06.2010:

1. *Arbeidet med plan- og budsjettprosessen gjennomføres som beskrevet i saksutredningen.*
2. *De foreløpige økonomiske rammene for 2011 – 2014 reduseres med følgende beløp i 1000 kr:*

<i>Sentraladministrasjonen :</i>	<i>1.690</i>
<i>Oppvekst og kultur:</i>	<i>5.446</i>
<i>Helse- og sosial:</i>	<i>6.379</i>
<i>Teknikk og miljø:</i>	<i>1.485</i>

Fra kommuneplan til program for handling

Kommuneplanen er kommunestyrets overordnede styringsdokument og beskriver

virksomhetenes langsiktige mål. Handlingsprogrammet med økonomiplan beskriver hvordan disse målene tenkes realisert innenfor 4-års perspektivet. Ås kommune er en stor og sammensatt virksomhet med mer enn 950 årsverk og et driftsbudsjett på over 825 mill.kr. Kommunen skal utøve roller både som forvalter av statlig lovverk, leverandør av tjenester til innbyggerne samt være pådriver i utvikling av lokalsamfunnet. Handlingsprogrammet skal vise hvordan kommuneplanens visjon og mål skal konkretiseres, prioriteres og realiseres i et 4-årsperspektiv. For å lykkes med dette er det viktig å ha politisk fokus på de vesentligste utfordringene.

Kommunestyret har definert fire områder som skal ha prioritert oppmerksomhet:

- kommunen som samfunn
- kommunen som tjenesteleverandør
- kommunens økonomi
- kommunens medarbeidere

Kommunens virksomhet måles og styres ut fra et perspektiv som balanserer oppmerksomheten mellom økonomi, kvalitet på tjenestene og medarbeidere som utfører oppgavene. Dette betyr at for å lykkes med å nå kommunens mål må vi ha

- effektiv ressursbruk
- riktig kvalitet på tjenestene
- kompetente og friske medarbeidere

Kommunens evne til å utøve en aktiv rolle som samfunnsbygger er betinget av at man lykkes på disse tre områdene. Ved å tydeliggjøre oppnådde resultater og sikre oppfølging av disse skal kommunen fokusere på de reelle utfordringene til beste for Ås kommunes innbyggere.

Hovedambisjoner i planperioden

Det er helt nødvendig at den økonomiske virkeligheten legger premissene for mål og tiltak i handlingsprogrammet. Med utgangspunkt i kommuneplan 2007 – 2019 og gjeldende handlingsprogram er følgende innsatsområder prioritert innenfor de ulike tjenesteområdene:

Oppvekst og kultur

Barnehager og skoler

- Få en større helhet mellom tilbudene som gis i barnehager og skole
- Iverksette et langsiktig og systematisk endringsarbeid relatert til spesialundervisning og sammenhengen mellom spesialundervisning og vanlig undervisning.

Fritidstilbud, kulturskole og bibliotek

- Fortsette det langsiktige og systematiske endringsarbeidet som er igangsatt knyttet til fritidstilbud til ungdom.
- Fortsette Kulturskolens arbeid med både et bredde- og dybdetilbud
- Fortsette satsingen på barn og unge på biblioteket

Voksenopplæring og kulturhus

- Få flere med behov til å benytte seg av tilbudene som voksenopplæringen gir.
- Følge opp politiske vedtak knyttet til kulturhuset

Helse og sosial

- Følge opp overgangen fra Oslo Universitetssykehus (OUS) til Akershus Universitetssykehus (AHUS) for hele befolkningen i Ås kommune.

Pleie og omsorg

- Følge opp temaplan for helse og omsorg 2009-2015
- Videreføre arbeidet med "Samhandlingsreformen" (St. melding nr 47) i Ås og Follo, og det kortsiktige - og langsiktige arbeidet i forhold til den demografiske utviklingen i befolkningen.

Sosial

- Følge opp tiltak og mål om kommunens måltall i kvalifiseringsprogrammet og intensjonen med ordningen.
- Etablere tilbudet til bostedsløse, vanskeligstilte og personer med lav boevne i Fjellveien.
- Effektuere konklusjonene i forhold til barnevernets plassering i NAV.

Helsetjenester

- Følge opp arbeidet med smittevern og helseopplysning som utfordres som følge av mange utenlandsstudenter ved UMB, flere asylsøkere og en økende reisevirksomhet i befolkningen.
- Videreutvikle det forebyggende arbeidet mot barn og unge med fokus på psykisk helse og rusrelaterte problemer.

Tekniske tjenester

Bygg og regulering

- Digitalisere eldre reguleringsplaner

Friluftsliv, nærmiljø og idrett

- Merke turveier i samarbeid med velforeninger
- Gjennomføre kortsiktige og langsiktige tiltak som kan bidra til en sikrere skolevei

Teknisk service og infrastruktur

- Gjennomføre tiltak på kommunale veier i hht tiltaksplan for trafikksikkerhet
- Gjennomføre tiltak for å bedre vannkvaliteten i samsvar med målsettingene for Pura-prosjektet.

Eiendomsforvaltning

- Forbedre rutinene for vedlikeholdsplanlegging og gjennomføring av tiltak

Rådmannens stab og støttefunksjoner

Lokalsamfunnsutvikling

- Ferdigstille kommuneplan 2011 – 2023 med sikte på endelig vedtak i april 2011
- Følge opp planprogrammene for lokalisering av veterinærhøgskolen og veterinærinstituttet, samt senter for husdyrforsk.
- Følge opp klima- og energiplanen

Medarbeidere

- Utvikle ny arbeidsgiverstrategi og følge opp denne.

- Utvikle kompetanseregistreringen til et verktøy for kompetanseplanlegging
- Ta i bruk nytt system for kvalitetsdokumentasjon og implementere ny versjon av systemet for avvik og forbedring
- Iverksette prosesser for en frisk organisasjon etter mønster av konseptet langtidsfrisk

Økonomi

- God økonomistyring slik at budsjettene holdes
- Tilpasse tjenesteproduksjonen til de økonomiske rammebetingelsene

Service og kommunikasjon.

- Investering i serverrommet for å sikre drift og lagring av data ved for eksempel strømbrydd.
- Etablere en beredskapsordning for ansatte i IT-team slik at nødvendige feilrettinger kan skje utenom arbeidstid for fagsystemer ved døgntkontinuerlig drift
- Flere ansatte som benytter IT-verktøyet for effektivisering av arbeidsoppgaver ute på enhetene fører til økte behov for drift og vedlikehold for IT. Det vil derfor være behov for økt bemanning på IT- teamet mot slutten av perioden.

Økonomisk situasjon

Ås kommune har i flere år effektivisert tjenestene for å utnytte ressursene best mulig og sikre tjenestetilbudet. Imidlertid har man ofte måttet konstatere at de økonomiske rammebetingelsene har blitt dårligere. Dette skyldes blant annet at inntektene til Ås kommune ikke har økt så mye som for kommunesektoren generelt fordi skatteinntektene ikke har hatt samme vekst som for landsgjennomsnittet.

I årsmeldingen for 2009 vises det til at kommunens utgiftsnivå fortsatt må reduseres. Videre er det behov for å styrke økonomistyringen for å redusere risikoen for budsjettavvik.

Ås kommune har en gjeldsbelastning som er større, og et inntektsnivå som er lavere enn for sammenliknbare kommunegrupper. Det betyr at Ås kommune må ha et lavere utgiftsnivå enn andre kommuner i Follo og Akershus i tiden framover. I tillegg bør gjeldsbelastningen til Ås kommune etter hvert reduseres til et nivå som tilsvarer det andre kommuner har. I 2009 ser vi at gjeldsbelastningen i omkringliggende kommuner har økt relativt sett mer enn i Ås kommune. Imidlertid har Ås fortsatt vesentlig høyere lånegjeld enn sammenliknbare kommuner.

Ås kommune har lite igjen av økonomiske reserver. Det vil derfor være behov for å øke de økonomiske reservene til kommunen. Bakgrunnen for dette er følgende:

- Gjennom oppbygging av disposisjonsfondet kan egenfinansieringen av investeringsprosjekter i neste omgang økes. Dette vil etter hvert bidra til en lavere gjeldsbelastning.
- Ås kommune har lite reserver som kan benyttes dersom større endringer i inntekts- og eller utgiftssiden skulle oppstå gjennom et budsjettår.

Nærmere om 2011

Rådmannen foreslår besparelser og kutt på 17,6 mill. kr i budsjettet for 2011. Det må derfor understrekes at budsjettet er svært stramt. Reduksjonene vil være krevende å realisere og vil merkes av de ansatte og brukerne. Samtidig er de strengt nødvendige for å opprettholde et akseptabelt driftsresultat.

Til tross for at det foreslås betydelige kutt ligger budsjettert netto driftsresultat i 2011 på 0,9%, noe som er et lavere nivå enn i 2010. Dette skyldes i blant annet at det er foretatt nødvendige konsekvensjusteringer som følge av at inneværende budsjett må korrigeres. Dette gjelder blant annet utgifter til strøm, ressurskrevende brukere og lønnsbudsjett for enheter med turnus. Videre er utgifter til pensjon høyere enn tidligere forutsatt.

Til tross for at det er gjennomført innsparinger på alle områder øker også kommunens virksomhet på de fleste tjenesteområdene fordi nye rettmessige behov oppstår. Av større økonomiske funksjonsområder er det kun administrasjon hvor det reelt sett er en nedgang.

Nærmere om 2012-2014

Netto driftsresultat for 2012 er på 0,9 prosent av driftsinntektene. Dette er en videreføring av nivået i forhold til 2011. I de to siste årene i planperioden vil netto driftsresultat være på henholdsvis 1.1% og 1.2%. Det understrekes imidlertid at det er stor usikkerhet knyttet til både kostnader og utgifter utover i perioden.

Netto driftsresultat utover i perioden kan variere betydelig ut fra relativt mindre endringer i noen av forutsetningene. Av sentrale forutsetninger som påvirker resultatet i betydelig grad kan nevnes:

- For de tre siste årene er økningen i skatteinntektene tilsvarende økningen i befolkningsveksten. Samtidig er utgiftene beregningsteknisk økt som følge av befolkningsveksten. Her er det imidlertid stor usikkerhet, da det er vanskelig å anslå hvilke kostnader økt befolkningsvekst innebærer. Blant annet vil det være usikkerhet knyttet til økte utgifter til ressurskrevende brukere.
- For de tre siste årene er det lagt til grunn en opptrapping av rentenivået fra 3,75% i 2012 til 4,5% i 2014. Dette er basert på anslag utarbeidet av Kommunalbanken.

Fra 2011 skal 40 % av merverdiavgiftskompensasjonen generert fra investering overføres fra drift til investering. Dette tallet økes med 20 prosentpoeng for hvert år i planperioden og i 2014 vil hele beløpet overføres til investering. I 2011 skal 5,7 mill. kr overføres til investering. Dette innebærer at store deler av budsjettert netto driftsresultat overføres til investering, og at en mindre andel avsettes til disposisjonsfond. I 2014 skal 9,8 mill. kr overføres til investering. Dette innebærer at avsetning til disposisjonsfond reduseres til 4,1 mill. kr.

Utvidelse av eiendomsskatt på verker og bruk

I statsbudsjettet for 2011, har regjeringen foreslått en endring som gir kommunene mer fleksibilitet hva gjelder å velge utskrivningsalternativer for eiendomsskatt. I korthet betyr forslaget at i tillegg til dagens utskrivningsalternativer kan kommunene

velge å skrive ut eiendomsskatt utelukkende på verk og bruk samt på annen type næringseiendom.

Rådmannen foreslår ikke noen utvidelse av eiendomsskatten på verker og bruk til også å gjelde annen næringseiendom. En eventuell utvidelse av eiendomsskatten vil medføre behov for taksering av aktuelle næringseiendommer. Rådmannen vil imidlertid ikke igangsette dette før kommunestyret eventuelt ber om dette.

Alternative innsparinger

Det er vedlagt en liste over alternative innsparinger. Dersom kommunestyret ønsker å vurdere en eller flere av disse tiltakene, kan rådmannen redegjøre nærmere for konsekvenser av de aktuelle innsparinger.

Konklusjon:

Forslaget til handlingsprogram med økonomiplan viser at Ås kommunes handlingsrom er svært begrenset og at utfordringene øker i 4-årsperioden. Behovet for ytterligere innsparinger vil vedvare. Samtidig er det vanskelig å finne fram til nye innsparinger som ikke får særlige konsekvenser for tjenestetilbudet eller organisasjonen.

Ut fra de siste års ekspansive statsbudsjetter og betydelige vekst i overføringer til kommunesektoren er det grunn til å forvente innstramminger i overføringene i planperioden.

Det er ingen vesentlige inntektskilder som ikke er utnyttet annet enn eiendomsskatt. Rådmannen har forholdt seg til at dette er et uaktuelt tema i inneværende kommunestyreperiode.

Når man sammenholder Ås kommunes økonomiske situasjon med hva som kan forventes av statlige overføringer i planperioden er det vanskelig å se for seg løsninger uten å ta i bruk inntektspotensialet som ligger i eiendomsskatt fra neste valgperiode.

VEDLEGG - Alternativ innsparingsliste

Alternativ innsparingsliste:						
Etat/ansvar		2011	2 012	2 013	2 014	
Oppvekst- og kultur						
2430	Biblioteket	-193 000	-419 000	-419 000	-419 000	Bibliotek Nordby - 85% stilling fra 01.08.11
2430	Biblioteket	-230 000	-500 000	-500 000	-500 000	Fjerne en bibliotekarstilling - redusere åpningstider fra 01.08.11
2060	Grunnskole	-130 000	-260 000	-390 000	-390 000	Leirskoletilbud helt bort over 3 år
2423	Rudolf	-342 000	-744 000	-744 000	-744 000	Legge ned Rudolf fra 01.08.11
2424	Midtgard	-537 000	-1 165 000	-1 165 000	-1 165 000	Legge ned Midtgard fra 01.08.11
2083	Kulturell skolesekk	-281 000	-611 000	-611 000	-611 000	Avvikle kulturell skolesekk fra 01.08.11
2070	Barnehager	-160 000	-353 000	-353 000	-353 000	Fjerne graderte satser på foreldrebetaling barnehager fra 01.08.11
Helse- og sosial						
3710	Eldresenter Ås	-200 000	-200 000	-200 000	-200 000	Kutte ut kommunale tjener på eldresenteret.
3711	Eldresenter Nordby	-50 000	-50 000	-50 000	-50 000	Kutte ut kommunale tjener på eldresenteret.
3*	Utsette bygging av bokollektiv					Det kan vurderes å kjøpe plasser av private eller av nabokommuner, og dermed utsette investering i nytt bokollektiv, skjermet enhet. Det må eventuelt nærmere utredes om det vil være et innsparingspotensial knyttet til dette.
Teknikk og miljø						
7000	Eiendom_adm	-98 000	-196 000	-196 000	-196 000	Økning av husleier med 10% - ca 45 leieforhold. Husleieøkning kan bare gjøres hvert tredje år skal varsles seks måneder i forkant. Annen leieregulering kan ikke være gjort i løpet av siste år.
7000	Eiendom_adm	-49 000	-98 000	-98 000	-98 000	Økning av husleier med 5% - ca 45 leieforhold. Husleieøkning kan bare gjøres hvert tredje år skal varsles seks måneder i forkant. Annen leieregulering kan ikke være gjort i løpet av siste år.
Sum		-2 270 000	-4 596 000	-4 726 000	-4 726 000	

HTM-sak 78/10**NY RENOVASJONSLØSNING OG NY RENOVASJONSFORSKRIFT FOR FOLLO**

Saksbehandler: Per Kierulf

Arkivnr: M50

Saksnr.: 10/3290

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

78/10

11.11.2010

Formannskapet

/

Kommunestyret

/

Rådmannens innstilling:

1. Ås kommunestyre samtykker til at Follo Ren IKS gjennomfører ny renovasjonsløsning basert på foreliggende planer for Kretsløp Follo.
2. Ås kommunestyre garanterer for sin relative andel av Follo Rens låneopptak til realisering av prosjektet på inntil kr 170 mill. Ås kommunes andel er kr. 28.05 mill (jfr punkt 4.4)
3. Kommunestyret stiller seg positivt til at Follo Ren IKS samarbeider med andre kommuner om realisering og drift av anlegget dersom dette kan bidra til å redusere risiko og/eller er økonomisk gunstig.
4. Kommunestyret godkjenner vedlagte forslag til ny renovasjonsforskrift.
5. Follo Ren bør søke samarbeid med Avfall Norge og Enova og kompetanseutveksling og mulig økonomisk støtte til å realisere Kretsløp Follo.
6. Selskapet og rådmennene bes sørge for at det etableres et fast forum for informasjon og samarbeid på administrativt nivå mellom selskapet og eierkommunene og at veileder for lokale renovasjonsløsninger ferdigstilles snarest mulig.

Ås, 03.11.2010

Per A. Kierulf
Rådmann**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:Hovedutvalg for teknikk og miljø
Formannskapet
Kommunestyret**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Ny renovasjonsforskrift
2. Saksfremstilling fra Follo Ren
3. Tabeller over gjennomførte utredninger og vedtak i Follo Rens styre og representantskap
4. Notat - Vurdering av Kretsløp Follo – Mepex Consult AS
5. Utkast veileder: Renovasjonsløsninger ved nybygging og rehabilitering

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

- Kortfattet info om kretsløp Follo, brosjyre inkl. tegning
- Rapport Danmat
- Notat UMB
- Rapport UMB
- Konsekvensutredning Kretsløp Follo
- Rapport om aktuelle fellesløsninger
- Eksempel på estetikk – Askers brosjyre
- Eksempel på sorteringsveileder tilpasset planlagt sortering – Ludvikas brosjyre

Utskrift av saken sendes til:

Follo Ren IKS
Plan og utviklingssjef
Teknisk sjef

SAKSUTREDNING:

1 Sammendrag

Det fremmes likelydende sak for alle eierkommunene i Follo Ren. Saksfremlegget er utarbeidet av rådmannskollegiet i Follo og foreliggende innstilling er forelagt ordførerne som har gitt sin enstemmige tilslutning.

Follo Ren startet arbeidet med ny renovasjonsløsning i 2005. Det er gjennomført en rekke utredninger av ulike typer renovasjonssystemer. Før veivalg i prosessen har Follo Rens styre og representantskap uttalt seg og fattet vedtak etter anbefalinger fra Follo Rens administrasjon.

Da det i 2007 ble vedtatt at prosjektet "Kretsløp Follo" skulle utredes videre, informerte Follo Ren om det nye renovasjonssystemet i eierkommunenes kommunestyre.

Kretsløp Follo er et helhetlig konsept for kildesortering. Konseptet innebærer kildesortering i egne beholdere og bringeordning til returpunkter og gjenvinningsstasjoner. En av beholderne, kalt samlefraksjon, skal til videre behandling i et sorteringsanlegg av typen MBT- Mechanical Biological Treatment. I samlefraksjonen inngår matavfall, plastemballasje og annet ufarlig restavfall. I sorteringsanlegget foretas en mekanisk sortering av samlefraksjonen hvor målet er å få separert matavfallet fra de andre fraksjonene. Matavfallet videreføres sammen med hageavfall til bioenergi og kompost. Plastemballasjen vaskes og benyttes til materialgjenvinning. Restavfallet går til energigjenvinning.

Husholdningene skal gjennomføre følgende kildesortering:

- Samlefraksjon bestående av plast, matavfall og restavfall i egen beholder
- Papp/papir i egen beholder
- Klær, glass og metall leveres returpunkter for materialgjenvinning
- Farlig avfall, EE - avfall og grovavfall leveres gjenvinningsstasjonen

- Miljøbilen videreføres som serviceordning for de som av ulike årsaker ikke får levert farlig avfall til gjenvinningsstasjonen.

Standardabonnement vil i ny renovasjonsløsning bestå av henting av 240 l samlefraksjon (restavfall inkl mat og plastemballasje) i beholder annenhver uke. I abonnement inngår også tømning av papirbeholder (standard 240 l) hver 4 uke. I tillegg til standardabonnement er det foreslått alternative abonnement med ulike beholderstørrelser, samt mulighet for fellesløsninger med naboer.

Den nye renovasjonsforskriften er utarbeidet mht til nytt renovasjonssystem – Kretsløp Follo. Ny felles renovasjonsforskrift tar sikte på forenklinger og harmonisering mellom kommunene. Renovasjonsgebyret bestemmes av den enkelte kommune og varierer noe mellom kommunene. Lavere renovasjonsgebyr med bakgrunn i hjemmekompostering vil opphøre mens gebyrdifferensiering mht størrelse på beholdere skal innføres. Det vil si at de som fortsetter med hjemmekompostering av matavfall kan bestille en mindre samlefraksjonsbeholder i forhold til de om ikke gjør det, og derigjennom få lavere gebyr.

Det er gjennomført flere konsekvensutredninger ved anbefalt løsning – Kretsløp Follo.

Disse viser at Kretsløp Follo kan gi miljøgevinster. Dagens restavfall består av ca 40- 45 % matavfall. Ved en mekanisk utsortering vil man kunne oppnå utsortering av ca 40 % matavfall til biologisk behandling. Ved optisk posesortering og trebeholder løsning får en sortert ut hhv 20-25 % og 25-30 % matavfall.

Dette innebærer at en ved Kretsløp Follo får ut mer matavfall til biologisk gjenvinning, samt at restavfallsmengden til forbrenning går ned i forhold til alternative vurderte løsninger.

Follo Ren mener at matavfall som råvare for lokal produksjon av biogass, og kompost representerer en langsiktig miljøriktig løsning. Årsakene er:

- Biogass fra matavfall er fornybar energi som gir reduserte klimautslipp
- Graden av materialgjenvinning økes
- Kompost erstatter bruk av kunstgjødsel, og vil være et viktig framtidig bidrag til grøntarealer og som dekkmateriale
- Kretsløp Follo er et helhetlig miljøkonsept basert på en kretsløpstankegang som utnytter næringsstoffene lokalt
- Forslag til løsning innebærer redusert transport for innsamling av avfall i forhold til dagens løsning

En annen miljøgevinst er mer utsortert plastemballasje enn i alternative løsninger.

Kostnadene er i stor grad knyttet til investeringer i anlegg og beholdere, og i mindre grad knyttet til drifting av den nye løsningen. Renovasjonsgebyrene vil øke på grunn av økte kapitalkostnader. For Kretsløp Follo er den stipulert til en økning på kr 446 per abonnent/husstand per år.

Vurderinger

Med utgangspunkt i dokumenter oversendt fra Follo Ren og supplerende opplysninger, har rådmannen lagt følgende vurderinger til grunn for sin anbefaling:

- Måloppnåelse ved valg av ny renovasjonsløsning
- Brukervennlighet og løsninger for plassering av nye beholdere
- Tømmefrekvens
- Mekanisk sortering som metode og kvalitet på sluttprodukter
- Ny felles renovasjonsforskrift og gebyrdifferensiering
- Økonomi
- Muligheter for samarbeid med renovasjonsselskaper i regionen

Konklusjon

Rådmannen vurderer det slik at Follo Ren IKS har anbefalt Kretsløp Follo ut fra en målsetting om å sikre en høyest mulig materialgjenvinningsgrad fra husholdningsavfallet, samt å få organisk materiale tilbake i kretsløpet. De tekniske løsningene Kretsløp Follo baserer seg på er forankret i Follo Rens styre og representantskap.

Med bakgrunn i momenter belyst i rådmannens saksfremlegg anbefales det at kommunestyret samtykker til at Follo Ren gjennomfører Kretsløp Follo som ny renovasjonsløsning i eierkommunene. Følgende forhold er vektlagt i saksfremlegget:

- Utforming av estetisk gode løsninger for utplassering av nye beholdere for tett bebygde boligområder
- Søke å få til samarbeid med Avfall Norge og derigjennom få støttemidler til Kretsløp Follo
- Søke støttemidler hos Enova SF mht biogassanlegget
- Oppdatert renovasjonsforskrift mht gebyrdifferensiering som gir insitament til gode fellesløsninger og avfallsreduksjon
- Kostnadsberegninger for både investeringer og drift er gjennomført

Følgende forhold skal vektlegges i det videre arbeidet med Kretsløp Follo:

- Videreføre arbeidet med omsetning av kompostprodukter og alternative løsninger
- Områder med behov for felles løsninger, som nedgravde søppelcontainere og lignende skal kartlegges i samarbeid med eierkommunene.

2 Bakgrunn for saken

De fem kommunene som eier Follo Ren, utarbeidet i samarbeid med Follo Ren en avfallsplan for perioden 2001-2004. Målene for avfallshåndteringen fulgte nasjonale anbefalinger. De prioriterte områdene var avfallsreduksjon, gjenvinning og forsvarlig sluttbehandling, i nevnte rekkefølge. Et av delmålene var å sortere våtorganisk avfall for seg, samt øke kildesortering fra husholdningene.

Med bakgrunn i avfallsplanen startet Follo Ren arbeidet med ny renovasjonsløsning. Det er gjennomført en rekke utredninger av ulike typer renovasjonssystemer. Før veivalg i prosessen har Follo Rens styre og

representantskap uttalt seg og fattet vedtak etter anbefalinger fra Follo Rens administrasjon (se vedlegg 3 for tabeller over utredninger og vedtak).

Da det i 2007 ble vedtatt at prosjektet "Kretsløp Follo" skulle utredes videre, informerte Follo Ren om det nye renovasjonssystemet i eierkommunenes kommunestyre. I etterkant er det foretatt nye utredninger bl.a. knyttet til prøvesortering av avfall på sorteringsanlegget i Ludvika, i Sverige. Plassering av tomt for sorteringsanlegg og biogassanlegg er utredet og det er foretatt økonomiske beregninger. Denne dokumentasjonen ligger til grunn for sluttbehandling i Follo Rens styrende organer, senest i representantskapet 9. november 2009.

*"Representantskapssak 4/2009 – Ny renovasjonsløsning – Kretsløp Follo
Vedtak:*

Representantskapet anbefaler ny renovasjonsløsning. Standardløsning 2 beholdere til hver husstand. Det skal bygges sorterings- og biogassanlegg, lokalisering på aktuell tomt i Vestby. Endelig vedtak skjer etter at eierkommunene har behandlet saken i løpet av første kvartal 2010.

Representantskapssak 4/2009 – Forslag til felles renovasjonsforskrift med gebyrdifferensiering

Vedtak:

Representantskapet vedtar forslag til felles renovasjonsforskrifter med tilhørende forslag til felles gebyrdifferensiering. Forslag til forskrift sendes til eierkommunene for behandling innen 1. kvartal 2010."

Saksfremlegg om Kretsløp Follo ble sendt eierkommunen før jul 2009 (vedlegg 2).

Endring av innsamlingssystem var i Follo Rens saksfremstillingen forutsatt startet opp i 2010, og maskinell utsortering og biologisk behandling av matavfallet fra 2012.

3 Presentasjon av ny renovasjonsløsning og nye renovasjonsforskrifter

Follo Ren IKS har oversendt saksfremstilling med anbefalt renovasjonssystem kalt Kretsløp Follo og tilhørende renovasjonsforskrift til eierkommunene.

Underveis i prosessen har flere ulike renovasjonsløsninger vært vurdert. En sammenstilling og vurdering av alternativer er vist i kapittel 3.1.7.

3.1 Ny renovasjonsløsning Kretsløp Follo

Kretsløp Follo er et helhetlig konsept for kildesortering. Konseptet innebærer kildesortering i egne beholdere og bringeordning til returpunkter og gjenvinningsstasjoner. En av beholderne, kalt samlefraksjon, skal til videre behandling i et sorteringsanlegg av typen MBT- Mechanical Biological Treatment. I samlefraksjonen inngår matavfall, plastemballasje og annet ufarlig restavfall. I sorteringsanlegget foretas en mekanisk sortering av samlefraksjonen hvor målet er å få separert matavfallet fra de andre fraksjonene. Matavfallet videreføres sammen med hageavfall til bioenergi og kompost. Plastemballasjen vaskes og benyttes til materialgjenvinning..

Plastemballasjen vaskes og benyttes til materialgjenvinning. Restavfallet går til energigjenvinning.

I tillegg til informasjon fra Follo Ren IKS er MBT-rapport utarbeidet av foreningen Avfall Norge¹ benyttet som kilde.

3.1.1 Løsninger for abonnentene

Husholdningene skal gjennomføre følgende kildesortering:

- Samlefraksjon bestående av plast, matavfall og restavfall i egen beholder
- Papp/papir i egen beholder
- Klær, glass og metall leveres returpunkter for materialgjenvinning
- Farlig avfall, EE-avfall og grovavfall leveres gjenvinningsstasjonen
- Miljøbilen videreføres som serviceordning for de som av ulike årsaker ikke får levert farlig avfall til gjenvinningsstasjonen.

Standardabonnement vil i ny renovasjonsløsning bestå av henting av 240 l samlefraksjon (restavfall inkl mat og plastemballasje) i beholder annenhver uke. I abonnement inngår også tømning av papirbeholder (standard 240 l) hver 4 uke.

I tillegg til standardabonnement er det foreslått alternative abonnement med ulike beholderstørrelser, samt mulighet for fellesløsninger med naboer.

Follo Ren har lagt frem forslag til gebyrdifferensiering presentert med utgangspunkt i standardabonnement.

Da renovasjonsgebyret varierer noe mellom kommunene, er differensieringen angitt som prosent iht gebyr på standardabonnement, basis ("100 %). Gebyr og gebyrdifferensiering er knyttet til samlefraksjonen (restavfall inkl mat og plastemballasje).

Differensierte satser, renovasjon

	Gebyrpåvirkning
Pluss (beholder 360 l, tømmes annenhver uke, volum 180 l per uke)	+ 30 %
Standard (beholder 240 l, tømmes annenhver uke, volum 120 l per uke)	basis
Delt beholder (2 abonnenter deler 360 l, volum 90 l per ab.) per uke)	- 20 %
Minus (utplassert beholder 120 liter, volum 60 l per uke)	- 30 %
Felles løsninger:	
- Standard (Ikke volumbesparende)	basis
- Delt (90 l/uke)	- 20 %
- Minus(60 l/uke)	- 30 %
Hjemmekompostering	
*rabatt bortfaller når sorteringsanlegg Kretsløp Follo er i drift, planlagt 2012.	- 20 %

¹ Rapport fra Avfall Norge; Mekanisk biologisk avfallsbehandling Sluttrapport, 31.05.2010

Hytterenovasjon halvår/helår

Hytte abonnenter omfatter samme tjenester til samme pris som helårs abonnenter. Mulighet til å differensiere i helårs- og halvårsabonnement.

Plassering av beholdere i forhold til kjørbær vei på tømmedagen er maksimalt 7 m (i dag er kravet 10-20 meter). Krav om kortere avstand skyldes bl.a. at renovasjon med beholdere er mer tidkrevende. Videre stilles det krav til fast underlag der hvor renovatøren skal trille beholderen til renovasjonsbilen. Dersom abonnenten ønsker å plassere beholderne lengre unna enn 7 m er dette mulig. Abonnenten vil da bli fakturert for tilleggsavstanden (gangtillegg), se tabell nedenfor.

Servicegebyr, pris i kr

Hjemmehenting farlig avfall	100 kr per henting
Gangtillegg ("trilletillegg") * fra 7 t.o.m. 20 m	1 kr/m
Gangtillegg ("trilletillegg") * fra 21 m og oppover	3 kr/m

*Gangtillegg regnes fra første meter ved beholderplassering utover 7 m fra veiskulder. I de tilfeller der det er gang/sykkelvei mellom veiskulder og eiendommen, regnes 7 meter fra gang/sykkelveiens veiskulder. Hjemmehenting av farlig avfall er også mulig mot et servicegebyr, se tabellen over.

Renhold av beholderen er husstandens/abonnentens ansvar. Follo Ren vurderer å tilby kjøp av renholdstjenester for de som av ulike årsaker ikke kan gjøre dette selv.

ID-merking av den enkelte beholder for elektronisk registrering ved tømming hos abonnenten, er valgt bort fordi systemet fortsatt er i en teknologisk utviklingsfase.

3.1.2 Informasjon

Follo Ren har et høyt ambisjonsnivå for informasjonsarbeidet, da det er viktig å få med alle brukerne i riktig bruk av systemet fra dag én. Ved innføring av nytt renovasjonssystem vil Follo Ren utarbeide en kommunikasjons- og informasjonsplan med hovedvekt på informasjon om hva som *ikke* skal i samlefraksjonen. Dette for å klargjøre for abonnentene at samlefraksjonen kun skal inneholde matavfall, plastavfall og ufarlig restavfall.

3.1.3 Presentasjon av MBT-løsningen

MBT er en felles betegnelse for behandling av blandet restavfall gjennom en kombinasjon av mekanisk og biologisk behandling. Formålet er å separere avfall med ulike fysiske egenskaper. MBT resulterer i flere typer produkter både til materialgjenvinning, brensel til energiutnyttelse, samt en stabilisert kompost. Graden av forutgående kildesortering kan variere i MBT-løsninger.

Det finnes i dag ingen anlegg av denne typen i Norge. Imidlertid har man erfaring med en del elementer fra MBT-anlegg. Det finnes bl.a. sorteringsanlegg for næringsavfall som har mange komponenter i en mekanisk forbehandling, noe tilsvarende det man vil ha i et MBT-anlegg. Videre bygger teknologien på løsninger som er i bruk ved et anlegg i Ludvika i Sverige (driftstid ca 30 år). Teknologien bygger også på erfaringer fra over 80 anlegg i Europa.

MBT har vært vurdert som en mulig løsning av en del kommuner og avfallsselskap de siste 5-8 år, men i de fleste tilfeller har det ikke blitt anbefalt å gå videre. ROAF – Romerike avfallsselskap gjennomfører for tiden en vurdering av MBT-løsning med vekt på utsortering av plastemballasje, der er det lagt opp til kildesortering av våtorganisk avfall før MBT-løsningen.

Norge reviderer dagens avfallsregelverk. Det nye regelverket ekskluderer ikke anvendelse av MBT som metode for avfallsbehandling. Det vil fortsatt være forbudt å deponere nedbrytbart avfall. Kompost som produseres ved MBT-anlegg kan ikke deponeres, men må benyttes i landbruket/grøntarealer som gjødsel eller jordforbedringsmiddel.

For å kunne benytte kompost fra MBT-anlegg må dette tilfredsstillе gjødselvarselskriften og dens krav til gjødsel og jordforbedringsmidler produsert av avfall.

Dersom kompost skal benyttes i Økologisk landbruk må også Økologiforskriften for gjødsel følges. Kompost fra MBT-anlegg i Kretsløp Follo er ikke planlagt for dette.

3.1.3.1 Gjenvinnbart materiale

Plastemballasje, glass og metall (som ikke har blitt kildesortert) kan sorteres ut i MBT-anlegg. Dersom det er ønskelig kan den enkelte fraksjon videresorteres, eksempelvis plast i ulike plastmaterialer.

Løsningen for plast valgt for Kretsløp Follo baserer seg på NIR - teknologi (optisk sortering av plast ved lysgjennomstrømming). Denne teknologien skiller den gjenvinnbare plasten fra annen plast som skal forbrennes. Andel gjenvinnbar plast er høyere fra et MBT-anlegg enn fra alternative løsninger.

3.1.3.2 Avfallsbasert brensel

En stor andel av avfallet ender opp som foredlet avfallsbrensel (restavfall); enten som en lett energifraksjon eller som brensel med innhold av organisk avfall. I Kretsløp Follo består denne brenselfraksjonen/restavfallet stort sett av ikke gjenvinnbar plast, batterier og evt. papp/papir og annet ikke organisk avfall. Andelen restavfall til forbrenning er lavere enn fra alternative løsninger.

3.1.3.3 Biogassproduksjon

Biogassen produseres i forbindelse med forråtningsprosessen av biologisk materiale. Ved bruk av MBT-løsning vil det totale gassutbytte fra organisk nedbrytbart avfall være høyere enn ved alternative løsninger. Biogassen kan benyttes direkte til energiformål i en gassbrenner og varmeproduksjon eller

gassmotor for strømproduksjon. I Kretsløp Follo er biogassen tenkt benyttet til en gassmotor som produserer all elektrisitet og varme som trengs til drift av anlegget. Overskuddsenergi i form av varme og elektrisitet planlegges avsatt i et fjernvarmesystem i nærområdet.

3.1.3.4 Kompost til tørrgjødsel/jordprodukter

Jordprodukter fra MBT-anlegg for blandet avfall vil generelt ha dårligere kvalitet enn tilsvarende produkter fra kildesortert avfall. Det avgjørende vil være bruksbegrensninger som settes på denne type produkter og om det faktisk vil være et marked for sluttproduktet.

Jordproduktene inneholder generelt mer glass, metall og plast. Studier² har også vist at korn produsert med denne typen gjødsel kan få et noe forhøyet innhold av tungmetaller sammenlignet med bruk av gjødsel fra kildesortert avfall.

Synlig forurensning som plast- og glassbiter kan fjernes ved finsikting av det biologiske materialet. Forurensningsfare fra farlig avfall kan uansett ikke elimineres (hverken for denne løsningen eller andre vurderte løsninger) og ved innføring av Kretsløp Follo vil Follo Ren IKS vektlegge grundig og god informasjon til husholdningene om viktigheten av å sortere ut denne type avfall.

Trenden i andre land er innskjerping av krav til maksimalt innhold av urenheter og miljøgifter, samt begrensning i mengde av denne typen gjødsel til landbruksformål. Komposten kan fint brukes i grøntarealer og som dekkmateriale.

Komposten fra Kretsløp Follo er tenkt benyttet i grøntarealer og som dekkmateriale. Follo Ren har innledet et samarbeid med Jordforsk for å se på produktutvikling og kvalitetssikring av jordblandinger og vekstmedier for å kunne utnytte komposten optimalt.

Kompost fra biogassanlegg er aktuell som råvare i dyrkingsmedium, der kompost i lengre tid har vært benyttet som ingrediens, både i anleggsjord for grøntanlegg, parker og i blandede dyrkingsmedier ment for gartnerier.

Gjødselvereforskriften setter krav til maksimalt 30 vol % av den avfallsbaserte komponenten i en anleggsjord. Avfallskomposten inneholder finstoff fra nedbryting av matavfallet og grovere partikler fra hageavfallet. Finstoffet er rikt på næringsstoffer, humus og mikroorganismer, mens de større partiklene bidrar med strukturegenskaper og gir en god fordeling mellom små (vannfylte) og store (luftfylte) porer.

Kompost fra et biogassanlegg anses som godt egnet som ingrediens i anleggsjord eller blandede dyrkingsmedier med en jevnere kvalitet enn kompost som er produsert uten et anaerobt trinn. Den har et allsidig bruksområde og kan benyttes både av profesjonelle brukere og hobbydyrkere.

² Rapport fra Avfall Norge, Mekanisk biologisk avfallsbehandling Sluttrapport, 31.05.10

Aktuelle bruksområder:

- Som ingrediens i anleggsjord til grøntarealer, parker og hager
- Som råvare i dyrkingsmedier for gartnerier, hagesentra
- Som jordforbedringsmiddel med en viss gjødseleffekt

3.1.4 Miljøgevinster ved Kretsløp Follo

Det er gjennomført flere konsekvensutredninger av løsningen Kretsløp Follo. Disse viser at Kretsløp Follo kan gi miljøgevinster. Dagens restavfall består av ca 40-45 % matavfall. Ved en mekanisk utsortering vil man kunne oppnå utsortering av ca 40 % matavfall til biologisk behandling. Ved optisk posesortering og trebeholder løsning får en ut hhv 20-25 % og 25-30 % utsortert matavfall.

Dette innebærer at en ved Kretsløp Follo-løsningen får ut mer matavfall til biologisk gjenvinning, samt at restavfallsmengden til forbrenning går ned i forhold til alternative vurderte løsninger.

Follo Ren mener at matavfall som råvare for lokal produksjon av biogass og kompost representerer en langsiktig miljøriktig løsning. Årsakene er:

- Biogass fra matavfall er fornybar energi som gir reduserte klimautslipp
- Graden av materialgjenvinning økes
- Kompost erstatter bruk av kunstgjødsel, og vil være et viktig framtidig bidrag til grøntarealer og som dekkmateriale
- Kretsløp Follo er et helhetlig miljøkonsept basert på en kretsløpstankegang som utnytter næringsstoffene lokalt
- Forslag til løsning innebærer redusert transport for innsamling av avfall i forhold til dagens løsning

En annen miljøgevinst er mer utsortert plastemballasje enn i alternative løsninger.

3.1.5 Helse, miljø og sikkerhet

Basert på andre renovasjonsselskapers erfaringer, vil det være forsvarlig og hente samlefraksjonen med matavfall hver 14. dag. Med nye beholdere skal ordningen ikke medføre luktproblemer. Beholderløsningen reduserer problemer med skadedyr i forhold til dagens løsning.

Follo Ren mener at arbeidsmiljøet for renovatørene bedres pga redusert fare for kutt og stikkskader. Tunge løft elimineres.

3.1.6 Brukervennlighet og servicenivå

Follo Ren vurderer Kretsløp Follo til å være en enkel og brukervennlig løsning. Den åpner for flere valgmuligheter og er derfor godt brukertilpasset. Praktiske forhold Follo Ren vil ha fokus på er:

- Korrekt vurdering av den enkelte abonnents behov ved innføring av nye beholdere
- Returordning for gamle sekkestativ
- God informasjon ved innføring av ny renovasjonsløsning
- Praktisk og enkel sorteringsveiledning

- Gode tømmekalendere med oversikt over nytt mønster for henting

3.1.7 Vurdering av alternative løsninger

Follo Ren har i forkant av anbefalt løsning vurdert tre konseptløsninger for kildesortering basert på avfallsbeholdere.

Disse er:

- **Nåsituasjon**
- **Nåsituasjon med behov for omlastestasjon**
Ved evt. levering til mottak andre steder enn i dag vil det være behov for større oppsamlingscontainere og en ny omlastestasjon. Ulike alternativer er utredet.
- **Kretsløp Follo**
Som beskrevet foran.
- **Optisk posesortering**
Sortering i husholdningen i poser med ulik farge som behandles med optisk sortering i et anlegg. Det vanligste er å ha ulike poser for matavfall, plast og restavfall som legges i én beholder og papp/papir i egen beholder.
- **System med tre separate beholdere**
Abonnenten har tre separate beholdere for ulike fraksjoner. De vanligste er å ha separate beholdere for av matavfall, papp/papir og restavfall, samt sekk for plast.

Follo Rens hovedargumenter i vurderingen av de ulike alternativene er gjengitt i tabellen på neste side.

	Fordeler	Ulemper
Nåsituasjon	Enkel for innbyggerne Mindre administrasjon for gjennomføring	Får ikke utnyttet ressursene i avfallet Ikke tilfredsstillende kildesortering Dårlig arbeidsmiljø for renovatører Dyr løsning for papirinnsamling Lite kundetilpasset løsning for papirinnsamling
Nåsituasjon med behov for omlastestasjon	Enkel for innbyggerne Mindre administrasjon for gjennomføring	Får ikke utnyttet ressursene i avfallet Ikke tilfredsstillende kildesortering Dårlig arbeidsmiljø for renovatører Dyr løsning for papirinnsamling Lite kundetilpasset løsning for papirinnsamling Usikkert mht anbuds konkurranser for energigjenvinning, dvs transport av restavfallet til andre steder enn Klemestrud
Kretsløp Follo	Lokalt kretsløpsbasert renovasjonsordning Stor andel utsortert matavfall Lite restavfall transporteres til energigjenvinning Utnyttet større grad av plast til materialgjenvinning Beregnete resultat av utsorteringen i etterkant fra dag 1 anlegget er i drift Mindre opplæring av husholdningene i kildesortering Brukervennlig Få oppsamlingsenheter inne hos abonnent Få oppsamlingsenheter ute hos abonnent Biologisk behandling av matavfallet gir størst bidrag i klimaregnskapet Inntekstside pga produksjon av biogass og kompost av matavfallet Lav kostnad på informasjon	Større investering enn i alternativene Lav grad av kildesortering (hos abonnenten) kan gi feil signal til abonnentene
Optisk posesortering	En felles beholder til oppsamling av avfall	Krevende maskinell utsortering og tilgrising av anlegget grunnet dårlig knyttede poser og feilsortering Lavere utsorteringsgrad av matavfall enn i Kretsløp Follo Tar lang tid å oppnå tilfredsstillende utsorteringsgrad pga opplæring og informasjon til befolkningen Sortering av matavfallet i egen pose i husholdningen medfører utfordringer i forhold til lukt ved oppbevaring og transport, da matavfallet raskt surner Økte transportkostnader grunnet lavere lastutnyttelse under transport. Avfallet kan ikke komprimeres i stor grad uten at poser sprekker og de sorterte fraksjoner blandes Relativt store kostnader knyttet til poser og etterbehandling Eksisterende anlegg har ikke kapasitet til å ta imot avfall fra Follo Ren; en må derfor bygge eget sorteringsanlegg som betinger kjøp av tomt
Trebeholder løsning	Matavfall, papir/papp og restavfall skilles i husholdningen og ettersortering av avfallet er ikke nødvendig	Estetiske utfordringer øker ved økt antall beholdere, viktig å utforme forslag til gode løsninger Store kostnader for nødvendig bygging av omlastestasjon og tilhørende tomt kjøp Stort informasjonsbehov da det er viktig å begrense feilsortering i beholderne, spesielt matavfallsbeholderen Totalt sett større transportbehov Dyrest systemkostnad av alle alternativene

3.2 Økonomi

Tabell nedenfor gir en oversikt over de årlige driftsutgifter og inntekter for de vurderte renovasjonsløsningene.

Sammenstilling av beregnede årlige driftskostnader og driftsinntekter ved alternative løsninger for husholdningsrenovasjon og behandling							
	Nåsituasjon	Nåsituasjon med omlastestasjon	Nåsituasjon med omlast og 2 beh	Nåsituasjon med omlast og 3 beh	Kretsløp Follo	Optisk og biogass	3 beholdere og biogass
	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 4	Alt 5	Alt 6	Alt 7
Diverse driftskostnader							
Kapitalkostnader (1)(2)(3)(4)		5 280 000	8 080 000	9 480 000	18 043 333	19 943 333	17 600 000
Sekk for restavfall	1 980 000	1 980 000					
Bioposer				1 990 000		740 000	1 990 000
sekk for plastinnsamling				740 000		740 000	740 000
Totalt diverse driftskostnader	1 980 000	7 260 000	8 080 000	12 210 000	18 043 333	21 423 333	20 330 000
Innsamlingskostnader							
Innsamling Papir	7 990 000	7 990 000	6 350 000	6 350 000	6 350 000	6 350 000	6 350 000
Innsamling Plast	1 090 000	1 090 000	1 090 000	2 560 000			2 560 000
Innsamling Bioavfall				8 300 000			8 300 000
Innsamling Restavfall (5)	23 940 000	23 940 000	16 758 000	16 758 000	16 758 000	16 758 000	16 758 000
Totale innsamlingskostnader	33 020 000	33 020 000	24 198 000	33 968 000	23 108 000	23 108 000	33 968 000
Behandlingskostnader							
Energigjenvinning restavfall	16 150 000	16 150 000	16 150 000	11 305 000	9 690 000	12 112 500	11 305 000
biologisk behandling matavfall				5 415 000			
driftskostnader anlegg (6)		1 100 000	1 100 000	1 100 000	2 131 950	2 131 950	2 131 950
Transportkostnader til behandlingsmottak(7)		1 642 941	1 642 941	1 642 941	957 600	957 600	957 600
Totale behandlingskostnader	16 150 000	18 892 941	18 892 941	19 462 941	12 779 550	15 202 050	14 394 550
Sum beregnede driftskostn. første år	51 150 000	59 172 941	51 170 941	65 640 941	53 930 883	59 733 383	68 692 550
Driftsinntekter							
Driftsinntekter salg papir (8)	3 458 000	3 458 000	4 149 600	4 149 600	4 149 600	4 149 600	4 149 600
driftsinntekter salg plast (9)	568 000	568 000	568 000	1 136 000	2 272 000	1 136 000	1 136 000
Driftsinntekter biogass (10)					2 276 332	1 628 596	1 659 441
Totale driftsinntekter	4 026 000	4 026 000	4 717 600	5 285 600	8 697 932	6 914 196	6 945 041
Driftsresultat renovasjon	-47 124 000	-55 146 941	-46 453 341	-60 355 341	-45 232 951	-52 819 187	-61 747 509

Forutsetninger i sammenstilling av beregnede årlige driftskostnader og driftsinntekter ved alternative løsninger for husholdningsrenovasjon og behandling

Alternativ 1- 4 inneholder løsning for renovasjonen der husholdningsavfallet samles inn av Follo Ren men behandles av andre på kontrakt.

Alternativ 5 – 7 inneholder løsning for renovasjonen der husholdningsavfallet samles inn av Follo Ren og hvor man behandler matavfallet i eget biogassanlegg med ulike former for forbehandling/sortering.

Note 1: Tall beregnet i nåverdi

Note 2: Kapitalkostnader beregnet som første års betaling av avdrag og renter på den totale investeringen. Kapitalkostnader går ned år for år

Note 3: Follo Ren ingen omlastestasjon eller sorterings/behandlingsanlegg. Nåsituasjon kan bli dyrere ved neste anbud for mottak av restavfall.

Om et energigjenvinningsanlegg som ligger utenfor nærområdet skulle vinne anbudet er det behov for omlastestasjon.

Note 4: Kapitalkostnadene er beregnet av følgende grunninvesteringer i de ulike alternativene:

alternativ 1: Nå situasjon kr 0

alternativ 2: Nå situasjon med omlastestasjon kr 48 millioner for omlastestasjon inkludert tomt

alternativ 3: Nå situasjon med omlastestasjon og to beholdere kr 68 millioner for omlastestasjon og innføring av to beholdere

alternativ 4: Nå situasjon med omlastestasjon og tre beholdere kr 78 millioner for omlastestasjon og innføring av tre beholdere.

alternativ 5: Kretsløp Follo beregnet investering kr 161 millioner for sorterings-/og biogassanlegg inkl tomt og beholderkostnader for 2 beholdere

alternativ 6: Optisk og biogass beregnet investering kr 164 millioner for sorterings-/biogassanlegg inkl tomt samt beholderkostnader for 2 beholdere.

Note 5: Beregningen forutsetter ukentlig tømning restavfall i dagens situasjon og 14 dagers tømning av beholder for rest/mat i alternativ med beholder.

Note 6: Sorteringskostnadene er det beregnet årlige driftskostnader for drift av anlegg samt bemanning 2 stk.

Note 7: Transportkostnader til behandlingsmottak: For å kunne gjøre en sammenlikning uten å kjenne til før anbudsrunde hvor man skal

sende avfallet til videre behandling er det lagt inn en forutsetning om en transportavstand til behandling for mat og restavfall på inntil 50 km.

Note 8: Beregnes økning i papir på 20 % ved innføring av beholder

Note 9: Beregnes økning i plast på 100 % ved innføring plastsekk, beregnes økning i plast på 200 % ved Kretsløp Follo og utsortering ved hjelp av NIR teknologi

Note 10: Biogassutbyttet blir større ved Kretsløp Follo grunnet økt utsortering av matavfallet

Siden kommunen ønsker et nytt renovasjonssystem, er det hensiktsmessig å vurdere de tre nye renovasjonssystemene opp mot hverandre. Gebyrdifferensiering er mulig for alle de tre løsningene basert på volum på beholdere og/eller fellesabonnement mellom naboer.

Uansett hvilken løsning som velges vil det resultere i økt renovasjonsgebyr. Merkostnadene er i stor grad knyttet til investeringer i anlegg og beholdere, og i mindre grad knyttet til økte driftsutgifter ved den nye løsningen. Kostnadene øker pga økte kapitalkostnader. For Kretsløp Follo er kostnadsøkningen stipulert til kr 446 per år per abonnent. Se for øvrig kap. 3.2.1

En rapport utarbeidet av konsulentselskapet DANMAT³ konkluderer med at Kretsløp Follo anlegg vil gi en god økonomisk avkastning. Utarbeidede dokumenter og nytt notat fra UMB konkluderer med at komposten kan bli et interessant produkt til grøntarealer og som dekkmateriale, både som gjødsel og jordforbedring. Både produksjon av kompost og biogass fra avfall for omsetning er nye områder i norsk sammenheng. Det er derfor vanskelig å beregne pris og antatte inntekter fra dette. Follo Ren har derfor ikke lagt inn forutsetning om inntekter fra komposten i sine beregninger, men gitt ytterligere informasjon om mulige inntekter ved salg, eller kostnader ved eventuell forbrenning av komposten dersom kvaliteten ikke tilfredsstiller gjødselvereforskriften.

Mulige inntekter, eller kostnader ved kompost avhending

Hage/parkanlegg, opprettelse av grøntarealer har erfaringsvis den største betalingsvilligheten for kompostprodukter. Ferdig blandet anleggsjord selges fra kr 150 – 200,- per m³ eks mva.

Mulig inntekt fra salg av avfallskompost vil dermed kunne være i overkant av 2 millioner kroner.

Lagring av kompost før avhending kan gjøres utendørs, total årsproduksjon kan lagres på ca. 7 mål. Tidligere beregninger har vist en håndteringskostnad på 5 millioner kroner om man skulle benytte grøntarealer som avtager, med forutsetning om worst case scenario at Follo Ren skulle betale kostnaden for håndtering og spredning av komposten og ikke få inntekter på det.

Kvalitetsklassene i gjødselvereforskriften regulerer bruk. Klasse 0 er best, klasse 3 er dårligst.

Analyser av Follo Rens matavfall etter foreslått sorteringsprosess viser at komposten med høy sannsynlighet vil ligge i klasse 1. Da kan man benytte komposten til de fleste bruksområder.

Alternativ håndteringskostnad for forbrenning (om komposten ikke skulle holde kvalitetsklassene i gjødselvereforskriften) basert på gjeldende priser vil være ca. 7 millioner.

Dette tilsvarer den beregnede reduksjonen i kostnader på forbrenning av restavfall ved å innføre lokal behandling av matavfall.

³ Rapport: Prosjektering av sorterings- og biogassanläggning, ekonomiska beräkningar för drift och marknad samt utredning beträffande utnyttjande av rötrest till gödsel för Kretslopp Follo, DANMAT AB 2009

3.2.1 Investeringer i Kretsløp Follo - gebyrpåvirkning

Investeringene til Kretsløp Follo er kalkulert til totalt 161 millioner kroner. Nedenfor er investeringskostnadene fordelt på de ulike elementene i prosjektet.

Alle kostnadene er budsjettpriser tatt fram ved henvendelse til flere leverandører, nøyaktige summer vil ikke fremkomme før man har hatt innkjøpet ute på anbud etter lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

Investeringskostnader

Sorteringsanlegg:	36 373 000
VVS og ventilasjon:	4 366 000
Biogassanlegg:	43 000 000
Mark og bygg:	22 964 000
Maskin installasjoner m.m:	500 000
El og styringsinstrumenter:	12 027 000
Prosjekteringskostnader:	3 800 000
Sum anlegg:	123 030 000
Avfallsbeholdere til innbyggerne:	20 000 000
Kjøp av tomt:	18 000 000
Total investeringskostnad:	161 030 000

Vedtatt økonomiplan for Follo Ren 2010 til 2013 (1000 kr)				
Hovedansvar	år 2010	år 2011	år 2012	år 2013
100 Administrasjon	20 739	30 402	37 661	38 531
101 Renovasjon	51 149	45 914	37 198	28 517
102 Returpunkt	6 651	6 984	7 333	7 699
104 Teigen	4 745	4 982	5 231	5 493
105 Oppegård	4 032	4 234	4 445	4 668
106 Bølstad	5 012	5 263	5 526	5 802
107 Kompostanlegget	479	503	528	0
Driftstilskudd	92 807	98 281	97 922	90 709
Gebyrpåvirkning, kr/abonnent	+ 503	+ 142	- 9	-187

Alle beregninger vedrørende Kretsløp Follo baserer seg på økonomiplan 2010 til 2013, vedtatt på representantskapsmøte 2. november 2009.

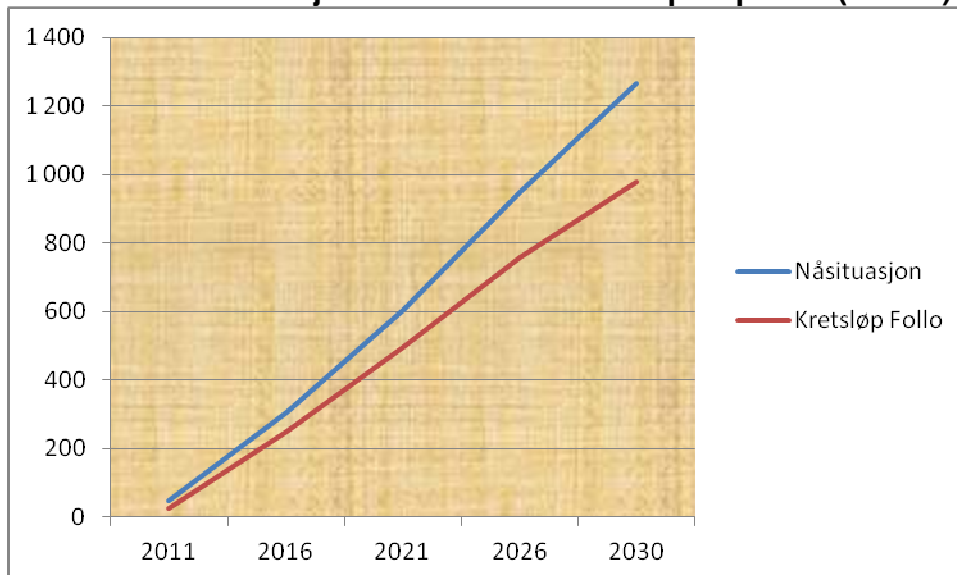
Framdriftsplanen har vært basert på forutsetningen om vedtak i kommunestyrene våren 2010. Økonomiplanen 2010 – 2013 viser at vi får høyest driftskostnader i 2011. Dette skyldes at kapitalkostnad som følge av investeringer i beholdere og anlegg inntreffer før man tar ut gevinst i reduserte driftskostnader i forbindelse med Kretsløp Follo.

I løpet av økonomiplanperioden 2010 – 2013 er det beregnet en samlet gebyrpåvirkning på ca. kr 446,- per abonnent/husstand. Dette er fremkommet ved å regne endringene i driftstilskudd fra 2009 (73,4 millioner) til og med 2013 (90,7 millioner). Driftstilskuddet økte vesentlig fra 2009 til 2010, og dette utgjør en stor andel av den beregnede samlede gebyrpåvirkningen.

Gjennomføring av Kretsløp Follo i planperioden vil i seg selv føre til en økning på ca. kr 142 per abonnent fra 2011 for deretter å reduseres med henholdsvis kr 9 og kr 187 i år en og to etter anlegget er satt i drift og nytt innsamlingssystem er innført.

Fra dette ble beregnet har det nå gått et år, og framdriftsplanen er forsinket et halvt år. Det betyr at man nå har en handlingsplan der investeringene er inntil et år forskjøvet i tid. Ny økonomiplan for 2011-2014 skal vedtas på representantskapsmøte den 25. oktober 2010. Trenden vil være det samme som presentert i saksfremstillingen, men grunnet gode priser på ny renovasjonskontrakt fra 1.10.10 vil utgifter til renovasjon reduseres, og de totale utgiftene vil derfor være lavere i den nye økonomiplanen.

Akkumulert renovasjonskostnad i et 20 års perspektiv (mill kr)



Figuren viser akkumulert renovasjonskostnad over 20 år med dagens renovasjonskostnad sammenlignet med innføring av Kretsløp Follo, basert på en framskriving av årskostnad renovasjon i de to alternativene, medregnet KPI. Differansen mellom dagens renovasjonsløsning og Kretsløp Follo over 20 år utgjør, etter Follo Rens beregninger, en mulig besparelse på renovasjonskostnadene på 287,8 millioner kroner i perioden.

3.3 Nye renovasjonsforskrifter som følge av nytt renovasjonssystem

Follo Ren har, etter innspill fra representanter fra eierkommunene, utarbeidet forslag til nye renovasjonsforskrifter med tilhørende ny gebyrstruktur (vedlegg 1). Ny felles renovasjonsforskrift vil erstatte dagens renovasjonsforskrifter i de fem eierkommunene. Renovasjonsgebyret bestemmes av den enkelte kommune.

Ny felles renovasjonsforskrift tar sikte på forenklinger og harmonisering mellom kommunene. Forskriften omhandler blant annet:

- mål for avfallssektoren
- delegering av myndighet fra kommunen til Follo Ren IKS
- lovpålagt innsamling av husholdningsavfall
- krav til sortering av avfallet, plassering av oppsamlingsenhet og veistandard
- plikter for kommunen og abonnent
- gebyrplikt og gebyrdifferensiering

Gebyrstrukturen bygger på følgende prinsipper:

- Gebyr basert reelle kostnader knyttet til levert tjeneste
- Kombinasjon av fast og variabel gebyrandel med muligheter for kjøp av ekstra tjenester
- Gebyrsystem som stimulerer til riktig kildesortering

Ordningen med lavere renovasjonsgebyr ved hjemmekompostering vil opphøre. De som fortsetter med hjemmekompostering forventes å kunne bestille en mindre samlefraksjonsbeholder og på den måten oppnå lavere gebyr. Forslag til gebyrdifferensiering er gjengitt under kapittel 3.1.1.

4 Rådmannens vurdering

Innføring av ny renovasjonsløsning berører alle innbyggere i eierkommunene. Det at en beslutning med store implikasjoner for innbyggerne ikke har vært på høring på samme måte som f.eks. planer etter plan og bygningsloven, stiller ekstra store krav til grundighet i saksforberedelsene. Etter oversendelse av saken fra Follo Ren har rådmannsgruppen i Follo sett behov for å innhente supplerende informasjon fra Follo Ren og fra et eksternt uavhengig kompetansemiljø. Vurderingene nedenfor bygger likevel i all hovedsak på informasjon og dokumentasjon fra Follo Ren.

4.1 Gjennomgang av Kretsløp Follo av uavhengig kompetansemiljø

Det er innhentet en ekstern vurdering av Follo Rens saksfremlegg om Kretsløp Follo fra konsulentfirmaet Mepex Consult, vedlegg 4. Vurderingen bygger i stor grad på en utredning Mepex gjorde for Avfall Norge ang. MBT som løsning brukt i Norge.

Mepex gir følgende anmerkninger til Kretsløp Follo:

Kretsløp Follo har mange positive elementer i forhold til fokus på et kretsløpsbasert avfallssystem med høy grad av materialgjenvinning. Som et sentralt element i løsningene er det foreslått en MBT-løsning med mekanisk sortering av matavfall og plastemballasje på en blandet fraksjon av husholdningsavfall. Løsningen er sammenlignet med alternative løsninger med og uten utvidet kildesortering.

Mepex peker på at fordelene med løsningen synes å være sterkt betonet samtidig som ulempene i mindre grad er trukket fram. Mepex trekker frem momenter som det kan knytte seg usikkerhet til og peker på følgende tilleggsmomenter som bør vurderes ved valg av løsning:

- Tilstrekkelig bredde i beslutningsgrunnlaget
- Manglende erfaring med MBT under norske forhold
- Dårligere kvalitet på kompost og vanskelig avsetning
- Manglende fleksibilitet i valg av løsning for matavfall
- Risiko ved å etablere MBT løsning og biogassanlegg for en relativt liten region

4.2 Elementer vektlagt ved vurdering

Med utgangspunkt i dokumenter oversendt fra Follo Ren og supplerende opplysninger har rådmannen søkt å gi en bredest mulig belysning av en ny

renovasjonsløsning. Rådmannen har vektlagt følgende momenter i sin vurdering:

- Måloppnåelse ved valg av ny renovasjonsløsning
- Brukervennlighet og løsninger for plassering av nye beholdere
- Tømmefrekvens
- Mekanisk sortering som metode og kvalitet på sluttprodukter
- Ny felles renovasjonsforskrift og gebyrdifferensiering
- Økonomi
- Samarbeid med andre kommuner

4.2.1 Måloppnåelse ved valg av ny renovasjonsløsning

Follo Ren oppfyller i dag nasjonalt vedtatt gjenvinningsgrad (75 % i 2010 og 80 % i 2012) og mål for gjenvinningsgrad vedtatt av eierkommunene (over 80 %). Follo Rens videre mål er å stimulere til avfallsreduksjon, øke ombruksaktiviteten og materialgjenvinningsgraden og derigjennom redusere avfall til energigjenvinning. Dette er i samsvar med nasjonale mål og eierkommunenes mål.

Slik rådmannen vurderer det, vil innføring av Kretsløp Follo bidra til at målene ovenfor kan nås. Husstandene skal fortsette med kildesortering av papir, metall og glass som i dag. Bringeordningen for plastemballasje bortfaller fordi en større andel plast forventes skilt ut ved et MBT-anlegg.

Det er i den nye løsningen særlig viktig at det fokuseres på å unngå farlig avfall i samlefraksjonen. Follo Ren vurderer utlevering av en rød boks for denne type avfall til husstandene. En eventuell innføring av ny løsning for farlig avfall bør gjøres parallelt med innføring av Kretsløp Follo. Fra Follo Rens side legges stor vekt på informasjon i forbindelse med overgang til ny renovasjonsløsning, inkludert kampanjer for avfallsreducerende tiltak.

Sammenlignet med andre vurderte løsninger gir Kretsløp Follo:

- Høyere andel utsortert matavfallsmengde som gir:
 - mer biogass fra avfallet
 - økt kompost til gjødsel/jordforbedring
 - mindre brensel/fraksjon, med en lav andel matavfall og høyere brennverdi
- Høyere andel plast til materialgjenvinning

Spørsmål knyttet til kvalitet på komposten er omtalt under punkt 4.6.

4.2.2 Brukervennlighet og løsninger for plassering av nye beholdere

Follo Ren vektlegger enkel og tydelig kommunikasjon og informasjon ut til befolkningen. Opplysninger om "belønningsordninger" for avfallsreduksjon og sortering skal inngå. Videre vil det særlig fokuseres på å unngå farlig avfall i samlefraksjonen.

Follo Ren legger opp til at dagens system for returpunkter skal forbedres parallelt med innføringen av Kretsløp Follo. Dette innebærer bedre plassering

av returpunktene og/eller ombygging til nedgravde løsninger, for å sikre maksimal kildesortering fra husstandene.

Det er også lagt opp til økt grad av kundeservice i forbindelse med innføring av ordningen og utplassering av de nye avfallsbeholderne.

Follo Ren har utarbeidet et utkast til veileder; Renovasjonsløsninger ved nybygging og rehabilitering (vedlegg 5). Denne skal kvalitetssikres i samarbeide med eierkommunene. Denne veilederen knyttes til den nye renovasjonsforskriftens § 5. Ordlyden er som følger: "Valg av oppsamlingsenhet, plassering og sortering skal til enhver tid følge gjeldende veileder for renovasjon..". Veilederen belyser gode estetiske løsninger i tett bebygde boligområder. I samarbeid med eierkommunene skal områder der det er hensiktsmessig med andre type avfallsløsninger, som nedgravde avfallsbeholdere og lignende; kartlegges. Det skal også utarbeides støtteordninger for denne type avfallsløsninger, der minimum støtte er opprinnelig investering i konvensjonelle avfallsbeholdere. Informasjon om dette gis eksisterende sameier og borettslag der fellesløsninger og eventuelt nedgravde løsninger er et alternativ.

Gebyrdifferensieringen bør gi insitament til gode felles løsninger og avfallsreduksjon.

Rådmennene etterspurte ytterligere differensiering med hensyn til størrelser på beholdere. Follo Ren har vurdert viktigheten av å balansere gebyrdifferensieringen (med formål økt servicegrad, valgfrihet og stimulering til avfallsreduksjon) opp mot at systemet skal være håndterbart og ikke føre til store økte kostnader ved drift og vedlikehold av kundedata. Den foreslåtte gebyrdifferensieringen er et resultat av disse vurderingene og reflekterer også erfaringer fra andre kommuner. Ordningen med tilbud om kjøp av ekstrasekk videreføres og er særlig aktuell i en kombinasjon med lave volumer som standard.

4.2.3 Tømmefrekvens

Rådmannen vurderer at fremlagt forslag til tømmefrekvens er tilfredsstillende mht miljø og kostnader. Det er gitt signaler til Follo Ren om at det kan være hensiktsmessig å øke tømmefrekvensen av samlefraksjonen i sommerhalvåret, når luktproblemer kan oppstå. Follo Ren svarer at det i varme perioder er lagt inn forutsetning om ukentlig tømning.

4.2.4 Sorteringsanlegg og vurdering av sluttprodukter

Mekanisk sortering vurderes å være en god metode for å øke materialgjenvinningsgraden. Videre gir det også en gevinst i form av lavere klimagassutslippet, siden andel restavfall/brensel/fraksjon som sendes til forbrenning blir redusert.

Biogassen fra anlegget skal brukes til produksjon av elektrisitet og varme i behandlingsanlegget, evt. overskudd planlegges solgt til fjernvarmeanlegget i nærheten. Det er tenkt søkt støttemidler fra ENOVA SF til bygging av biogassanlegget.

Det knytter seg usikkerhet til kvaliteten av kompostproduktet, betalingsvilje og avsetningsmuligheter. Rådmennene har etterspurt en nærmere vurdering av alternative løsninger og kostnader knyttet til dette, dersom komposten ikke kan anvendes som forutsatt i Kretsløp Follo. Follo Ren har gitt ytterligere informasjon om dette. Det vises i den forbindelse til kap. 3.1.3.4 og kap. 3.2.

Sorteringsanlegget og prosessen i MBT-anlegget er fleksibelt tilrettelagt. Dersom komposten forringes av farlig avfall/miljøgifter kan den isteden benyttes til forbrenning.

MBT-anlegg er ikke i drift i Norge i dag, men Avfall Norge har en pågående prosess der pilotprosjekter skal gjennomføres. Follo Ren bør søke samarbeid med Avfall Norge ved en innføring av Kretsløp Follo, både for kompetanseutveksling og for å bli tilført støttemidler.

For ethvert anlegg må man beregne en viss innkjøringstid. Om problemer skulle oppstå i en overgangsfase vil Follo Ren sikre en avsetning av samlefraksjonen via dagens inngåtte avtaler, og innbyggerne vil i så fall ikke bli berørt i av dette.

4.3 Ny felles renovasjonsforskrift og prinsipper for gebyrdifferensiering

Ny renovasjonsforskrift (vedlegg 1) ivaretar eierkommunenenes lovpålagte innsamling av husholdningsavfall fra kommunene og gir retningslinjer for hvordan avfallshåndteringen skal gjennomføres.

Mulighetene for gebyrdifferensiering er større i dette renovasjonssystemet enn i dagens system siden det bl.a. åpnes for mindre beholdere for samlefraksjonen. Målet om avfallsreduksjon bør ligge til grunn som prinsipp for valg av gebyrstruktur. Vedlagte forslag til ny renovasjonsforskrift er oppdatert i forhold til opprinnelig forslag fra Follo Ren. Det nye forslaget inneholder også reduksjon i samlefraksjonen for den enkelte abonnent. Gjengitt under avsnitt 3.1.1. Follo Ren har vurdert viktigheten av å balansere gebyrdifferensieringen (med formål økt servicegrad, valgfrihet og stimulering til avfallsreduksjon) opp mot at systemet skal være håndterbart og ikke føre til store økte kostnader ved drift og vedlikehold av kundedata. Den foreslåtte gebyrdifferensieringen er et resultat av dette arbeidet og reflekterer også erfaringer fra andre kommuner.

Differensiering av gebyr basert på registrering av vekt ved tømning av beholder har vært vurdert og forkastet da det ikke er erfaringer som tilsier at man oppnår bedre sortering eller nevneverdig avfallsreduksjon, men derimot økte driftskostnader ved en løsning basert på vekt på beholdere. Volum er derfor den anbefalte differensieringsmåten, slik det nå fremkommer i ny renovasjonsforskrift.

Follo Ren har valgt bort elektronisk henteregistrering hos abonnenten fordi løsningen er lite utprøvd i Norge, og fortsatt ikke fungerer tilfredsstillende. Rådmannen mener denne beslutningen må revurderes med jevne mellomrom, slik at det på sikt kan gis enda større muligheter til gebyrdifferensiering basert på tømmefrekvens eller vekt.

4.4 Økonomi

Det vises til sammenligningstabell under punkt 3.1.7.

Kretsløp Follo har lavere driftskostnader enn optisk posesortering og trebeholderløsning. De totale driftsinntektene er høyere for Kretsløp Follo enn øvrige vurderte løsninger. Den økonomiske sammenstillingen kan oppsummeres slik:

- Kretsløp Follo har lavere kostnad for energigjenvinning av restavfall, dette skyldes økt utsortering av plast emballasje og matavfall.
- En antar at en får ut like mye papp/papir i alternativene 3-7. Dette skyldes egen beholder for dette.
- Når det gjelder inntekter på salg av plast er den vesentlig høyere for Kretsløp Follo. Dette skyldes høyere andel utsortert plast, det samme gjelder inntekter på biogass. Større mengde utsortert matavfall gir mer biogass.
- Både produksjon av kompost og biogass fra avfall for omsetning er nye områder i norsk sammenheng. Det er derfor vanskelig å beregne pris og antatte inntekter fra dette. Follo Ren har gitt tilbakemeldinger på mulige inntekter og utgifter under kap. 3.2.
- Follo Ren har beregnet investeringsutgiftene til nyordningen til 161 mill. kr, og gjennomsnittlig årlige økning av abonnentenes renovasjonsavgifter med kr 446.

Rådmannen har mottatt informasjon om mulige inntekter og utgifter for alternative løsninger ved forringet kvalitet av komposten og eventuelle kostnader ved dette:

- Mulig inntekt fra salg av komposten vil kunne være i overkant av 2 millioner kroner.
- Dersom komposten ikke blir solgt er en mulighet at Follo Ren tar kostnaden for håndtering og spredning av komposten tilsvarende 5 millioner kroner.
- Alternativ håndteringskostnad for forbrenning (om komposten ikke skulle holde kvalitetsklassene i gjødselvereforskriften) er av Follo Ren beregnet til ca. 7 millioner kr pr. år.

Follo Ren hadde ikke i sitt saksfremlegg fremmet forslag for kommunestyrene om utvidet låneramme for å gjennomføre investeringene som følger av Kretsløp Follo. I gjeldende selskapsavtale er lånerammen for selskapets investeringer begrenset til 30 mill. kr. I rådmennenes dialog med selskapets administrasjon har det kommet frem at lånerammen ønskes utvidet samtidig som kommunestyrene nå skal ta stilling til Kretsløp Follo. Dette er ønskelig for å holde fremdrift i gjennomføringen av prosjektet, dersom kommunestyrene samtykker til at det realiseres.

Follo Rens beregninger viser investeringskostnader på 161 mill. kr. Rådmannen anser at garantirammen for nye lån bør settes til kr 170 mill, slik at selskapet, uten ny kommunestyrebehandling, kan møte eventuelle kostnader til prisstigning og uforutsette utgifter. Denne utvidede lånegarantirammen blir etter eierandelene i selskapet å fordele slik mellom eierne:

Frogn kommune	16,6 andeler	kr 28,22 mill
Nesodden kommune	17 andeler	kr 28,90 mill
Oppegård kommune	23,8 andeler	kr 40,46 mill
Ski kommune	26,1 andeler	kr 44,37 mill
Ås kommune	16,5 andeler	kr 28,05 mill

4.5 Samarbeid med andre kommuner

Ny renovasjonsløsning i Follo er vurdert i forhold til løsninger ellers i regionen. Dette har inngått i de utredninger som Follo Ren har gjennomført i prosessen frem mot valg av Kretsløp Follo som løsning.

Et eventuelt samarbeid mot Oslo kommune ble skrinlagt for 3-4 år siden, da Follo Ren valgte å gå videre med en MBT-løsning basert på Ludvika anlegget i Sverige, mens Oslo kommune ønsket optisk posesortering. Oslo kommune valgte bort sorteringsanlegg pga usikkerhet ved renhetsgraden til komposten.

Follo Ren har nå pågående samtaler med andre partnere i regionen bl.a. MOVAR og Bærum kommune. Et samarbeid med MOVAR utredes av tredje part, og en utredning ventes å foreligge i løpet av 2010. Slik rådmannen oppfatter det, kan det bli aktuelt å bygge og drifte avfallsbehandlingsanlegget sammen med MOVAR, mens det for Bærum er mest aktuelt å selge tjenester.

Kommunestyret bør stille seg positivt til at Follo Ren inngår i et bredere samarbeid om eierskap og drift av behandlingsanlegget, hvis dette kan bidra til å redusere kostnader og begrense risiko. Avhengig av hvordan et eventuelt bredere eierskap foreslås organisert, antar rådmannen at dette spørsmålet må tilbake til kommunestyrene for endelig godkjenning.

Rådmannens anbefaling

Rådmannen vurderer det slik at Follo Ren IKS har anbefalt Kretsløp Follo ut fra en målsetting om å sikre en høyest mulig materialgjenvinningsgrad fra husholdningsavfallet, samt å få organisk materiale tilbake i kretsløpet. De tekniske løsningene Kretsløp Follo baserer seg på er forankret i Follo Rens styre og representantskap. Foreliggende planer fremstår som grundige og gjennomarbeidede.

Konseptet som Follo Ren går for er imidlertid unikt i norsk sammenheng. Det har vært vurdert av andre lignende selskaper og valgt bort, spesielt på grunn av usikkerheten knyttet til kvaliteten på komposten. Follo Ren fremholder at de mener at å ha god kontroll på dette og viser bl.a. til samarbeid med kompetansemiljøer om produktutvikling og anvendelsesområder. Dersom sluttproduktet likevel ikke kan anvendes til jordforbedring, kan materialet gå til forbrenning til en årlig merkostnad på i størrelsesorden 7 mill kr.

Slik Follo Ren har opplyst saken er Kretsløp Follo også økonomisk konkurransedyktig med andre vurderte avfallshåndteringsløsninger.

Etter en samlet vurdering finner rådmannen å kunne tilrå at kommunestyret samtykker til Follo Rens planer om å basere den fremtidige renovasjonsløsningen på Kretsløp Follo.

I det videre arbeidet å realisere planene anbefales at det arbeides videre med følgende problemstillinger:

- Ferdigstillelse av veiledningsmateriell for utplassering av nye beholdere for tett bebygde boligområder
- At det etableres et fast samarbeidsforum mellom Follo Ren s administrasjon og medarbeidere i eierkommunene som jobber med avfallsspørsmål.
- Follo Ren bør vurdere samarbeid med Avfall Norge om kompetanseutveksling og mulig økonomisk støtte til Kretsløp Follo.
- Søke støttemidler hos Enova mht biogassanlegget

HTM-sak 79/10**R-235 - REGULERINGSPLAN FOR PUKKVERK VED VINTERBRO**

Saksbehandler: Ivar Gudmundsen

Arkivnr: REG R-235

Saksnr.: 05/494

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

43/10

29.04.2010

Hovedutvalg for teknikk og miljø

79/10

11.11.2010

Kommunestyret

/

Innstilling til hovedutvalget for teknikk og miljø 11.11.2010:

Under henvisning til saksutredningen og i medhold av § 12-12 i plan- og bygningsloven godkjenner Ås kommune privat forslag til reguleringsplan for pukkverk ved Vinterbro, som vist på kart datert 04.03.2010, sist revidert 29.10.2010, med reguleringsbestemmelser, datert 04.03.2010, sist revidert 29.10.2010.

I medhold av § 14-3 i plan- og bygningsloven godkjenner Ås kommune konsekvensutredning datert 03.03.2010 i tilknytning til reguleringsplanen.

Ås, 03.11.2010

Per Kierulf
RådmannArnt Øybekk
Teknisk sjef**Hovedutvalg for teknikk og miljøes behandling 29.04.2010:**

Kjetil Barfelt (FrP) fremmet følgende forslag som tillegg til innstillingen:

Følgende ønskes utredet:

- Reguleringen av "fjellknausene" på hver side av "inngangen" til selve steinbruddet endres fra Industri til Skogbruk evt. til Buffersone. Dersom fjellknausene sprenges bort vil det bli fullt innsyn til steinbruddet.
- Vestgrensen for steinbruddet – i den nordlige delen (området der det på reguleringskartet står "H190-1" til den sydligste punktet på Nøstvetveien) – flyttes noe østover slik at buffersonen utvides og fjellsiden spares (ca. 70 høydemeter). Dette vil redusere innsynet betydelig.
- Østgrensen for steinbruddet flyttes noe østover for å kompensere bortfall av masseuttak i vestre del i den grad dette er akseptabelt sett fra øst og nordøst.

Håvard Steinsholt (SV) fremmet følgende forslag som tillegg til innstillingen:

Følgende ønskes utredet:

- Ytterkantene av bruddområdene må justeres i forhold til det visuelle.
- Avrenningsproblematikken må videre avklares.

Votering: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

FrP's og SV's forslag følger saken videre.

Hovedutvalg for teknikk og miljø vedtak 29.04.2010:

Under henvisning til saksutredningen og i medhold av § 12-10 i plan- og bygningsloven av 2008 vedtar Hovedutvalget for teknikk og miljø å legge ut til offentlig ettersyn privat forslag til reguleringsplan for pukkverk ved Vinterbro, som vist på kart datert 04.03.2010, med reguleringsbestemmelser, datert 04.03.2010.

Planforslaget, sammen med konsekvensutredningen, sendes dessuten berørte parter til uttalelse.

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 29.04.2010:

Under henvisning til saksutredningen og i medhold av § 12-10 i plan- og bygningsloven av 2008 vedtar Hovedutvalget for teknikk og miljø å legge ut til offentlig ettersyn privat forslag til reguleringsplan for pukkverk ved Vinterbro, som vist på kart datert 04.03.2010, med reguleringsbestemmelser, datert 04.03.2010.

Planforslaget, sammen med konsekvensutredningen, sendes dessuten berørte parter til uttalelse.

Tidligere politisk behandling:

Kommuneplanen, arealdelen 2007 – 2019, vedtatt av kommunestyret 20.06.2007.

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalget for teknikk og miljø 1. gang

Offentlig ettersyn

Hovedutvalget for teknikk og miljø 2. gang

Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Oversiktskart – utsnitt av kommuneplankart
2. Reguleringskart, datert 04.03.2010, 2 B Reguleringskart, revidert 29.10.2010
3. Reguleringsbestemmelser, datert 04.03.2010, 3 B Reguleringsbestemmelser, revidert 29.10.2010
4. Planbeskrivelse, datert 03.03.2010
5. Konsekvensutredning, datert 03.03.2010
6. Skjema for risikoanalyse/sårbarhet
7. Kvalitet på vann fra Franzefoss Pukk, brev datert 18.02.2010
8. Utskrift av møtebok for hovedutvalget for teknikk og miljø, i møte 29.04.2010, sak 43/10.

9. Uttalelse av 11.05.2010 fra Lars Juul og Fred Hallager Juul
10. Uttalelse av 18.06.2010 fra Hafslund Nett
11. Uttalelse av 20.08.2010 fra Direktoratet for mineralforvaltning
12. Uttalelse av 24.08.2010 fra Statens vegvesen
13. a, b og c. Uttalelser av 29.07.2010, 01.09.2010, 03.09.2010 og 06.10.2010 fra Akershus fylkeskommune
14. Uttalelse av 01.09.2010 fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus
15. Kommentar av 11.10.2010 fra Franzefoss Pukk AS
16. Forslag fra Franzefoss til endringer i reguleringsbestemmelser

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Sakens øvrige dokumenter

Utskrift av saken sendes til:

- Franzefoss Pukk AS, Høyungsletta 7, 1407 VINTERBRO
- Rambøll Norge AS, Postboks 427 Skøyen, 0213 OSLO
- Lars Juul, Nøstvedt gård, 1407 VINTERBRO
- Fred Hallager Juul, Nøstvedt, 1407 VINTERBRO
- Andre berørte parter

SAKSUTREDNING:

Sakens forhistorie:

Franzefoss Pukk AS driver pukkverk ved Vinterbro. Grunneier ønsker at fremtidig uttaksområde skal endres, slik at videre uttak skjer i nordlig retning, ikke mot sør og vest. Hensikten er å unngå at uttaksområdet åpnes for innsyn, idet åsryggen mellom uttaksområdet og E6/E18 da vil beholdes som en skjerm.

Det er gjennomført konsekvensutredning av tiltaket. Se vedlegg 5.

Beskrivelse av planområdet:

Området ligger rett øst for Vinterbrokrysset, på Nøstvet gård. Terrenget består opprinnelig av en skogbevokst åsrygg som skråner bratt ned mot E6/E18 i vest og mot Vinterdalen i sør. Mot nord og øst grenser planområdet til Nøstvetmarka.. Adkomst skjer via Vinterbrokrysset.

Reguleringsmessige forhold:

Området er i arealdelen av kommuneplanen for Ås 2007 – 2010, vedtatt av kommunestyret 20.06.2007, disponert til masseutak – pukkverk.

Beskrivelse av planforslag:

Planforslaget er utarbeidet av konsulentfirmaet Rambøll Norge AS på vegne av Franzefoss Pukk AS.

Oppstart av planarbeid ble varslet 11.02.2005, samtidig med varsling av forslag til utredningsprogram for konsekvensutredning.

Til reguleringssaken er det innkommet forhåndskommentarer fra Hafslund Nett AS, Statens vegvesen, Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Akershus fylkeskommune og Naturvernforbundet i ÅS.

Planområdet har et samlet areal på 337,5 dekar og foreslås regulert til industri/lager, steinbrudd/masseuttak med sikringssone, skogbruk. (Arealet er senere litt redusert.)

Det vises ellers til detaljer i vedlegg 4 – Planbeskrivelse - og i vedlegg 5 – Konsekvensutredning.

Vurdering av saken, med konklusjon og begrunnelse:

Saken har vært gjennom flere drøftelser med Ås kommune ved blant annet plan- og utvikingssjefen og bygnings- og reguleringsjefen. Ås kommune vedtok dessuten ved kommuneplanrulleringen i 2007 å vise endret uttaksretning for pukkverket, slik at reguleringsforslaget er i samsvar med kommuneplanen. Ås kommune har således på dette tidspunkt ikke vesentlige innvendinger mot planen, som innebærer en miljøforbedring ved at åsryggen mot E6/E18 beholdes som en visuell skjerm. Utvidelsen mot nord berører ikke de viktige delene av Nøstvetmarka. Planavgrensningen mot E6/18 bør under den videre behandlingen justeres, slik at ikke industridelen av planen reguleres helt ut til veikanten langs E6/E18. Dessuten bør det vurderes om planavgrensningen mot sør i Vinterdalen skal justeres etter klarere naturlige skiller/avgrensninger.

Konsekvensutredningen synes å inneholde de aktuelle konsekvenser av planen. I tillegg er det utarbeidet skjema for risikoanalyse/sårbarhet, samt en nærmere beskrivelse av kvalitet på vann fra Franzefoss Pukk. Se vedlegg 6 og 7.

Teknisk sjef anbefaler at planforslaget legges ut til offentlig ettersyn og sendes berørte parter til uttalelse, sammen med konsekvensutredningen.

Offentlig ettersyn – innkomne bemerkninger:

Hovedutvalget for teknikk og miljø vedtok i møte 29.04.2010, sak 43/10, å legge planforslag og konsekvensutredning ut til offentlig ettersyn, samt å sende saken til berørte parter til uttalelse. Se vedlegg 8.

Saken lå til offentlig ettersyn i tiden 17.06.2010 – 01.09.2010. Følgende bemerkninger innsom:

1. Lars Juul og Fred Hallager Juul (11.05.2010), Nøstvedt gård viser til at dagens adkomstvei inn i steinbruddet er bratt og farlig og foreslår en forskyvning av adkomstveien. Dette vil resultere i et "skrått hakk" i fjellveggen. Se vedlegg 9.
2. Hafslund Nett (18.06.2010) viser til at det er linje/kabelanlegg i området, og at dette må tas hensyn til. Se vedlegg 10.
3. Direktoratet for mineralforvaltning (20.08.2010) ber om at reguleringsbestemmelsene formuleres med nødvendig fleksibilitet, og at det anlegges en voll mot vest før utvidelsen bruddet starter. Ny adkomst bør vurderes. Omlegging av internveier innenfor industriområdet krever ikke byggesaksbehandling. Det vises til byggesaksforskriften § 4-1, pkt. 9 og § 4-3 pkt. f. Se vedlegg 11.
4. Statens vegvesen (24.08.2010) er positiv til forslaget med endret uttaksretning, slik at innsynet fra E18/E6 begrenses. Vegvesenet kan ikke akseptere at byggegrensen mot motorvei og rampe reduseres helt ned til ca. 20 meter. I utgangspunktet vil byggegrensen være 100 meter, men siden det er et eksisterende anlegg, kan det aksepteres byggegrense på 50 meter. Det vises

blant annet til hensynet framtidig bygging av 4-felts motorvei. Vegvesenet fremmer innsigelse til planforslaget dersom byggegrensen mot E6/E18 ikke endres til minimum 50 meter. Se vedlegg 12.

5. Akershus fylkeskommune (29.07.2010 m.fl.) viser til at det er registrert automatisk fredede kulturminner i området. Ett av funnene ligger slik til at det ikke kan bevares. Fylkesrådmannen tilrår derfor at det søkes om dispensasjon fra kulturminneloven, etter utgraving. Se vedlegg 13 a, b og c.
6. Fylkesmannen i Oslo og Akershus (01.09.2010) viser til forurensningsforskriftens kapittel 30 *Forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel*. I henhold til forskriften skal all virksomhet som omfattes av kapitlet melde oppstart til Fylkesmannen før virksomheten starter opp eller det foretas endringer/utvidelser av en virksomhet. Fylkesmannen forutsetter at kommunen tar inn konkrete krav i reguleringsbestemmelsene med hensyn til støy, støv og utslipp til vann. Det bes også om at kommunen vurderer krav om tilbakeføring til LNF-formål etter endt drift. Dessuten forsettes det at tiltak i ROS-analysen følges opp. Se vedlegg 14.

Kommentarer fra Franzefoss Pukk AS:

Firmaet viser i brev av 11.10.2010 til at hovedhensikten med planforslaget har vært å sikre videre drift, uten at uttaksområdet åpnes for ytterligere innsyn. Dette er i samsvar med kommunens tidligere vedtak. Planforslaget har en skjermingssone mot veien til Nøstvet gård. Planavgrensningen var et tema under behandlingen i hovedutvalget 29.04.2010. Firmaets syn er at ytterligere utvidelse mot øst for å spare skjermen i vest, blir problematisk på grunn av konflikter med friluftslivet. Det foreslås imidlertid at uttaksområdet trekkes noe tilbake ved svingen mot Nøstvetveien. Dette vil redusere innsynet ytterligere og i tillegg imøtekomme ønsket fra Akershus fylkeskommunesom ber om at registrert automatisk fredet kulturminne forblir urørt.

For Franzefoss Pukk As vil det være dramatisk å kreve en byggegrense på 50 meter dersom det betyr at man ikke kan fortsette en naturlig utvikling av eksisterende bygningsmasse, enn si gjenoppbygging etter en eventuell brann. Det bes derfor om at eksisterende bygninger ikke blir liggende i en byggeforbudssone, eventuell rett til å foreta nybygging/ombygging kan legges inn i bestemmelsene. Også de andre uttalelsene kommenteres. Se vedlegg. 15

I brev av 18.10.2010 oversender Franzefoss forslag til revisjon av reguleringsbestemmelsene. Se vedlegg.16.

Konsulentfirmaet Rambøll har oversendt reguleringskart, revidert 13.10.2010..

Kommunens kommentarer:

I tillegg til uttalelsene ble det avholdt åpent møte om reguleringsplanen på pukkverket 19. august. Det var stor grad av enighet mellom partene på møtet. Statens vegvesen møtte imidlertid ikke.

Kommentarer til bemerkningene:

Til bemerkning 9: Lars Juul og Fred Hallager Juul:

Det foreslås ingen flytting av den interne adkomstveien, selv om den er bratt.

Adkomstveien fungerer, og en ny adkomstvei vil medføre økt innsyn i steinbruddet og

delvis bryte med planforslagets hensikt. Det inntas en bestemmelse om dette i planen.

Til bemerkning 10: Hafslund Nett:

Ingen kommentarer.

Til bemerkning 11: Direktoratet for mineralforvaltning

Det foreslås en justering i bestemmelsenes § 4 for å gi større fleksibilitet i samsvar med direktoratets forslag. Ang. adkomstvei, se kommentar til bemerkning 9.

Til bemerkning 12: Statens vegvesen:

Kravet om byggegrense på 50 meter skaper et mulig problem for pukkverket. På den annen side er vegvesenets krav mindre drastisk enn kommuneplanens byggegrense/miljøsone på 150 meter. Når utredningen om 4-felts motorvei er ferdig, vil man med større sikkerhet kunne vurdere hva som bør kan tillates som byggegrense. Uansett vil eventuelle kompliserende inngrep i pukkverkets eiendom medføre rett til erstatning.

Det ble avholdt møte mellom Ås kommune, Statens vegvesen og Franzefoss AS 24. september 2010. Møtet medførte ikke enighet mellom partene om byggegrensen, idet Statens Vegvesen fastholdt kravet om 50 meter byggegrense. Dersom Ås kommune ikke imøtekommer vegvesenets krav, vil ikke planen kunne vedtas i kommunestyret. Det vil da kreves meklings med fylkesmannen med henblikk på at innsigelsen kan trekkes. Det foreslås fra Ås kommunes side at kravet fra Statens vegvesen om 50 meter byggegrense aksepteres.

Til bemerkning 13: Akershus fylkeskommune:

En konsekvens av bemerkningen om fornminner er at deler av uttaksområdet fjernes, og at plangrensen i vest, mot E6/E18, trekkes østover.

Til bemerkning 14: Fylkesmannen i Oslo og Akershus:

I samsvar med kommentarene fra Franzefoss tas det ikke inn ytterligere bestemmelser om forurensing og overvåkningsprogram, da dette er dekket i lovverket.

Til kommentarer fra Franzefoss Pukk AS

Forholdene er i hovedsak kommentert foran. Det må presiseres at det neppe er anledning til å ha en byggeforbudssone uten byggeforbud. Eventuell gjenoppbygging etter brann eller ødeleggelse må behandles som dispensasjonssøknad.

Dette betyr at § 3 ikke kan utformes/endres som foreslått av Franzefoss Pukk AS § 4 kan utformes slik som foreslått.

I tillegg foreslås tilføyd i bestemmelsene følgende i en ekstra § 7: "Eksisterende interne adkomstvei til steinbruddet opprettholdes. Flytting tillates ikke."

Til forslag fremmet i hovedutvalget 29.04.2010:

Forslagene er indirekte kommentert foran. Planforslaget oppfyller i hovedsak de forhold som er nevnt, blant annet større avstand til Nøstvetveien. Forholdet til natur- og turinteressene gjør at området ikke foreslås forskjøvet østover. Ved at det ikke

foreslås flytting av intern adkomstvei til steinbruddet, åpnes det ikke for mer innsyn. Avrenningsproblematikken vil ivaretas.

Endringer i planen:

De foreslås følgende endringer i planen:

- Plangrensen i vest flyttes østover, slik at skråningen ned mot E6/E18 tas ut av planen, og plangrensen ved svingen i Nøstvetveien flyttes slik at blant annet et fornminne tas ut av planen. Det betyr at planområdet reduseres fra 337,5 dekar til ca. 315 dekar.
- Det foretas justeringer i § 4 i henhold til anbefaling fra Direktoratet for mineralforvaltning
- I ny § 7 tas det inn bestemmelse om å opprettholde dagens interne adkomstvei til steinbruddet

Ny vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Planforslaget er et resultat av ulike hensyn. Utgangspunktet har vært å opprettholde fjellknausen mellom E6/E18 og steinbruddet som en visuell skjerming. En uløst konflikt er spørsmålet om byggegrense: Rådmannen aksepterer vegvesenets krav for å unngå innsigelse, og regner med at dette kan/må løses i fremtiden dersom det skulle oppstå forhold som gjør at byggegrensen vil være en hindring for å opprettholde driften. Alternativt må saken gå til mekling hos fylkesmannen før saken går til kommunestyret.

Det foreslås at planforslaget vedtas.

HTM-sak 80/10**GNR 107 BNR 201 - ELGJARTUNVEIEN 4 - SØKNAD OM DELING
- NY KLAGEBEHANDLING**

Saksbehandler: Greta Elin Løkhaug

Arkivnr: GB 107/201

Saksnr.: 09/3124

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

28/10

18.02.2010

Hovedutvalg for teknikk og miljø

80/10

11.11.2010

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.2010:

Hovedutvalg for teknikk og miljø viser til saksutredningen og opprettholder bygnings- og reguleringssjefens vedtak av 08.01.2010, sak D 3/10, og hovedutvalgets vedtak av 18.02.2010, sak 28/10. Klagen fra Sigrun M. Cabot tas ikke til følge.

Hjemmel for avslaget er plan- og bygningslovens § 26-1 om tomter som er uegnet for bebyggelse, reguleringsplanens bestemmelse § 3 om utnyttelsesgrad for gjenværende parsell og kommuneplanens bestemmelser § 8 om brukbart uteareal.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til avgjørelse.

Ås, 03.11.2010

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringssjef

Hovedutvalg for teknikk og miljøes behandling 18.02.2010:

Votering: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Hovedutvalg for teknikk og miljøes vedtak 18.02.2010:

Hovedutvalg for teknikk og miljø viser til saksutredningen og opprettholder bygnings- og reguleringssjefens vedtak av 08.01.2010, sak 3/10. Klagen fra Sigrun M. Cabot tas ikke til følge. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til avgjørelse.

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 18.02.2010:

Tilsvarende hovedutvalg for teknikk og miljøes vedtak 18.02.2010.

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø (på kommunalt nivå)
Fylkesmannen i Oslo og Akershus (endelig nivå)

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Oversiktskart i målestokk 1:20 000 (utsnitt av kommuneplanen)
2. Utsnitt fra gjeldende reguleringsplan med reguleringsbestemmelser
3. Kartskisse i målestokk 1:500, datert 08.01.2010
4. Søknad fra Sigrun M. Cabot, datert 07.11.2009
5. Vedtak i saken, datert 08.01.2010
6. Klage fra Sigrun M. Cabot, datert 19.01.2010
7. Utskrift av møtebok med saksframlegg, datert 01.03.2010
8. Tilbakemelding fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Juridisk avdeling, datert 14.10.2010

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Sakens øvrige dokumenter

Utskrift av saken sendes til:

Sigrun M. Cabot, Elgjartunveien 4, 1407 Vinterbro

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Sigrun M. Cabot har søkt om deling av eiendom gnr 107 bnr 201, Elgjartunveien 4 i to parseller (se vedlegg 3 og 4). Eiendommen er på 1842 m² og er i reguleringsplan for Nedre Sjøskogen og Grimsrudjordet regulert til boligformål (vedlegg 2).



Utsnitt av ortofoto som viser eiendommen med omkringliggende arealer (fra 2008)

Parsellen som er søkt fradelt, er på ca 800 m², jfr. vedlegg 3. Det er svært stor høydeforskjell på den delen av eiendommen som er søkt fradelt, 12-13 meter. Det vil kreve store terrenginngrep for å få til og plassere en bolig med garasje på parsellen. I tillegg har parsellen en svært smal form, ca 11 meter på det smaleste og ca 20,5 meter på det bredeste. Løsningen vil gi minimalt med brukbart uteareal i tilknytning til ny bolig. I kommuneplanen bestemmelser § 8 forutsettes at minst 300 m² skal være egnet til uteareal. Nødvendig trafikkareal på eiendommen og areal brattere enn 1:3 regnes ikke med i egnet uteareal.

I plan- og bygningsloven av 1985, § 63, står det at *"Eiendom må ikke deles eller enheter opprettes for bortfeste som nevnt i § 93 bokstav h, på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Heller ikke må eiendom deles eller enhet som nevnt bortfestes slik at det dannes tomter som etter kommunens skjønn er mindre vel skikket til bebyggelse på grunn av sin størrelse eller form."*

Bygnings- og reguleringsjefen avsto søknaden 08.01.2010, med henvisning til saksutredningen og i medhold av plan- og bygningslov av 1985 § 93 h, jfr. § 63, siden parsellen som var søkt fradelt, ble vurdert som "mindre vel skikket til bebyggelse på grunn av sin størrelse eller form". Se vedlegg 5.

Klage:

Sigrun M. Cabot klager i brev av 19.01.2010 på vedtaket (vedlegg 6). Hun mener at parsellen, som er søkt fradelt, er egnet for boligbebyggelse. Det er lagt ved plantegninger med snitt, som viser hvordan terrenget kan bearbeides med sprenging og planering. Hun mener at det nye bolighuset ikke blir for høyt, slik at de to eiendommene ikke generer hverandre. Det ligger til rette for tilkopling til vann- og avløpsledninger.

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Teknisk sjef kan ikke se at klagen inneholder nye momenter. Tegningene og snittet av parsellen som er søkt fradelt, illustrerer søknaden på en bedre måte og bekrefter kommunens vurdering av at tomte vil få et meget betydelig arealinngrep dersom den skal bebygges.

Det er, som nevnt foran i saksframstillingen, svært stor høydeforskjell på parsellen. Formen, som er lang og smal, er også ugunstig for å få til en god løsning. Teknisk sjef vurderer fortsatt parsellen som uegnet til boligformål pga topografi og form.

Teknisk sjef anbefaler Hovedutvalg for teknikk og miljø å avvise klagen fra Sigrun M. Cabot.

Vedtak i saken:

I møte 18.02.2010, sak 28/10 ble følgende vedtak fattet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø viser til saksutredningen og opprettholder bygnings- og reguleringsjefens vedtak av 08.01.2010, sak 3/10. Klagen fra Sigrun M. Cabot tas ikke til følge. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til avgjørelse.

Vedtaket var identisk med innstillingen, jfr. vedlegg 7.

Oversendelse av klagesaken til Fylkesmannen:

I brev datert 04.03.2010 ble klagesaken oversendt fylkesmannen til endelig avgjørelse. Foreløpig melding fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus om at saken var oversendt, ble mottatt 23.03.2010.

Tilbakemelding fra Fylkesmannen:

I brev fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Juridisk avdeling, datert 14.10.2010 (se vedlegg 8) uttales det blant annet:

Det vises til at kommunen i sin kommuneplan har vedtatt en objektiv minimumsstandard for hva som er tilstrekkelig utearealer. Fylkesmannen kan derfor "vanskelig se at § 63 annet punktum kan være selvstendig avslagshjemmel, slik kommunen tilsynelatende har lagt til grunn. Forutberegnelighetshensyn må tilsi at kommunen ikke kan sette ytterligere krav til egnede utearealer med hjemmel i plan- og bygningslovens § 63 annet punktum enn det som allerede er bestemt i kommuneplanen. Fylkesmannen mener derfor korrekt avslagshjemmel på bakgrunn av uegnede utearealer i dette tilfelle må være kommuneplanens bestemmelser."

Klager har "anført at det er 370 m² egnede utearealer til tomten, noe som vil si at tiltaket oppfyller minimumskravet til kommuneplanens bestemmelse.

Uten noen nærmere begrunnelse/presiserende utregning har kommunen i klageomgangen skrevet at tomten har "minimalt med brukbart uteareal", og opprettholdt sitt avslag i saken. Etter Fylkesmannens syn må det kreves at kommunen begrunner sitt standpunkt nærmere, herunder viser til hvilke arealer som kommunen mener ikke kan tas med i utregningen. Når kommunen ikke har gjort dette, mener Fylkesmannen at begrunnelsen for avslaget etterlater seg tvil om hvorvidt kommunen har foretatt en korrekt rettsanvendelse/basert seg på korrekt faktum. Fylkesmannen finner derfor at vedtaket må oppheves.

Fylkesmannen kan ikke se at det foreligger tilstrekkelige opplysninger vedrørende de faktiske forhold til å treffe et nytt realitetsvedtak i denne saken. Saken hjemvises derfor til kommunen for ny vurdering.

Det bemerkes at Fylkesmannen ikke har ment å ta stilling til det endelige resultatet i saken."

Ny vurdering med konklusjon og begrunnelse:

På bakgrunn av fylkesmannens avgjørelse og kommentarer er saken nå vurdert og analysert mer i detalj:

Dagens boligtomt er på 1842 m². Tomtas laveste punkt er 49 meter over havet, og høyeste punkt er 71 meter over havet, dvs. at det er en høydeforskjell på 22 meter. Tomtas nordøstre hjørne er bebygd med en bolig der garasje er inkludert. Det er bygd over byggegrensen i nord og ca en meter inn på naboeiendommen, som i reguleringsplan for Homannskollen og Pollenga er regulert til spesialområde for bevaring-fornminne (Nøstvetboplassen). Den nordligste delen av tilbygget er, i følge dokumentene som ligger i eiendommens byggemappe, ikke godkjent. Eiendommen er bebygd med 214 m² grunnflate (bolig inkludert garasje), og i tillegg er det en utebod på 30 m². Eiendommen kan bebygges med inntil 15 % av tomtens nettoareal og i tillegg kan 36 m² bebygges med garasje/carport. Dagens bebyggelse inkludert

utebod, holder seg innenfor 15 %, men hvis det skal fradeles en boligtomt på 800 m², vil det bli en betydelig overskridelse av utnyttelsesgraden på gjenværende parsell. En godkjenning av deling ville derfor også innebære en dispensasjon fra regulert utnyttelsesgrad.

Nøstvetboplassen, som både er fredet i henhold til kulturminneloven og dessuten har gitt navnet til Nøstvetkulturen i steinalderen, og er bevart i henhold til plan- og bygningsloven, ligger som nevnt inntil boligtomten i nord. Det vurderes som meget uheldig hvis det skal sprenges helt inntil arealet.

Minstemål for en eneboligtomt i Ås er 700 m². I kommunen anbefales det at en boligtomt bør ha en dybde og bredde på minst 20 m for å få en god løsning. Den bør ha gode solforhold og gode utearealer, jfr. kommunens bestemmelse om at minst 300 m² skal være egnet uteareal. Nødvendig trafikkareal og areal brattere enn 1:3 regnes ikke med i egnet uteareal. Smalere tomter enn anbefalt kan erfaringsmessig gi problemer med hensyn til utbygging og naboforhold i ettertid.

Parsellen som er søkt fradelt, er riktignok på ca 800 m², men har en høydeforskjell på 13 meter, bredde på 20,5 meter i sørenden og 11 meter mot nord. Lengden er på ca 49 meter. Den store høydeforskjellen og formen på parsellen er, slik vi vurderer søknaden, i seg selv et svært dårlig utgangspunkt.

I klagen ble det lagt ved en planløsning, hvor det ble oppgitt at boligens grunnflate er på ca 118 m², biloppstillingsplass/snuplass på ca 105 m² og uteareal innenfor en stigning på 1:3 på ca 370 m². Det ble også lagt ved 3 snitt. Det er ikke vist hvor uteareal og biloppstillingsplass/snuplass er avsatt, og etter kommunens vurderinger er det vanskelig å se at de målene som er oppgitt, kan være reelle.

Det er altså flere punkter, som tilsier at parsellen ikke bør fradeles:

- Utnyttelsesgraden på gjenværende parsell vil bli betydelig overskredet.
- Det kan vanskelig lages egnet oppholdsareal etter bestemmelsene i kommuneplanen
- Det er svært uheldig med sprenging inntil den vernede og fredede Nøstvetboplassen
- Parsellen som er søkt fradelt, vurderes som "uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.", jfr. plan- og bygningslovens § 26-1.
- Søkeren har måttet forutsette at det lages en helt ny tomt som betyr store utsprengninger. En fremtidig utbygging vil derfor også komme til å stride vesentlig mot § 29-2 i plan- og bygningsloven av 2008, som forutsetter at bebyggelsen blant annet skal ta hensyn til naturlige omgivelser.

Teknisk sjef anbefaler derfor at Hovedutvalg for teknikk og miljø avviser klagen fra Sigrun M. Cabot.

HTM-sak 81/10**GNR 107 BNR 29 - SLORAHØGDA 41 - STATENS VEGVESEN - KLAGE PÅ
MANGELFULL STØYVURDERING**

Saksbehandler: Annette C. Grimnes	Arkivnr: GB 107/29	Saksnr.: 09/2404
Utvalg	Sak nr.	Møtedato
Delegert bygnings- og reguleringsjefen	165/10	21.06.2010
Hovedutvalg for teknikk og miljø	63/10	26.08.2010
Delegert bygnings- og reguleringsjefen	244/10	01.09.2010
Hovedutvalg for teknikk og miljø	81/10	11.11.2010

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.2010:Alternativ 1:

Hovedutvalg for teknikk og miljø viser til saksutredningen og opprettholder sitt vedtak i HTM-sak 63/10, i møte 26.08.2010.

Klagen til Statens vegvesen tas ikke til følge.

Klagen oversendes til Fylkesmannen i Oslo og Akershus for avgjørelse.

Alternativ 2:

Hovedutvalg for teknikk og miljø viser til saksutredningen og tar klagen fra Statens vegvesen til følge.

Ås, 03.11.2010

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringsjef

Hovedutvalg for teknikk og miljøes behandling 26.08.2010:

Kjetil Barfelt (FrP) fremmet følgende alternative forslag til innstillingen:
Klagen tas til følge.

1. Hovedutvalg for teknikk og miljø tar til etterretning fremlagte støymålinger og finner at støysituasjonen med gjennomførte tiltak vil være akseptable.
2. Det overlates til administrasjonen å utforme nødvendige betingelser for rammetillatelse.

Votering: FrP's forslag ble vedtatt 8-1 (1SV) ved alternativ votering mot innstillingen.

Hovedutvalg for teknikk og miljø vedtak 26.08.2010:

Klagen tas til følge.

1. Hovedutvalg for teknikk og miljø tar til etterretning fremlagte støymålinger og finner at støysituasjonen med gjennomførte tiltak vil være akseptable.
 2. Det overlates til administrasjonen å utforme nødvendige betingelser for rammetillatelse.
-

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 26.08.2010:

Hovedutvalg for teknikk og miljø opprettholder bygnings- og reguleringssjefens avslag på søknad om bruksendring av fritidsbolig på gnr. 107, bnr. 29 til helårsbolig.

Saken sendes til Fylkesmannen i Oslo og Akershus for endelig avgjørelse.

Tidligere politisk behandling:

- Reguleringsplan for Fålesloråsen R-106, vedtatt av kommunestyret 19.11.2003
- Mindre vesentlig reguleringsendring av reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Fålesloråsen, avslått i HTM-sak 78/05, 17.11.2005.
- Klage på HTM vedtak, ikke tatt til følge i HTM-sak 67/06, 17.08.2006.
- Fylkesmannen opprettholdt kommunens vedtak 15.01.2007.
- Klage på avslag om bruksendring av fritidsbolig til bolig, godkjent i HTM 21.06.2010.

Tidligere administrativ behandling:

Bygnings- og reguleringssjefens avslag i sak D165/10, datert 21.06.2010, Rammetillatelse

Bygnings- og reguleringssjefens sak D244/10, datert 03.09.2010, betingelser for rammetillatelse.

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø (på kommunalt nivå)
Fylkesmannen i Oslo og Akershus (endelig avgjørelse)

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt: (sendt ut 18.08.2010)

1. Klage fra Per Haukeland på avslag på tilbygg og bruksendring datert 01.07.2010.
2. Avslag på søknad om rammetillatelse datert 21.06.2010.
3. Situasjonsplan for gnr. 107 bnr. 29.
4. Utsnitt av reguleringsplan Fålesloråsen (R-106), vedtatt av kommunestyret 19.11.2003.
5. Plan- og fasadetegninger (nedfotografert), datert 25.05.2009.
6. Støyrapport fra Rambøll Norge AS, datert 18.02.2010.
7. Søknad om dispensasjon, datert 07.12.2009.
8. Fylkesmannens klagebehandling 15.01.2007.
9. Uttalelse fra Statens vegvesen, region øst, datert 15.04.2010.
10. Klage fra Statens vegvesen, Region øst, datert 27.09.2010.

11. Utskrift av møtebok fra HTM-sak 63/10 i 26.08.2010.
12. Kommentar til Statens vegvesens klage på vedtak i HTM-sak 63/10 fra Per Haukeland.

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

13. Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging T-1442(26.01.2005)
14. Søknad om bruksendring av eiendom gnr. 107, bnr. 29/30 fra hytte til bolig, datert 05.05.2005.
15. HTM-sak 78/05.
16. Klage, HTM-sak 67/06.
17. Tegning av hytten, godkjent 10.04.1953.

Utskrift av saken sendes til:

Ansvarlig søker Arkitekthuset Knut H. Knudtsen AS
Tiltakshaver Per Haukeland
Fylkesmannen i Oslo og Akershus

SAKSUTREDNING:

Bakgrunn for saken:

Eiendommen (gnr. 107, bnr. 29) er bebygd med fritidsbolig. Den ble ikke regulert som helårsbolig i reguleringsplan R-106 for Fålesloråsen i 2003. Eiendommen inngår i planen som friluftsområde. Per Haukeland klaget på reguleringsplanvedtaket. Fylkesmannen opprettholdt kommunens vedtak 15.01.2007.

Bygnings- og reguleringssjefen avsto søknad om bruksendring den 21.06.2010, sak D165/10, se vedlegg 2.

Per Haukeland klaget på avslag om bruksendring, se vedlegg 1, og saken ble lagt frem for hovedutvalg for teknikk og miljø i møte 26.08.2010 i sak 63/10.

Klagebehandling.

Hovedutvalg for teknikk og miljøes vedtak 26.08.2010, se vedlegg 11:

"Klagen tas til følge.

1. hovedutvalg for teknikk og miljø tar til etterretning fremlagte støymålinger og finner at støysituasjonen med gjennomførte tiltak vil være akseptable.
2. Det overlates til administrasjonen å utforme nødvendige betingelser for rammetillatelsen".

Saken ble oversendt til tiltakshaver, ansvarlig søker og Statens vegvesen.

Statens vegvesen har klaget på hovedutvalgets vedtak, og opprettholder sin tidligere uttalelse, se vedlegg 9 datert 15.04.2010.

Statens vegvesens kommentar til kommunens vedtak og saksfremlegg:

"Statens vegvesen er uenig i kommunen vurdering av at de støymålingene som er utført, gir et godt nok grunnlag for å vurdere støysituasjonen på eiendommen gnr. 107/29. Se vedlegg nr. 10

Kommentar til Statens vegvesens klage på vedtak i HTM-sak 63-10 fra Per Haukeland: (vedlegg 12)

Per Haukeland er overrasket over at Statens vegvesen motsetter seg kommunens vedtak om omregulering av eiendommen. Per Haukeland har vært i kontakt med vegvesenet etter mottatt klage og har følgende kommentar:

- Statens vegvesens støyberegning er feil.
- Overordnet støyberegning for alle eiendommene som ligger i denne byggesonen og funnet at eiendommen gnr. 107, bnr. 29 ligger på 69,5 dB L_{den} .
- Vegvesenet har ikke tatt hensyn til at eiendommen ligger på en fjellhille, heller ikke at eiendommen er blitt hevet og planert ut samt utført tiltak som jordvoll og i senere tid satt opp en ca. 15 meter lang støyskjerm på ca. 2,5 meter.
- Til vegvesenets argument om at beregninger normalt viser høyere støynivå enn målinger: En reell støyberegning på eiendommen ville nok gitt en beregning som stemmer mer overens med Haukelands målinger.

Per Haukeland har også vært i kontakt med miljøverndepartementet og har videre kommentarer:

- Miljøverndepartementet synes det er rart at vegvesenet ikke opplyser om at det faktisk er lov å ha 69,5 dB L_{den} .
- Det er rart at vegvesenet ikke opplyser hvor på tomten det blir så høyt støynivå som beregnet.
- Argumentet med ikke tilstrekkelig nok dokumentasjon og krav om komplette beregninger med kartbasert beregningsverktøy er vel en innrømmelse om feil og mangelfull støyvurdering.
- Argumentet med at tillatelsen kan gi presedens er dårlig da disse eiendommene rundt har og ligger mer utsatt til for støy, samt at de ikke har tilgang til vann og kloakk.
- Fylkesmannen har behandlet og avslått saken før. Fylkesmannen mente at kommunen har lokalkunnskap og selvstyre.
- Håper kommunen opprettholder sitt vedtak.

Teknisk sjefs vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Teknisk sjef viser ellers til sin vurdering med konklusjon og begrunnelse i tidligere saksutredning i sak 63/10 kort oppsummert:

- Fritidsboligen har ikke lydisolert tiltaket etter byggeforskriften.
- Bygningen er svært støyutsatt
- Målingene til Rambøll Norge AS er innenfor nedre grense i NS 8175.
- Statens vegvesen har beregnet at støyen ligger i rød sone, og det kan bli vanskelig å sikre uteoppholdsarealet mot støy.
- Det at Statens vegvesen har motsatt seg dispensasjon som faginstans gjør det vanskelig å innvilge dispensasjonssøknaden.
- På den annen side er Rambøll Norge AS et firma med fagkompetanse innen støymåling.
- Teknisk sjef vil likevel fraråde å godkjenne tiltaket så lenge det er usikkerhet i støymålingene og det ikke er kommet inn nye vesentlige moment i saken.
- Fritidsboligen har vært bebodd i mange år og støyen har vært mer utsatt tidligere enn i dag. Saken legges derfor frem for hovedutvalget.

Teknisk sjef kan være enig med Per Haukeland i at Statens vegvesen ikke har konkrete målinger på eiendommen og dermed ikke tatt hensyn til de spesielle forhold

på tomten. Selv med en mulig fremtidig trafikkøkning kan de overordnede målingene til Statens vegvesen virke litt for generelle og for dårlig til å kunne nekte dispensasjon fra reguleringsplan. Det ser ikke ut til at det er foretatt en helt konkret tilstrekkelig vurdering av tomten.

Teknisk sjef foreslår at Statens vegvesens klage ikke tas til følge og oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus for endelig avgjørelse.

På grunnlag av at det er tvil om kvaliteten av målingene og faktiske støyforhold på eiendommen legger teknisk sjef også inn en alternativ innstilling hvor klagen fra Statens vegvesen tas til følge.

HTM-sak 82/10**GNR 107 BNR 388 - GRÅBEINSTIEN 13 - TILBYGG TIL EKSISTERENDE
UTHUS/GARASJE**

Saksbehandler: Inger Torild Hågensen

Arkivnr: GB 107/388 Saksnr.: 10/1387

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

82/10

11.11.2010

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.2010:

1. Under henvisning til saksutredningen og gjeldende reguleringsplan avslår Hovedutvalget for teknikk og miljø søknad om tilbygg på garasje på gnr 107 bnr 388, Gråbeinstien 13.
2. Det ilegges gebyr på kr. 18 460 for ulovlig utførte byggearbeider på garasje i henhold til regulativ etter plan- og bygningslovens § 33-1, vedtatt i Ås kommunestyre 16.06.2010.
3. Det ulovlig utførte tilbygget rives. Rivearbeidet skal være fullført senest 01.03.2011.
4. Redegjørelse og nye tegninger av garasjen må innsendes.

Ås, 03.11.2010

Arnt Øybekk
Teknisk sjefIvar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringssjef**Avgjørelsesmyndighet:**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Vedtak av 31.10.1985. Tillatelse til oppføring av garasje med tegninger og situasjonskart.
2. Situasjonskart av plassering av garasje, med og uten tilbygg.
3. Vårt brev av 22.04.2010
4. Brev fra tiltakshaver av 07.05.2010
5. Vårt brev av 26.05.2010
6. Søknad
7. Vedleggsbrev til søknad
8. Tegninger og situasjonskart
9. Reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for del av Grimsrudjordet

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Alle dokumentene i saken

Utskrift av saken sendes til:Henrik Lindhardt Jensen, Gråbeinstien 13, 1407 VINTERBRO
Bislet Arkitekter AS, Kristian Augusts gate 12, 0164 OSLO

SAKSUTREDNING:**Søknad:**

Bygningsmyndighetene mottok den 08.07.2010 søknad, datert 28.06.2010, om oppføring av tilbygg til garasje på gnr 107 bnr 388, Gråbeinstien 13. Ansvarlig søker for tiltaket er Bislet Arkitekter AS, og tiltakshaver er Henrik Lindhardt Jensen

Gjeldende plangrunnlag:

Reguleringsplan for del av Grimsrudjordet (R-88), godkjent av kommunestyret 25.05.1988. Eiendommen er regulert til byggeområde for boliger. Det kan tillates uthus/garasje på inntil 50 m².

Eksisterende forhold:

Eiendommen består av en enebolig med bebygd areal på ca 208 m², samt garasje med et bebygd areal på ca 130 m². Tomteareal er 1785 m².

Fakta i saken:

Det ble i 1985 godkjent en garasje på eiendommen med et bebygd areal på 107 m². Grunnen til at det ble gitt tillatelse til et såpass stort areal, var at tiltakshaver er tømrermester. Garasjen skulle også brukes som et lite verksted, samt til oppbevaring av diverse verktøy. For øvrig gjaldt det andre planbestemmelser for området enn i dag.

Garasjen ble godkjent med avstand til eiendomsgrense mot nabo og mot vei på 4 m. Godkjenning av plassering av garasje ble gjort under forutsetning av at bygningen fikk en brannvegg mot vest innenfor en avstand på 6,5 m fra nabogrense. Boligen på nabotomta, gnr 107 bnr 392, ligger nærmere gnr 107 bnr 388, enn lovens minimumskrav.

Søknaden ble godkjent med vilkår, se vedlegg 1.

Ved befaring i området tidlig i 2010 ble det registrert at det er utført byggearbeider på garasjen/uthuset som ikke er i henhold til godkjente tegninger og plassering. Se vedlegg 2.

Den oppførte garasjen ligger dessuten bare ca 1,5 meter fra eiendomsgrense mot vei og ca 2,5 m fra eiendomsgrense mot nabo.

Den ulovlig oppførte garasje er bygd i to trinn. I første trinn ble det bygd en garasje med noe mindre areal enn godkjent, men plasseringen ble ikke i henhold til godkjenningen. Dette ble, ifølge tiltakshavers redegjørelse, gjort for å få en bedre snuplass foran bygget.

Bygningsmyndighetene sendte 22.04.2010 brev til eier/tiltakshaver og ba om en redegjørelse. Se vedlegg 3. Bygningsmyndighetene mottok 07.05.2010 en redegjørelse, se vedlegg 4. Tiltakshaver er ikke enig i at det er utført ulovlig arbeid, fordi garasjen ikke er større enn tillatelsen tilsier, men at grunnplanet og plasseringen er endret. I nytt brev datert 26.05.2010 bad kommunen om at det sendes formell søknad om byggetillatelse. Se vedlegg 5. I ekspedisjon datert 28.06.2010 ble det sendt inn søknad om tilbygg til garasje. Se vedlegg 6.

Vurdering av saken:

En godkjennelse gjelder slik som godkjente tegninger og plassering viser, og ikke etter tiltakshavers eget forgodtbefinnende innenfor et oppgitt areal. Dette burde være velkjent for en person i byggebransjen.

Garasjen er dessuten senere påbygd. Etter at påbygget er utført, overskrides også det godkjente areal på garasjen.

Teknisk sjef mener at det første byggetrinnet av garasjen kan beholdes, men at tilbygget bør rives.

Det kommer ikke tydelig fram av plantegningen hva de forskjellige rommene i garasjen brukes til. Den delen som beholdes, kan ombygges slik at deler av den igjen kan brukes til garasje.

Det regnes med at tiltakene mot brannspredning er utført innenfor en avstand av 6,5 m fra nabogrense vest. Hvis kravet brannsikring ikke er oppfylt, må dette gjennomføres. Nye tegninger og redegjørelse skal innsendes.

Konklusjon med begrunnelse:

På bakgrunn av ovenstående vurdering anbefaler teknisk sjef at det ilegges gebyr for ulovlig utført arbeid på garasjen, samt at det omsøkte tilbygget, som allerede er bygd, rives. Det settes frist for gjennomføring av rivearbeidet. Det bør fastsettes en løpende mulkt for oversittelse av fristen.

Klageadgang:

Kommunens vedtak kan påklages.

HTM-sak 83/10**TILTAKSPLAN FOR IDRETT, NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV 2011 - 2014
RULLERING 2010**

Saksbehandler: Olaug Talleraas

Arkivnr: D11

Saksnr.: 10/3133

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

83/10

11.11.2010

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.2010:

Ås kommune vedtar "Tiltaksplan for idrett, nærmiljø og friluftsliv 2011 – 2014 datert 1.11.2010.

Ås, 03.11.2010

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø
Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt:

"Forslag til tiltaksplan for idrett, nærmiljø og friluftsliv 2011-2014"

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Ingen

Utskrift av saken sendes til:

Ås idrettsråd

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

Tiltaksplan for idrett, nærmiljø og friluftsliv for skal rulleres hvert år. Planen ble sist rullert i 2007. Planen danner grunnlag for å søke om spillemidler fra Kulturdepartementet. Planen skal også danne grunnlag for kommunens budsjett. Det er gjennomført en høring som ble offentliggjort i Ås nytt og på kommunens internettside. Høringsfristen var 1. juni.

Alle anlegg som har vært med i planen tidligere og nye forslag er vurdert. Tiltakene er vurdert ut i fra status prosjektering og finansiering. Det er også lagt vekt på erfaring Kommunalteknisk avdeling har gjort gjennom drift og vedlikehold, samt tips og innspill fra innbyggere og sentrale offentlige myndigheter.

Mange av planens tidligere tiltak går nå ut. Dette har flere forklaringer: tiltaket har oppnådd maksimalt tilskudd, tiltaket bortfaller pga manglende oppfølging, finansiering og planlegging.

Flere skoler ønsker ballbinge i tilknytning til skolegården. Av hensyn til erfaringer knyttet til drift og vedlikehold gjort generelt i Norge er disse anbefalt å ikke realiseres. Unntaket er ballbingen ved Solberg skole, her inngår bingen i utomhusplanen og den finansieres gjennom pågående byggeprosjekt ved skolen.

På Breivoll friområde er det foreslått en sandbane for volleyball og håndballaktiviteter. Denne bør innarbeides i en skjøtselsplan for området og kan tidligst bygges i 2012.

I Ås kommune er det 4 lysløyper med lysanlegg som må oppgraderes. Alle lysanleggene har til sammen 355 armaturer med HQL-lamper (kvikksølv). HQL-lamper er ulovlige fra 2013. Ved en oppgradering vil det samtidig oppnås store innsparinger i energiforbruket. Innsparing og kostnader vil avhenge av valg av tekniske løsninger. Innsparingen forventes å bli godt under 50 %. Kostnadene kan stipuleres til kr 1,5-2 mill.

Vurdering av saken:

Ås kommune vedtar "Tiltaksplan for idrett, nærmiljø og friluftsliv 2011 - 2014 vedtas som den er beskrevet i vedlegg. Planen danne grunnlag for søknad om spillemidler. Tiltak som Ås kommune skal finansiere, helt eller delvis, innarbeides i handlingsprogram og økonomiplaner.

HTM-sak 84/10**GNR 23 BNR 3 - FOSTERUD - VEDTAK OM TVANGSMULKT MED HJEMMEL I FORURENSNINGSLOVEN § 73 OG FORURENSNINGSFORSKRIFTEN § 41-6**

Saksbehandler: Lillann Skuterud Hansen

Arkivnr: GB 23/3

Saksnr.: 08/1609

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

84/10

11.11.2010

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.2010:

Eier av eiendommen gnr 23 bnr 3, ilegges tvangsmulkt på kr. 600 per dag, dersom pålegg om oppgradering av avløpsanlegget ikke er gjennomført og ferdigmeldt innen **01.01.2011**. Gebyret løper alle dager fra og med 01.01.2011, også helligdager, inntil kommunen mottar ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg. Tvangsmulkt ilegges med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsloven § 41-6.

Ås, 03.11.2010

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Pålegg om tiltak for separat avløpsanlegg, datert 12.09.2005
2. Varsel om tvangsmulkt, datert 15.07.2010

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

- Forhåndsvarsel om pålegg om oppgradering av avløpsanlegg, datert 03.03.2005
- Søknad om utsettelse, datert 02.07.2007
- Svar på søknad om utsettelse, datert 03.12.2007
- Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg – ny frist, datert 08.07.2008
- Påminnelse om pålegg..., datert 07.04.2009
- Ny eiers ønske om møte med Ås kommune, datert 06.08.2009
- Søknad om å bli tilknyttet kommunalt vann og avløp, datert 25.11.2009
- Svar på søknad om tilknytning, datert 30.11.2009
- Søknad om utsettelse, datert 09.12.2009
- Svar på søknad om utsettelse, datert 18.12.2009
- Søknad om tillatelse til tiltak, datert 06.01.2010

- Søknad om utslippstillatelse for 1 bolig, datert 15.06.2010
- Vedtak om tillatelse til utslipp for 1 bolig, datert 31.08.2010
- Vedtak om tillatelse til tiltak for 1 bolig, datert 31.08.2010
- Søknad om tillatelse til utslipp for 1 bolig og næringsbygg, datert 30.08.2010
- Vedtak om tillatelse til utslipp for 1 bolig og næringsbygg, datert 23.09.2010
- Vedtak om tillatelse til tiltak for 1 bolig og næringsbygg, datert 23.09.2010

Utskrift av saken sendes til:

Saksbehandler

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

I forbindelse med opprydding av avløpsforholdene i Ås kommune i henhold til "Tiltaksplan for fritidsbebyggelse og spredt bebyggelse for perioden 2004-2007", ble det gitt pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg for eiendommen gnr 23 bnr 3 i administrativt vedtak av 12.09.2005. Opprinnelig frist var satt til 01.01.2008. I brev av 08.07.2008 ble fristen utsatt til 01.01.2010. I brev av 18.12.2009 ble fristen utsatt til 01.07.2010.

Da pålegget ble gitt i 2005, hadde Ås kommune fortsatt en lokal forskrift om avløp fra spredt bebyggelse. I dag gjelder kravene i Forurensningsforskriften kap.12.

Eiendommen består av to boliger og et mindre næringsbygg (nedlagt Esso-stasjon ved Årungen). Den største boligen er under oppussing og er for tiden ikke i bruk.

Pålegget er ikke etterkommet etter gjentatte purringer og påminnelser. Eiendommen skiftet eier i 2009. Avløpet drenerer til Årungen.

Gjennom flere av de nevnte brevene fra Ås kommune, har eier av eiendommen blitt informert om at Ås kommune vil vurdere illeggelse av tvangsmulkt dersom pålegget ikke ble gjennomført innen gitte frist. Ny eier var informert om påleggene før han kjøpte eiendommen.

Ås kommune varslet i brev av 15.07.2010 om at det vil bli lagt frem sak for HTM om illeggelse av tvangsmulkt. Tvangsmulkt kan gis med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsforskriften § 41-6.

Vedtak om tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan påklages etter Forvaltningslovens regelverk. Beløpet som inndras går til staten, og innfordres av Skatt Midt-Norge etter oversendelse av vedtak fra HTM. Tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg.

Vurdering av saken:

Nåværende eier har vurdert å koble eiendommen til offentlig avløp ved Brønnerud, men har nå gått bort fra dette. Det er omsøkt og gitt godkjennelse for etablering av Klaro minirensanlegg med etterpolering for begge boligene og næringsbygget. Arbeidet er ikke påbegynt. Vi har fått melding om at utførende/kontrollerende for arbeidet med etablering av anleggene, skal endres. Vi venter per i dag på nye søknadspapirer for dette.

I og med at det er over 5 år siden pålegget ble gitt, og fremdriften har vært liten, velger vi nå å legge frem sak om tvangsmulkt for politisk behandling.

Eiendommen ligger i umiddelbar nærhet til Årungen. Det vurderes at illeggelse av tvangsmulkt er et nødvendig virkemiddel for å få gjennomført oppgradering av separate avløpsanlegg på denne eiendommen.

Vurdering av eventuelle økonomiske konsekvenser:

Tvangsmulkt er tidligere blitt brukt som virkemiddel i slike saker i Ås kommune. Mulkten var da 200 kr/døgn og bolig. I og med at det her dreier seg om to boliger og et mindre næringsbygg, mener vi at dette beløpet bør 3-dobles for å gjenspeile forurensningsbelastningen. Tvangsmulkten foreslås derfor til kr. 600 per døgn.

Mulkten vil løpe alle 7 ukedager, også på helligdager. Mulkten vil løpe fra og med 01.01.2011 og frem til Ås kommune har mottatt ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg.

Konklusjon med begrunnelse:

Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg er ikke etterkommet etter gjentatte fristutsettelse og påminnelser. Vi anser derfor at illeggelse av tvangsmulkt som virkemiddel er nødvendig for å få gjennomført oppgradering av avløpsanlegg på denne eiendommen som forutsatt i vedtatte tiltaksplan.

Kan vedtaket påklages?

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Ikrafttredelse av vedtaket:

01.01.2011.

HTM-sak 85/10**GNR 99 BNR 38 - TEIGEN 5 - SØKNAD OM UTSETTELSE AV PÅLEGG OM
OPPGRADERING AV SEPARAT AVLØPSANLEGG**

Saksbehandler: Lillann Skuterud Hansen

Arkivnr: GB 99/38

Saksnr.: 08/1576

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

85/10

11.11.2010

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 11.11.2010:

1. Eiendommen gnr 99 bnr 38 (Teigen 5) innvilges utsettelse av pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg inntil eiendommen skifter eier og/eller beboere. Ny frist for gjennomføring av pålegget settes til 12 måneder etter at eier-/beboerskifte er registrert.
2. Vedtaket tinglyses som en heftelse på eiendommen.
3. Varsel om tvangsmulkt oppheves.

Ås, 03.11.2010

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg – ny frist (datert 07.07.2008)
2. Varsel om tvangsmulkt (datert 27.09.2010)
3. E-post fra eier, datert 18.10.2010 (unntatt offentlighet etter offl § 13/fvl § 13)

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

- Påminnelse om pålegg, datert 20.03.2009
- Påminnelse om pålegg, datert 02.12.2009
- E-post fra Ås kommune, datert 19.10.2010
- E-post fra eier, datert 22.10.2010

Utskrift av saken sendes til:

Saksbehandler

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

I brev av 07.07.2008 ble det gitt ny frist for gjennomføring av pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg. Fristen ble satt til 01.01.2010. Pålegget ble opprinnelig gitt i 2004/2005, men ble ikke utført innen tidligere gitte frist. Pålegget er gitt med hjemmel i Forurensningsloven § 18 og Forurensningsforskriften kap. 12.

Pålegget har ikke blitt påklaget. Det ble sendt to påminnelsesbrev i 2009 uten at vi hørte noe fra eier av eiendommen. I brev av 27.09.2010 ble det varslet om tvangsmulkt.

I e-post av 18.10.2010 søker eier av eiendommen om utsettelse av pålegget. Søknaden er begrunnet i vedlegg 3 (unntatt offentlighet etter forvaltningsloven § 13 og offentlighetsloven § 13).

Eiendommen bebos per i dag av 1-2 personer. Avløpsanlegget består av en slamavskiller med WC, og eiendommen drenerer til Bølstadbekken og Årungen.

Vurdering av saken:

HTM har tidligere behandlet liknende saker, og gitt utsettelse av frist for gjennomføring av pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg inntil eiendommen skifter eier og/eller beboere. Utsettelsen er gitt under forutsetning av at det tinglyses en heftelse på eiendommen vedrørende pålegget.

En utsettelse av pålegget vil miljømessig være i strid med vedtatt hovedplan for avløp og vannmiljø for perioden 2001-2012, hvor det er satt som mål å bedre vannkvaliteten i Årungen-vassdraget, blant annet gjennom kloakksaneringstiltak.

Det eksisterende avløpsanlegget har en svært lav rensegrad for fosfor og BOF₅, sett i forhold til dagens krav om fjerning av 90 % fosfor og BOF₅. Belastningen er imidlertid ikke så stor, i og med at eiendommen kun bebos av 1-2 personer.

Denne saken er relativt lik som utvalgssakene 53/09 og 34/10 hvor det ble gjort tilsvarende vedtak som foreslås her.

Vurdering av eventuelle økonomiske konsekvenser:

Normalt vil det være mulig å hente midler til gjennomføring av pålegg ved å ta lån i huset. Utover eiers e-post av 18.10.2010, vet vi ikke hvordan mulighetene er her.

Vi antar at en tinglyst heftelse om pålegg om oppgradering av avløpsanlegg, vil trekke ned prisen på eiendommen ved et fremtidig salg.

Konklusjon med begrunnelse:

HTM må vurdere om miljøgevinsten ved å oppgradere avløpsanlegget ved denne eiendommen er så stor at en bør se bort fra de sosiale hensynene. I og med at HTM allerede har gitt utsettelse i liknende saker, antar vi at et avslag i denne saken, vil oppfattes som urettferdig og stride mot likhetsprinsippet.

Kan vedtaket påklages?

Ja.

Ikrafttredelse av vedtaket:

Umiddelbart.

HTM-sak 86/10**MØTEPLAN FOR HOVEDUTVALG FOR TEKNIKK OG MILJØ 2011**

Saksbehandler: Jeanette Karlsen

Arkivnr: 033

Saksnr.: 10/3097

Utvalg**Sak nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

86/10

11.11.2010

Leders innstilling:

Møteplan for hovedutvalg for teknikk og miljø 2011 vedtas.

1. halvår 2010

Møtedag	Tid	Uke	Møterom (med forbehold om endringer)
Torsdag 20. januar	kl. 18.00	3	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 17. februar	kl. 18.00	7	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 24. mars	kl. 18.00	12	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 5. mai	kl. 18.00	18	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 9. juni	kl. 18.00	23	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.

2. halvår 2010

Møtedag	Tid	Uke	Møterom (med forbehold om endringer)
Torsdag 25. august	kl. 18.00	34	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 29. september	kl. 18.00	39	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 10. november	kl. 18.00	45	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.
Torsdag 15. desember	kl. 18.00	50	Moer sykehjem, møterom 1-3 i 1. etg.

Ås, 03.11.2010

Håvard Steinsholt
Leder**Tidligere politisk behandling:**

K-sak 49/10, 13.10.2010, Møteplan for formannskapet og kommunestyret 2011.

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Behandlingsrekkefølge:

(Kommunestyrets, møteplan 2011 - retningsgivende)

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

Møteplan for formannskapet og kommunestyret 2011 (vedtatt i K-sak 49/10 13.10.2010)

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Ingen

Utskrift av saken sendes til:

Publiseres på kommunens hjemmeside
Hovedutvalgets medlemmer
Teknisk sjef

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Møteplanen for 2011 er lagt opp etter samme mønster som tidligere. Møter er ikke lagt i skoleferier.

Kommunestyret har vedtatt møteplan for formannskap og kommunestyret 2011 i K-sak 49/10, 13.10.2010. For hovedutvalget er møteplanen kun retningsgivende. Hovedutvalget bestemmer selv sin møtedag og tid, men det forutsettes at det holdes i de ukene som er satt av til hovedutvalgene og formannskapet.

Det gjøres oppmerksom på at det er kommunestyre- og fylkestingsvalg i uke 37. Sekretariatet bør ikke pålegges arbeid med utsending av saksdokumenter denne uken.

Møtedatoer:

Erfaringsmessig holder hovedutvalg for teknikk og miljø noen flere møter i året enn det som er avsatt i formannskapets og kommunestyrets møteplan. Dette grunnet saksmengden. I møteplan for 2011 er det foreløpig ikke påført noen møter utover kommunestyrets vedtak. Dersom hovedutvalget ser behov for flere møter 2. halvår 2011 anbefales datoene torsdag 27. oktober og torsdag 15. desember.

Møtelokale:

Moer sykehjems lokaler er foreløpig reservert for møtene i 2011. Hovedutvalget vil gå tilbake å benytte Kulturhusets lokaler når huset er ferdigstilt og klart til bruk.

Konklusjon:

Det foreslås at hovedutvalg for teknikk og miljø fortsetter å holde sine møter torsdager fra kl. 18.00 i de ukene som er holdt av til hovedutvalgene.

Kan vedtaket påklages?

Nei.

MØTEPLAN FOR FORMANNSKAPET OG KOMMUNESTYRET 2011

(vedtatt i K-sak 49/10 13.10.2010)

1. HALVÅR

Uke	Møtedag	Tid	Styrer/råd/utvalg
3	Onsdag 19. januar	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
5	Onsdag 2. februar	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre
7	Onsdag 16. februar	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
10	Onsdag 9. mars	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre
12	Onsdag 23. mars	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
14	Onsdag 6. april	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre
18	Onsdag 4. mai	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
21	Onsdag 25. mai	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre
23	Onsdag 8. juni	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
25	Onsdag 22. juni	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre

2. HALVÅR

Uke	Møtedag	Tid	Styrer/råd/utvalg
34	Onsdag 24. august	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
36	Onsdag 7. september	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre
39	Onsdag 28. september	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Hovedutvalg
41	Onsdag 12. oktober	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap Kommunestyre
43	Onsdag 26. oktober	Kl. 16.30	Formannskap (budsjett presentasjon)
45	Onsdag 9. november	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap (budsjett 1. gang) Hovedutvalg (budsjettuttalelse)
47	Onsdag 23. november	Kl. 16.30 Kl. 19.00	Formannskap (budsjettinnstilling) Kommunestyret
50	Onsdag 14. desember	Kl. 09.00	Kommunestyre (budsjettvedtak)