

ÅS KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Hovedutvalg for teknikk og miljø har møte 15.03.2012

NB!

Møtet starter med en befaring ved Gamle Mossevei og Sagaveien,
oppmøte utenfor Ås rådhus kl. 17.00

Møtet fortsetter på Ås rådhus - kulturhuset, Lille sal kl. 18.00

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken er unntatt offentlighet eller møtet lukkes i henhold til lov. Saksdokumentene ligger til offentlig gjennomsyn på rådmannskontoret. Innkallinger og protokoller legges til gjennomsyn på servicetorget og bibliotekene, og publiseres på www.as.kommune.no.

Saksliste:

- [DELEGERTE VEDTAK](#)

HTM-sak 17/12 11/2761
[ASFALTERING KOMMUNALE VEIER](#)

HTM-sak 18/12 06/396
[GNR 111 BNR 5 - NEBBAVEIEN 45 - VEDTAK OM TVANGSMULKT
- TETT TANK](#)

HTM-sak 19/12 08/1622
[GNR 107 BNR 1 - NØSTVEDT - SEPARAT AVLØPSANLEGG PÅLEGG
OM OPPGRADERING AV SEPARAT AVLØPSANLEGG - NY FRIST](#)

HTM-sak 20/12 10/1109
[GNR 113 BNR 254 - VEDTAK OM TVANGSMULKT](#)

HTM-sak 21/12 12/526
[RAMMESØKNAD FOR ETABLERING AV FJERNVARMEVERK
INNENFOR CAMPUS ÅS - GNR 42 BNR 1](#)

HTM-sak 22/12 09/1980
[GNR 27 BNR 6 - GML. MOSSEVEI 29 - KJØLE- OG FRYSELAGER
- KLAGE PÅ STØY M.M.](#)

HTM-sak 23/12 11/1279
[GNR 109 BNR 13 - SEIERSTEN FERIEPARK - BOLIGBRAKKER - SØKNAD OM MIDLERTIDIG DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN](#)

HTM-sak 24/12 10/3941
[R-269 - ENDRET REGULERINGSPLAN FOR PENTAGON M.M](#)

HTM-sak 25/12 11/2118
[GNR 107 BNR 2 - TUSENFRYD - BASESTASJON FOR MOBIL KOMMUNIKASJON - KLAGE](#)

HTM-sak 26/12 10/1734
[GNR 42 BNR 157 - SAGAVEIEN 5 - KLAGEBEHANDLING](#)

HTM-sak 27/12 11/768
[GNR 54 BNR 112 - MOERVEIEN 14 - BRUKSENDRING KLAGESAK - NY BEHANDLING](#)

HTM-sak 28/12 11/2637
[GNR 98 BNR 4 - SUNDBYVEIEN 99 - SØKNAD OM DELING - KLAGE PÅ AVSLAG](#)

HTM-sak 29/12 11/1985
[GNR 101 BNR 3 - KONGEVEIEN 176 - SØKNAD OM DELING - KLAGE PÅ AVSLAG](#)

HTM-sak 30/12 12/138 [Tilleggssak, sendt 09.03.2012](#)
[HOVEDNETT FOR SYKKEL I BYER OG TETTSTEDER - AKERSHUS](#)

Ås, 06./12.03.2012 <i>Sign.</i> Ola Nordal Leder	Eventuelt forfall eller inhabilitet meldes til Rita Stensrud, tlf. 64 96 20 03 eller e-post politisk.sekretariat@as.kommune.no . (Det sendes personlig svar på mottak av e-post. Telefonbeskjed må gis dersom svar ikke er mottatt innen rimelig tid). Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.
--	---

DELEGERTE VEDTAK

[Gå til saksliste](#)

[Neste sak >>](#)

Dato: 01.02.2012 - 29.02.2012

Utvalg: DEL-BYG Delegert bygnings- og reguleringsjefen

Arkivsak	Dato Navn Innhold	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode Resultat
11/1607	10.02.2012 IEC-HUS Norge AS IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 7	DS 195/11	TEK/BYG/ACG	GB 54/362 Søknad innvilget
11/2486	22.02.2012 Hilde Agnethe Haugen RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 103 BNR 34 , 40 - NORDBYVEIEN 125 - NYBYGG BOLIG - BYGNING A	DS 14/12	TEK/BYG/ACG	GB 103/34,40 Søknad innvilget
12/37	15.02.2012 IEC-HUS NORGE AS TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 95 BNR 31 - VOLLHOLEN 15 - DOBBELGARASJE - NORD	DS 16/12	TEK/BYG/ACG	GB 95/31 Søknad innvilget
12/39	15.02.2012 IEC-HUS NORGE AS TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 95 BNR 31 - VOLLHOLEN 15 - DOBBELGARASJE - GARASJE I SYD-VEST	DS 17/12	TEK/BYG/ACG	GB 95/31 Søknad innvilget
12/6	07.02.2012 IEC-HUS NORGE AS TILLATELSE TIL TILTAK, PBL. § 20-1 - GNR 95 BNR 29 – VOLLHOLEN 19 - NY ENEBOLIG M/SEKUNDÆRLEILIGHET	DS 20/12	TEK/BYG/ACG	GB 95/29 Søknad innvilget
11/4141	07.02.2012 IEC-HUS NORGE AS TILLATELSE TIL TILTAK, PBL. § 20-1 - GNR 95 BNR 30 - VOLLHOLEN 17 - ENEBOLIG M/SEKUNDÆRLEILIGHET	DS 21/12	TEK/BYG/ACG	GB 95/30 Søknad innvilget
12/207	14.02.2012 Byggmester Evensen as GNR 110 BNR 28 - KJÆRNESVEIEN 56 - BRUKSENDRING FRITIDSBOLIG TIL BOLIG TILLATELSE TIL TILTAK-AVSLAG	DS 26/12	TEK/BYG/ITH	GB 110/28 Søknad avslått
12/200	02.02.2012 Anne Marie Fenna Mees og Jan Mulder TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 54 BNR 69 - HOGSTVETVEIEN 13 - TILBYGG	DS 34/12	TEK/BYG/BSH	GB 214/54-69 Søknad innvilget

11/3681	01.02.2012	DS 35/12	TEK/BYG/TJO	GB 113/195
	Thor Arne Bjørnson			Søknad innvilget
	GNR 113 BNR 195 - NESSET TERRASSE 21 OG 25 - TAK OVER VERANDA TILTAK UTEN ANSVARSRETT			
11/4012	02.02.2012	DS 36/12	TEK/BYG/ITH	GB 107/102
	Hans Kristian Fjeld			Søknad avslått
	GNR 107 BNR 102 - FÅLESLORÅSEN 50 - TILBYGG/GARASJE AVSLAG			
12/211	03.02.2012	DS 37/12	TEK/BYG/ITH	GB 106/11
	Kjetil Svendsen			Søknad innvilget
	GNR 106 BNR 11 - GAMLE KONGEVEI 16 - DOBBEL GARASJE M/BOD I LOFT TILLATELSE UTEN ANSVARSRETT			
12/117	06.02.2012	DS 38/12	TEK/BYG/GEL	GB 73/44
	Elyseon AS			Søknad innvilget
	GNR 73 BNR 44 - HOLSTADVEIEN 21 - SØKNAD OM DELING			
12/186	08.02.2012	DS 39/12	TEK/BYG/BSH	GB 108/291
	Arnt og Eli Lerheim			Søknad innvilget
	TILLATELSE TIL TILTAK, PBL. § 20-1 - GNR 108 BNR 291 - RAVNFARET 3 - GARASJE			
12/209	08.02.2012	DS 40/12	TEK/BYG/BSH	GB 102/341
	Siv. Ing. Thorleif Andresen			Søknad avslått
	AVSLAG - GNR 102 BNR 341 - HAUGENVEIEN 33 - OPPFØRING AV MIDLERTIDIG BOLIGBRASSE			
11/3998	09.02.2012	DS 42/12	TEK/BYG/GEL	GB 108/1
	Christina Thoug Tovari			Søknad innvilget
	GNR 108 BNR 1, TEIG 8 - FALKEVEIEN - SØKNAD OM DELING			
10/3352	10.02.2012	DS 43/12	TEK/BYG/ITH	GB 112/1
	Stiftelsen Byggfag			Søknad innvilget
	GNR 112 BNR 1 - NEDRE BEKK - OPPGRADERING AV EKSISTERENDE BRYGGE TILLATELSE TIL TILTAK			
11/3681	10.02.2012	DS 44/12	TEK/BYG/TJO	GB 113/195
	Thor Arne Bjørnson			Søknad innvilget
	GNR 113 BNR 195 - NESSET TERRASSE 46 OG 56 - TAK OVER VERANDA TILTAK UTEN ANSVARSRETT			
12/234	10.02.2012	DS 45/12	TEK/BYG/BSH	GB 104/36
	Focus Neon AS			Søknad innvilget
	TILLATELSE TIL TILTAK, PBL. § 20-1 - GNR 104 BNR 36 - KVELDROVEIEN 7 - SKILT PÅ FASADE			

11/1608	10.02.2012	DS 46/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/362 OG 369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 8			
11/1606	13.02.2012	DS 47/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/362 OG 369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 6			
11/1605	13.02.2012	DS 48/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/362 OG 369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 5			
11/1609	13.02.2012	DS 49/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/362 OG 369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 9			
11/1610	13.02.2012	DS 50/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/362 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 10			
11/1602	13.02.2012	DS 51/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 2			
11/1601	13.02.2012	DS 52/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 1			
11/1603	13.02.2012	DS 53/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 3			
11/1604	13.02.2012	DS 55/12	TEK/BYG/ACG	GB 54/369 Søknad innvilget
	IEC-HUS Norge AS			
	IGANGSETTINGSTILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 54 BNR 362 OG 369 - NORDRE MOER B1 - ENEBOLIG - HUS 4			
12/344	14.02.2012	DS 57/12	TEK/BYG/BSH	GB 108/8 Søknad innvilget
	Kristian Andresen			
	TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 108 BNR 8 - SJØSKOGENVEIEN 8 B - TILBYGG BOLIG			

11/3273	14.02.2012	DS 58/12	TEK/BYG/ITH	GB 54/383
	Stian Leidland			Søknad innvilget
	GNR 54 BNR 383 - DR. SØDRINGSVEI 11 - GARASJE TILTAK UTEN ANSVARSRETT			
11/4173	15.02.2012	DS 59/12	TEK/BYG/BSH	GB 108/117
	Laila P. Nordsveen			Søknad avslått
	AVSLAG - GNR 108 BNR 117 - HOMANNSKOLLEN 9A - GARASJE			
12/380	16.02.2012	DS 61/12	TEK/BYG/ITH	GB 107/515
	Sundt & Thomassen AS			Søknad innvilget
	GNR 107 BNR 515 - TUSENFRYD - NYTT BARNEOMRÅDE TILLATELSE TIL TILTAK			
11/2574	16.02.2012	DS 62/12	TEK/BYG/ACG	GB 109/11
	Sweco Norge AS			Søknad innvilget
	TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 109 BNR 11 - KJÆRNESVEIEN 44 - PLASSERING AV GJERDE			
12/381	16.02.2012	DS 63/12	TEK/BYG/BSH	GB 110/24
	A2 arkitekter AS			Søknad innvilget
	RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 110 BNR 24 - GREVLINGVEIEN 6 - BRUKSENDRING OG TILBYGG			
12/394	17.02.2012	DS 64/12	TEK/BYG/ITH	GB 42/1
	UMB v/Siri Margrethe Løksa			Søknad innvilget
	GNR 42 BNR 1 - DRØBAKVEIEN 31 - NYTT VENTILASJONSANLEGG TILLATELSE TIL TILTAK			
12/277	20.02.2012	DS 65/12	TEK/BYG/BSH	GB 111/273
	Ove Tøien			Søknad innvilget
	TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 111 BNR 273 - KJÆRNESLIA 11 - NY GARASJE			
12/266	21.02.2012	DS 69/12	TEK/BYG/ITH	GB 112/184
	Ragnhild O. Holth			Søknad avslått
	GNR 112 BNR 184 - BEKKVEIEN 57 - MIDLERTIDIG BORETT/BRUKSENDRING TILLATELSE TIL TILTAK - AVSLAG			
12/375	21.02.2012	DS 70/12	TEK/BYG/BSH	GB 107/650
	Jan Andreassen			Søknad innvilget
	TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 107 BNR 650 - KJONÅSVEIEN 5 - PÅBYGG GARASJE - NY EIER			
11/2486	22.02.2012	DS 71/12	TEK/BYG/ACG	GB 103/34,40
	Hilde Agnethe Haugen			Søknad innvilget
	RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 103 BNR 34 , 40 - NORDBYVEIEN 125 - NYBYGG BOLIG E			

- 11/2486 22.02.2012 DS 72/12 TEK/BYG/ACG GB 103/34,40
Hilde Agnethe Haugen Søknad innvilget
RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 103 BNR 34 , 40 -
NORDBYVEIEN 125 - NYBYGG BOLIG B
- 11/2486 22.02.2012 DS 73/12 TEK/BYG/ACG GB 103/34,40
Hilde Agnethe Haugen Søknad innvilget
RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 103 BNR 34 , 40 -
NORDBYVEIEN 125 - NYBYGG BOLIG C
- 11/2486 22.02.2012 DS 74/12 TEK/BYG/ACG GB 103/34,40
Hilde Agnethe Haugen Søknad innvilget
RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 103 BNR 34 , 40 -
NORDBYVEIEN 125 - NYBYGG BOLIG D
- 11/2486 22.02.2012 DS 75/12 TEK/BYG/ACG GB 103/34,40
Hilde Agnethe Haugen Søknad innvilget
RAMMETILLATELSE, PBL. § 20-1 - GNR 103 BNR 34 , 40 -
NORDBYVEIEN 125 - NYBYGG BOLIG F
- 12/371 22.02.2012 DS 76/12 TEK/BYG/TJO GB 62/9
Tømremester Ingar Kristiansen Søknad innvilget
GNR 62 BNR 9 - ÅSVEIEN 200 - BRUKSENDRING TIL
VETERINÆRKONTOR TILLATELSE TIL TILTAK
- 12/447 23.02.2012 DS 77/12 TEK/BYG/ITH GB 39/29
Sivilingeniør Jan Sigurd Pettersen Søknad innvilget
GNR 39 BNR 29 - SYVERUDVEIEN 109 - PELSDYRHUS - ENDRING AV
TIDLIGERE DRIFT RAMMETILLATELSE
- 11/2686 27.02.2012 DS 79/12 TEK/BYG/BSH GB 112/111
Solhytten Søknad innvilget
RAMMETILLATELSE GNR 112 BNR 111 - NY HYTTE, RINGVEIEN
- 11/3102 29.02.2012 DS 82/12 TEK/BYG/BSH GB 116/3
Ivar Olsen Søknad avslått
TILTAK UTEN ANSVARSRETT, PBL. § 20-2 - GNR 116 BNR 3 -
NESSETVEIEN 124 - GARASJE

HTM-sak 17/12
ASFALTERING KOMMUNALE VEIER

[Gå til sakliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Olaug Talleraas

Arkivnr: Q05

Saksnr.: 11/2761

Utvalg

Utv.nr.

Møtedato

Hovedutvalg for teknikk og miljø

17/12

15.03.2012

Formannskapet

Innstilling til hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Formannskapet disponerer 3 millioner kroner av kapitalfondet til rehabilitering av kommunale veier i samsvar med saksnotatets prioriteringer.

Ås, 06.03.2012

Trine Christensen
Rådmann

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Formannskapet

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø (HTM)

Formannskapet

Vedlegg som følger saken trykt:

Ingen

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Oversikt fra GrontMij vedrørende de dårligste veiene i Ås kommune, samt prioriteringsliste for 2012 ut fra et kost-nytte perspektiv.

Utskrift av saken sendes til:

Økonomisjefen

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

Ved behandling av handlingsprogrammet for 2012-2016 fattet kommunestyret følgende vedtak:

Formannskapet kan, etter innstilling fra HTM, disponere inntil 10 mill. kroner av kapitalfondet til investeringstiltak for å redusere forfall av veier og bygninger.

Sommeren 2011 ble det gjort målinger og registreringer på det kommunale veinettet. Ut fra disse dataene er det beregnet at de kommunale veiene i Ås har en nyverdi på kr. 316,56 mill., mens verdien ut fra tilstanden til veiene i dag er på kr. 297,4 mill. Det vil si at vi har et etterslep på kr. 19,6 mill.

Tidligere ble det årlig bevilget 1-2 mill. kr. til asfaltering av kommunale veier, men dette har ikke blitt bevilget de tre siste årene. Uten midler til asfaltering og rehabilitering, forfaller veiene.

Vurdering av saken:

De tre siste årene har det kun blitt foretatt lapping av hull. Det blir større og større skader mellom hver lapping, og tiden blir kortere mellom hver gang det er behov for lapping. En del steder er veiene nå så dårlige at det ikke lenger nytter å lappe hull. Enkelte steder må antakelig hele veistrekninger rehabiliteres, mens andre steder kan vi skjære ut deler av veien (i full bredde), utbedre underlaget og reasfaltere for å forhindre at veien går i oppløsning.

Konsulentfirmaet GrontMij, som foretok registreringene og målingene av veinettet sommeren 2011, har gjort beregninger ut fra kost-nytte-prinsippet og kommet fram til en prioriteringsliste med tanke på å få mest mulig asfalt ut av pengene. I denne listen er ikke de dårligste veiene med, da det er mye mer kostbart å sette i stand de aller dårligste veiene i forhold til hva man får igjen for det. De har også utarbeidet en liste som viser de dårligste veiene i Ås kommune, og antall år de har gått over tiden. Begge disse listene danner grunnlaget for vår vurdering av behovet for rehabilitering.

I prioriteringslisten fra GrontMij er det tatt utgangspunkt i asfaltering av relativt store strekninger og noen ganger også hele veilengder. Vi mener at dette ikke er nødvendig i like stor grad og for å få mest mulig ut av pengene ønsker vi heller å skjære ut deler av veien (i full bredde) flere steder, for så å utbedre underlaget og reasfaltere. På nedslitte strekninger uten hull og krakeleringer vil det være aktuelt å legge på et ekstra lag med asfalt for å forsterke veien og hindre ytterligere forfall.

Det skal også nevnes at de fleste av veiene i prioriteringslisten fra GrontMij er industriveier. På grunn av belastningen på disse veiene, har de en kortere levetid enn for eksempel veier i boligfeltene.

Det er ikke aktuelt å rehabilitere veier i Sentralholtet, Togrenda, Dysterlia og på Søndre Moer nå, da det i løpet av en 10 årsperiode vil bli foretatt en oppgradering av VA-ledninger i disse områdene, og veiene vil bli gjenoppbygd.

På bakgrunn av ovennevnte har vi kommet fram til følgende veier vi mener bør prioriteres rehabilitert med midler fra kapitalfondet:

- Myråsdaalen
- Kveldroveien
- Nygårdsveien
- Veidemannsveien
- Sommerveien
- Sneisveien
- Gneisveien
- Nordskogenveien
- Solfallsveien (nederste delen, langs Dysterjordet)
- Kryss Sjøskogenveien/Nordskogenveien/Grimsrudveien
(På grunn av byggeaktivitet ved Vinterbroenteret er det ikke aktuelt å sette i stand dette krysset før byggeaktivitetene er avsluttet og krysset utbedret (etter avtale med Vinterbroenteret)).
- Brekkeveien (ved Hotellkvartalet og Nylundkvartalet)
(På grunn av byggeaktivitetene vil ikke denne veistrekningen bli satt i stand igjen før byggeprosjektene er avsluttet.)

Vi ønsker at disse pengene skal rekke lengst mulig, og det er flere veier å ta av dersom vi får gjort alt som står på denne listen.

Hvis man ikke nå gjør noe med de delene av veinettet som er så dårlig at man ikke lenger kan lappe hullene (fordi de går i hverandre), vil man snart måtte foreta en total gjenoppbygging av veien med de kostnadene det innebærer.

Konklusjon med begrunnelse:

På bakgrunn av ovennevnte anbefales rehabilitering av deler av det kommunale veinettet.

Ikrafttredelse av vedtaket:

Snarest

HTM-sak 18/12**GNR 111 BNR 5 - NEBBAVEIEN 45 - VEDTAK OM TVANGSMULKT - TETT TANK**[Gå til sakliste](#)[<< Forrige sak](#)[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Lillann Skuterud Hansen

Arkivnr: GB 111/5

Saksnr.: 06/396

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

18/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Eier av eiendommen gnr 111 bnr 5, ilegges tvangsmulkt på kr 200 per dag, dersom oppgradering av avløpsanlegget ikke er gjennomført og ferdigmeldt innen **01.07.2012**. Gebyret løper alle dager fra og med 01.07.2012, også helligdager, inntil kommunen mottar ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg. Tvangsmulkt ilegges med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsloven § 41-6.

Dersom Ås kommune ved VIP-seksjonen ikke har utført arbeidet som er beskrevet i brev av 30.11.2011 innen 01.07.2012, vil iverksettelse av tvangsmulkt utsettes til 2 mnd etter at kommunens arbeid er gjennomført.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Pålegg om utbedring av separat avløpsanlegg, datert 22.06.2011
2. Brev fra ÅK ang overvannsproblematikken, datert 30.11.2011
3. Varsel om tvangsmulkt, datert 23.01.2012

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

- Forhåndsvarsel om krav om utslippstillatelse, datert 11.09.2009
Pålegg om utslippstillatelse for spillvann, datert 19.10.2009
Varsel om tvangsmulkt, datert 03.01.2011
E-post fra eier ang avløpsforholdene, datert 11.01.2011

Brev fra ÅK vedr avløpsforholdene, datert 19.01.2011
Tilstandsvurdering av avløpsanlegget, datert 14.06.2011
Påminnelse om pålegg om oppgradering..., datert 15.03.2011
Søknad om utslippstillatelse for minirensanlegg, datert 20.07.2011
Søknad om tillatelse til tiltak for minirensanlegg, datert 20.07.2011
Vedtak om tillatelse til utslipp, datert 22.08.2011
Vedtak om tillatelse til tiltak, datert 22.08.2011

Utskrift av saken sendes til:

Saksbehandler

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

I forbindelse med opprydding av avløpsforholdene i Ås kommune i henhold til "Tiltaksplan for i fritidsbebyggelse og spredt bebyggelse for perioden 2004-2007", ble det gitt pålegg om utbedring av separat avløpsanlegg for eiendommen gnr 111 bnr 5 i administrativt vedtak av 22.06.2011. Frist for gjennomføring av pålegget ble satt til 31.12.2011.

Pålegget ble gitt med bakgrunn i tilstandsvurdering fra Asplan Viak datert 14.06.2011. Det ble krevd en tetthetskontroll av spillvannsledningen fra bolig til tett tank og krav om montasje av lyd- og lysalarm for høyt nivå i den tette tanken.

Eier søkte om tillatelse til utslipp og tillatelse til tiltak (datert 20.07.2011) for nytt Biovac minirensanlegg ved eiendommen. Søknadene ble godkjent i vedtak av 22.08.2011.

Pålegget ble ikke etterkommet innen fristen 31.12.2011. Eier mener at fristen må utsettes fordi han er i diskusjon med Ås kommune angående overvannsproblematikken på eiendommen. Vi mener imidlertid at dette er to uavhengige saker og at anlegget kan etableres som omsøkt selv om saken om overvann/bekkelukning ikke er avklart. Ås kommune ved VIP-seksjonen har i brev av 30.11.2011 bekreftet at de vil utføre utbedringer i forbindelse med innløpet til røret som går under Nebbaveien, samt utbedre noe i Kjøyabukta. Arbeidet vil bli utført våren 2012. Vi mener likevel at etablering av minirensanlegg som omsøkt kan utføres uavhengig av dette arbeidet.

Ås kommune varslet i brev av 23.01.2012 om at det vil bli lagt frem sak for hovedutvalg for teknikk og miljø om ileggelse av tvangsmulkt fra 01.07.2012. Tvangsmulkt kan gis med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsforskriften § 41-6.

Vedtak om tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan påklages etter Forvaltningslovens regelverk. Beløpet som inndras går til staten, og innfordres av Statens Innkrevingsentral etter oversendelse av vedtak fra hovedutvalg for teknikk og miljø. Tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg.

Vurdering av saken:

Pålegg om utbedring av separat avløpsanlegg, er ikke etterkommet. Det vurderes at illeggelse av tvangsmulkt er et nødvendig virkemiddel for å få gjennomført utbedring av separat avløpsanlegg på denne eiendommen. Dersom Ås kommune ikke har gjennomført arbeidet som er beskrevet i brev av 30.11.2011 innen 01.07.2012, vil iverksettelse av tvangsmulkt utsettes til Ås kommune har gjennomført de beskrevne arbeidene. Det foreslås at tvangsmulkt da iverksettes 2 mnd etter at ÅK har gjennomført arbeidet som omtalt i nevnte brev.

Vurdering av eventuelle økonomiske konsekvenser:

Tvangsmulkt er tidligere blitt brukt som virkemiddel i slike saker i Ås kommune. Mulkten var da 200 kr/døgn, og vi mener at dette fortsatt er et passende beløp. Mulkten vil løpe alle 7 ukedager, også på helligdager. Mulkten vil løpe fra og med 01.07.2012 og frem til Ås kommune har mottatt ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg.

Konklusjon med begrunnelse:

Pålegg om utbedring av separat avløpsanlegg er ikke etterkommet etter gjentatte fristutsettelse og påminnelser. Vi anser derfor at illeggelse av tvangsmulkt som virkemiddel er nødvendig for å få gjennomført utbedring av avløpsanlegget på denne eiendommen som forutsatt i vedtatte tiltaksplan.

Kan vedtaket påklages?

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Ikrafttredelse av vedtaket:

01.07.2012.

HTM-sak 19/12**GNR 107 BNR 1 - NØSTVEDT - SEPARAT AVLØPSANLEGG****PÅLEGG OM OPPGRADERING AV SEPARAT AVLØPSANLEGG - NY FRIST**[Gå til saksliste](#)[<< Forrige sak](#)[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Lillann Skuterud Hansen

Arkivnr: GB 107/1

Saksnr.: 08/1622

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

19/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Eier av eiendommen gnr 107 bnr 1, ilegges tvangsmulkt på kr. 600 per dag, dersom oppgradering av avløpsanlegget ikke er gjennomført og ferdigmeldt innen **01.07.2012**. Gebyret løper alle dager fra og med 01.07.2012, også helligdager, inntil kommunen mottar ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg. Tvangsmulkt ilegges med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsloven § 41-6.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

- 1.Pålegg om tiltak for av separat avløpsanlegg, datert 09.08.2004
- 2.Varsel om tvangsmulkt, datert 26.01.2012
- 3.Tilsvar fra Fred Hallager Juul, datert 31.03.2012
- 4.Svar fra Ås kommune, datert 09.02.2012

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

- Forhåndsvarsel om pålegg, datert .17.02.2004
- Pålegg om oppgradering.. – ny frist, datert 08.07.2008
- Søknad om utslippstillatelse, datert 02.09.2008
- Tillatelse til utslipp, datert 05.02.2009 og 02.03.2009
- Tillatelse til tiltak, datert 05.02.2009 og 02.03.2009

Utskrift av saken sendes til:

Saksbehandler

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

I forbindelse med opprydding av avløpsforholdene i Ås kommune i henhold til "Tiltaksplan for i fritidsbebyggelse og spredt bebyggelse for perioden 2004-2007", ble det gitt pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg for eiendommen gnr 107 bnr 1 i administrativt vedtak av 09.08.2004. Fristen var satt til 01.01.2006. I brev av 08.07.2008 ble fristen utsatt til 01.01.2010.

Da pålegget ble gitt i 2004, hadde Ås kommune fortsatt en lokal forskrift om avløp fra spredt bebyggelse. I dag gjelder kravene i Forurensningsforskriften kap.12.

Pålegget er ikke etterkommet. Eiendommens avløp drenerer til Gjersjøen.

I brev av 08.07.2008, har eier av eiendommen blitt informert om at Ås kommune kan vurdere ileggelse av tvangsmulkt.

Ås kommune varslet i brev av 26.01.2012 om at det vil bli lagt frem sak for hovedutvalg for teknikk og miljø om ileggelse av tvangsmulkt fra 01.07.2012. Tvangsmulkt kan gis med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsforskriften § 41-6.

Vedtak om tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan påklages etter Forvaltningslovens regelverk. Beløpet som inndras går til staten, og innfordres av Statens Innkrevingsentral etter oversendelse av vedtak fra hovedutvalg for teknikk og miljø. Tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg.

Det er omsøkt etablering av 2 stk. minirensanlegg på eiendommen. Tillatelse til utslipp og tillatelse til tiltak ble gitt i vedtak av 05.02.2009 og 02.03.2009.

Vurdering av saken:

Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg, er ikke etterkommet. Det vurderes at ileggelse av tvangsmulkt er et nødvendig virkemiddel for å få gjennomført oppgradering av separat avløpsanlegg på denne eiendommen. Eier har aldri søkt om utsettelse av pålegget, men har gått ut fra at saken var utsatt fordi de har fått tillatelse til å etablere jorddeponi. Administrasjonen mener at dette er to uavhengige saker og vil derfor ikke gi ytterligere utsettelse for oppgradering av avløpsanlegget.

Vurdering av eventuelle økonomiske konsekvenser:

Tvangsmulkt er tidligere blitt brukt som virkemiddel i slike saker i Ås kommune. Mulkten var da 200 kr/døgn og boenheter, og vi mener at dette fortsatt er et passende beløp. Det er 3 boenheter på eiendommen, så mulkten settes til kr. 600 per døgn. Mulkten vil løpe alle 7 ukedager, også på helligdager. Mulkten vil løpe fra og med 01.07.2012 og frem til Ås kommune har mottatt ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg.

Konklusjon med begrunnelse:

Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg er ikke etterkommet etter gjentatte fristutsettelse. Vi anser derfor at ileggelse av tvangsmulkt som virkemiddel er nødvendig for å få gjennomført oppgradering av avløpsanlegg på denne eiendommen som forutsatt i vedtatte tiltaksplan.

Kan vedtaket påklages?

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Ikrafttredelse av vedtaket:

01.07.2012.

HTM-sak 20/12
GNR 113 BNR 254 - VEDTAK OM TVANGSMULKT

[Gå til saksliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Lillann Skuterud Hansen

Arkivnr: GB 113/1/99 Saksnr.: 10/1109

Utvalg

Utv.nr.

Møtedato

Hovedutvalg for teknikk og miljø

20/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Eier av eiendommen gnr 113 bnr 254, ilegges tvangsmulkt på kr 200 per dag, dersom oppgradering av avløpsanlegget ikke er gjennomført og ferdigmeldt innen **01.07.2012**. Gebyret løper alle dager fra og med 01.07.2012, også helligdager, inntil kommunen mottar ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg. Tvangsmulkt ilegges med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsloven § 41-6.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Tidligere politisk behandling:
Ingen

Avgjørelsesmyndighet:
Hovedutvalg for teknikk og miljø

Behandlingsrekkefølge:
Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

- 1.Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg, datert 25.10.2010
- 2.Varsel om tvangsmulkt, datert 10.01.2012

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

- Forhåndsvarsel om pålegg, datert 11.10.2010
- Brev fra tidligere eier, datert 24.10.2010
- Skjema for registrering av vann- og avløpsforhold, datert 26.10.2010

Utskrift av saken sendes til:
Saksbehandler

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

Kommunalteknisk avdeling sendte våren 2010 ut et spørreskjema om vann- og avløpsforholdene i blant annet Askehaugåsen hyttefelt. I forbindelse med salg av eiendommen gnr 113 bnr 254 (da: gnr 113 bnr 1 fnr 99), ble vi oppmerksomme på at hytta på eiendommen har innlagt vann og gråvannsutslipp uten rensing. Det ble derfor gitt varsel og pålegg om oppgradering av anlegget i oktober 2010. Kjøper av hytta var orientert om pålegget. Fristen var satt til 01.07.2011.

Pålegget ble gitt med hjemmel i kravene i Forurensningsforskriften kap.12.

Pålegget er ikke etterkommet, og i brev av 10.01.2012 varslet Ås kommune om at det vil bli lagt frem sak for HTM om ileggelse av tvangsmulkt for eiendommen. Tvangsmulkt kan gis med hjemmel i Forurensningsloven § 73 og Forurensningsforskriften § 41-6.

Vedtaket om tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan påklages etter Forvaltningslovens regelverk. Beløpet som inndras går til staten, og innfordres av Statens Innkrevingsentral etter oversendelse av vedtak fra HTM. Tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg.

Vurdering av saken:

Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg, er ikke etterkommet innen gitte frist. Det vurderes at ileggelse av tvangsmulkt er et nødvendig virkemiddel for å få gjennomført oppgradering av separat avløpsanlegg på denne eiendommen.

Vurdering av eventuelle økonomiske konsekvenser:

Tvangsmulkt er tidligere blitt brukt som virkemiddel i slike saker i Ås kommune. Mulkten var da 200 kr/døgn, og vi mener at dette fortsatt er et passende beløp. Mulkten vil løpe alle 7 ukedager, også på helligdager. Mulkten vil løpe fra og med 01.07.2012 og frem til Ås kommune har mottatt ferdigmelding for oppgradert avløpsanlegg.

Konklusjon med begrunnelse:

Pålegg om oppgradering av separat avløpsanlegg er ikke etterkommet etter gjentatte fristutsettelse og påminnelser. Vi anser derfor at ileggelse av tvangsmulkt som virkemiddel er nødvendig for å få gjennomført oppgradering av avløpsanlegg på denne eiendommen som forutsatt i vedtatte tiltaksplan.

Kan vedtaket påklages?

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Ikrafttredelse av vedtaket:

01.07.2012.

HTM-sak 21/12**RAMMESØKNAD FOR ETABLERING AV FJERNVARMEVERK
INNENFOR CAMPUS ÅS - GNR 42 BNR 1**[Gå til saksliste](#)[<< Forrige sak](#)[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Bertha Solheim Hansen

Arkivnr: GB 42/1

Saksnr.: 12/526

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

21/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

- Hovedutvalget for teknikk og miljø godkjenner i medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 de anmeldte byggeplaner for fjernvarmeverket på gnr 42/ bnr 1.
- Hovedutvalget for teknikk og miljø gir i medhold av § 19-2 i plan- og bygningsloven dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for å fravike de fastsatte reguleringsformål. Det gis også dispensasjon fra kravene om utarbeidelse av og godkjenning av situasjonsplan for hele området, samt kravene om maksimal høyde.
- Under henvisning til saksutredningen gir hovedutvalget for teknikk og miljø i medhold av plan- og bygningslovens §§ 22.3 og 23.1, lokal godkjenning av det omsøkte foretaket og ansvarsrett i de oppgitte funksjoner.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjefIvar Gudmundsen
Bygnings- og regulerings sjef**Tidligere politisk behandling:**

Hovedutvalget for teknikk og miljø 16.02.2012

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalget for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Utskrift av protokoll HTM-sak: 9/12 fra den 16.02.2012
2. Situasjonsskart.
3. Tegninger: plan, snitt og fasader.
4. Utsnitt av reguleringsplan for NLH-sentralområdet (R-105).
5. Utsnitt av forslag til ny reguleringsplan, Campus Ås.
6. Brev, redegjørelse.

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Øvrige dokumenter i saken.

Utskrift av saken sendes til:

Ansvarlig søker: COWI AS v/ Willy Møllberg

Tiltakshaver: Statkraft Varme AS v/ Magne G. Vegel

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Statkraft Varme AS ble tildelt fjernvarmekonsesjon fra NVE 10.05.2011. Konsesjonen var i praksis en overføring av konsesjonen som ble innvilget UMB 27.11.2007. I konsesjonen fastsettes blant annet to vesentlige forhold:

I) Dato for idriftsettelse, i dette tilfellet satt til 01.02.2013.

II) Tomt og plassering av varmesentral, i dette tilfellet nord i området for Campus Ås/UMB.

Varmesentralen i et fjernvarmeanlegg kan ikke bygges i strid med gjeldende kommunale planer. I gjeldende reguleringsplan for universitetsområdet fra 1992 inngår ikke areal for varmesentral. Det er derfor forutsatt at en slik regulering skjer i forbindelse med ny reguleringsplan for Campus Ås. Denne vil imidlertid ikke være vedtatt i tide for at byggingen av varmesentralen kan igangsettes innen nødvendig tidsfrist, som er 1. april 2012. Denne fristen er basert på en byggetid på ca. 10 måneder og er et resultat av særlig ett forhold:

Varmesentralen må stå ferdig og levere varme fra 01.02.2013.

I etterkant av at konsesjonen ble innvilget i 2007, har regelverket for saksbehandling av varmesentraler blitt endret.

Behovet for å fremskynde oppstart av byggearbeidene og forskuttere reguleringsplanen har utløst behov for å avklare saksbehandlingen rundt varmesentralen, særlig med tanke på endringene i lovverket mellom de to leddene i konsesjonsbehandlingen. Det er derfor tatt kontakt med NVE for å få en enighet om dette. I samtale med Asle Selfors i NVE 03.02.2012 kom man frem til at en hensiktsmessig måte å gjennomføre prosessen på, er at kommunen, ihht regelverket som gjaldt i 2007, behandler byggesaken. Imidlertid bør dette gjøres så enkelt som mulig og følge de forholdene som gjelder ihht det nye regelverket.

Fjernvarmeverket er innpasset i den nye planen for Campus. Denne er ennå ikke godkjent. Fjernvarmeverket skal i sin helhet ligge innenfor rammene i planen.

Prosjektet har vært oppe til redegjørelse i hovedutvalget for teknikk og miljø den 16.02.2012 og for å tilgodese fremdriften mest mulig for prosjektet gis det rammetillatelse ved politisk behandling.

Igangsettingstillatelse gis delegert.

SØKNAD OM RAMMETILLATELSE

**Ansvarlig søker for tiltaket er COWI AS v/Møllberg
Tiltakshaver er Statkraft Varme AS v/Magne G. Vegel**

Det søkes om rammetillatelse for oppføring av nytt fjernvarmeverk innenfor Campus. Søknaden er innlevert 01.03.2012.

Bebygd areal: **1.341 m²**. Bruksareal er oppgitt til: **1.590 m²**.

Fjernvarmeverket er plassert på den nordligste del av område 9A på det gamle reguleringskartet. Dette er litt nord for den opprinnelige plasseringen, og vurderes som en gunstig løsning, da det har en bedre landskapsmessig plassering. En detaljert utomhusplan skal foreligge innen igangsettingstillatelse.

Det gis en ramme for fjernvarmeverks utforming tilsvarende det som er vist i prosjekteringsmaterialet. Byggets lengde er på 63,5m + 5m til senter pipe. Byggets bredde er mot syd 28m og mot nord 18m. Gesimshøyder for verkshallene er 16,9m, og gesimshøyde på kontordelen er 8,8m.

Pipen som ligger syd for verket er 30m høy.

Fjernvarmeverkets plassering på tomten er bestemt av adkomstforholdene, driftsforløpet og hensynet til miljøet rundt.

Reguleringsmessige forhold innenfor gjeldende reguleringsplan:

- Reguleringsplan for NLH-sentralområdet (R-105), vedtatt av kommunestyret den 29.04.1992.
- Det aktuelle området ligger innenfor A9 og A8. Området er avsatt til offentlig bebyggelse for administrasjon, forskning, undervisning og service, etc.
- Bygningene kan oppføres i inntil 4 etasjer, og de skal tilpasses eksisterende bebyggelse med hensyn til dimensjoner, takform, utvendige materialer og farger.
- Reguleringsbestemmelsene blir erstattet av den nye reguleringsplanen for Campus ÅS.

Dispensasjonssøknad med begrunnelse:

- Det er søkt om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene om å fravike de fastsatte reguleringsformål. Det er også søkt om dispensasjon fra kravene om utarbeidelse av og godkjenning av situasjonsplan samt kravene om å bygge inntil 4 etasjers bygg med arkitekturmessig tilpasning.
- Som begrunnelse er oppgitt en overordnet beslutning om å etablere fjernvarmeverk i forbindelse med utbyggingen på Campus.

Nabovarsling:

Det foreligger ikke dokumentasjon for nabovarsling i henhold til plan- og bygningslovens § 21-3. Det anses heller ikke for nødvendig, da det er samme eier i hele området, og alle berørte parter er kjent med planene om å oppføre et fjernvarmeanlegg på dette stedet.

ANSVAR, KVALITETSSIKRING OG KONTROLL

Ansvarlig søker godkjennes iht. skjema søknad om tillatelse til tiltak. Godkjenningen gjelder kun det aktuelle tiltaket det er søkt om.

Godkjente ansvarsretter er listet opp i nedenstående tabell.

Det er i gjennomføringsplanen bekreftet at foretaket er ferdig med prosjekteringen.

Lokal godkjenning av foretak og ansvarsrett tildeles:

Foretak	Tiltaks-klasse (TKL)	Funksjon (SØK/PRO/UTF)	Fagområder	L= Lokal S =sentral godkjenning
COWI AS 979364857	2	SØK	Søker funksjon i tiltaket	S
COWI AS 979364857	2	PRO	Overordnet ansvar for prosjektering av tiltaket (bygning, anlegg eller konstruksjon, teknisk installasjoner)	S
COWI AS 979364857	2	PRO	Arkitektur, Overvann og spillvann, Prosjektering av utearealer og landskapsutforming	S

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Det er allerede tidligere bestemt at man skal ha fjernvarmeverk på Campus Ås.

I utredningen fra Statskraft Varme v/Magne G. Vegel begrunnes både plasseringen, som er valgt mest mulig mot øst på tomten, for å oppnå størst mulig avstand til de nye prosjekterte bygg på Campus.

Den operative siden på varmeverket skal være fra østsiden, for å være til minst mulig sjenanse for veterinærinstituttet.

Da fjernvarmeverket nå er flyttet lengre mot nord, og pipa er mindre dominerende i landskapet i forhold til kirkespiret, anser bygningsmyndighetene plasseringen for å være så god som det er mulig å få til i det aktuelle området.

Angående bruksareal: Det defineres med et tenkt plan for hver 3. meter, hvilket i dette tilfelle gir 5 plan, ved beregning av det totale bruksareal for hallene.

Tiltaket tillates ikke igangsatt før ansvarlig søker har fått igangsettingstillatelse.**Vedtaket om igangsettingstillatelse kan ikke fattes før følgende vilkår er oppfylt:**

1. Det skal være innsendt og godkjent situasjonsplan og utomhusplan for hele området E (avsatt til biobrenselanlegg) på den nye reguleringsplan for Campus.
2. Detaljert arkitektonisk redegjørelse skal foreligge.
3. Byggemeldingstegninger i mål 1:100 skal foreligge.
4. Godkjennelse fra øvrige aktuelle instanser skal foreligge, bl.a. Arbeidstilsynet. Brannteknisk dokumentasjon skal foreligge.
5. Anmeldelse av utvendig sanitæranlegg/rørleggermelding skal være godkjent av kommunalteknisk avdeling.

Forøvrig skal følgende oppfylles:

6. Graving må ikke påbegynnes før eventuelle kabler er påvist. Opplysninger om dette gis hos Geomatikk AS tlf. 09146. Påvisning av vann- og avløpsledninger og graving i offentlig vei meldes til Teknisk etat ved kommunalteknisk avdeling.
7. Ansvarlig foretak er selv ansvarlig for at tiltaket ikke plasseres i konflikt med ledninger og kabler.
8. Ansvarlig utførende for påvisning/tiltakshaver er selv ansvarlig for tiltakets plassering og at avstander til vei og eiendomsgrenser overholdes.
9. Tilknytningsgebyr for vann og avløp skal være innbetalt til kommunekassen senest ved tilknytning.

Igangsettingstillatelse kan ikke gis før fullstendig søknad etter plan- og bygningslovens § 21 nr. 2 første og annet ledd er innsendt samlet, og undergitt nødvendig kontroll.

Tillatelsens gyldighet:

Er arbeidet ikke igangsatt senest 3 år etter at tillatelsen er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis arbeidet innstilles i lengre tid enn 2 år, jf. plan- og bygningslovens § 21-9.

Gebyr:

Saksbehandlingen er gebyrbelagt i henhold til Ås kommunes gebyrregulativ for byggesaker innkommet etter 02.02.2012. Regning ettersendes og skal innbetales til kommunekassen, jf. plan- og bygningslovens § 33-1.

Kan vedtaket påklages.

Ja

HTM-sak 22/12**GNR 27 BNR 6 - GAMLE MOSSEVEI 29 - KJØLE- OG FRYSELAGER - KLAGE
PÅ STØY M.M.**[Gå til sakliste](#)[<< Forrige sak](#)[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Inger Torild Hågensen

Arkivnr: GB 27/6

Saksnr.: 09/1980

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Delegert bygnings- og reguleringsjefen	216/09	17.09.2009
Delegert bygnings- og reguleringsjefen	42/10	22.02.2010
Hovedutvalg for teknikk og miljø	6/12	19.01.2012
Hovedutvalg for teknikk og miljø	22/12	15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.12:

Under henvisning til saksutredningen og i medhold av § 32-3 i plan- og bygningsloven av 2008 omgjøres kommunens vedtak i sak D 216/09.

Tonerud Transport AS pålegges å avvikle sin virksomhet i Gamle Mossevei 29, gnr 27 bnr 6. Det gis frist til 01.09.2012 for avvikling av virksomheten.

Dersom fristen ikke overholdes, vil pålegget kunne følges opp med forelegg som kan få samme virkning som rettskraftig dom. jfr. plan- og bygningslovens § 32-6.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjefIvar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringsjef**Tidligere politisk behandling:**

HTM-sak 6/12 den 19.01.2012

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalget for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. – 13. Sendt ut tidligere med møteinnkalling til HTM 19.01.2012

Nye trykte vedlegg:

14. Saksframlegg med vedtak i HTM 19.01.2012
15. Rapport fra støymålinger 18.11.2011, med redegjørelse fra Mesta Eiendom AS
16. Brev fra nabo, Marius Brenden, med bilder.
17. Resyme fra Norconsult angående støymålinger.
18. Brev fra Kiesel Skandinavia AS
19. Rapport fra støymålinger 12.07.2011, med redegjørelse fra Mesta Eiendom AS
20. Redegjørelse fra Mesta Eiendom AS og fra leietakerne på eiendommen
21. Brev fra beboere i Gamle Mossevei og Vollstubben

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Øvrige dokumenter i saken.

Utskrift av saken sendes til:

- Mesta Eiendom AS v/Anne Mette Klokkerud, PB 253, 1326 LYSAKER
- Kiesel Skandinavia AS, v/Erik Gulsvik, Gamle Mossevei 29, 1430 ÅS
- Martiniussens Bilservice AS, Industriveien 6, 1820 SPYDEBERG
- Beboere i Gamle Mossevei og Vollstubben v/ Marius Brenden, Gamle Mossevei 25, 1430 ÅS
- Tonerud Transport AS, Brueng, 1912 ENEBAKK
- TK-Bygg AS, Berghagen 5, 1405 LANGHUS

SAKSUTREDNING:**Hovedutvalg for teknikk og miljøes vedtak 19.01.2012:**

Saken utsettes. Utvalget ber om at det utarbeides en revidert saksforberedelse der ny informasjon tas med.

Resyme av saken:

Bygningsmyndighetene ga den 18.09.2009 tillatelse til bruksendring fra saltlager til kjøle- og fryselager på gnr 27 bnr 6, Gamle Mossevei 29, i delegert vedtak, sak nr. D 216/09. Bruksendringen medførte at kjøring til og fra eiendommen økte og det ble generert mer støy. Dette førte til mange protester fra flere naboer.

Bygningsmyndighetene mottok klage fra beboerne, og klagesaken ble lagt fram for HTM den 19.01.2012. Saken ble utsatt. Se vedlegg 14.

Etter at saksforberedelsene var avsluttet, mottok vi ytterligere informasjon fra eier av eiendommen, leietakere og nabo. HTM utsatte saken for å få med den nye informasjonen i saksforberedelsene.

Redegjørelse av ny dokumentasjon:

Det er sendt inn kopi av to støymålingsrapporter og en redegjørelse, fra Norconsult. Norconsult har utført støymålingene på vegne av Mesta Eiendom AS. Norconsult skriver at første måling ble foretatt den 12.07.2011. Norconsult har konsentrert målingene rundt vaskehallen, som de mener er den største kilden til støy. I den første rapporten ga Norconsult anbefalinger om støyreducerende tiltak.

Neste måling ble foretatt den 18.11.2011 for å se på effekten av tiltakene. Målingene viste ingen endring. Norconsult skriver at det ikke var foretatt noen støydempende tiltak. I den andre rapporten skisseres derfor spesifikke tiltak for å redusere støynivået til et akseptabelt nivå, slik at støynivået ved nabobebyggelsen ligger innenfor gjeldende grenseverdier.

Norconsults oppfatning er at støykilden er funnet, og det ikke ligger ytterligere verdi i kontinuerlig logging av støy, med en varighet av 7 dager. Se vedlegg 17.

Eiendomsforvalter Anne Mette Klokkerud, Mesta Eiendom AS, skriver at etter mottak av den første støyrapporten ble det iverksatt tiltak, hvor resultater vises i neste støymåling.

Hun skriver videre at de og alle leietakerne vil følge videre anbefalingene fra Norconsult. Videre foreslår Klokkerud at bruk av vaskehallen reduseres i helgene.

Hun skriver at når det gjelder klager på inn- og utkjøring, skal Martiniussen Bilservice AS omgående foreta telling av biler til og fra eiendommen. Og i løpet av et par uker, fra 09.01.2012, vil de kunne gi en tilbakemelding og rapport med hensyn på trafikken til og fra eiendommen. Se vedlegg 15.

Den 25.01.2012 mottok bygningsmyndighetene en ny e-post fra Mesta Eiendom AS ved Anne Mette Klokkerud, hvor hun redegjør for sitt syn på saken. Klokkerud gjennomgår saken fra felles møte med alle involverte i rådhuset den 07.12.2010. Hun viser til at det har vært svært vanskelig å nå saksbehandlere i kommunen. Hun mottok ikke brev fra kommunelegen av januar 2011, før i april. I brevet var det gitt pålegg om støymålinger. Videre skriver hun at første rapport fra Norconsult forelå 20.07.2011, og foreslåtte tiltak ble etterfulgt. Klokkerud mottok brev fra Ås kommune av 08.11.2011, hvor de blir informert om at saken legges fram til politisk behandling i januar 2012.

Rapport fra målingen foretatt i november forelå 14.12.2012.

Klokkerud skriver at hun ringte Ås kommune i januar 2012 og spurte om status i saken. Hun ble overrasket over at saken var ferdig forberedt for politisk behandling. Klokkerud viser igjen til at høytrykksspuling utgjør den direkte årsaken til støy og bråk på eiendommen, og at hun ikke på noen måte betviler Norconsults fagkyndighet. Videre redegjør Klokkerud for historikk om eiendommen, og at leietakerne har satt i verk tiltak for å lempe på situasjonen. Hun skriver videre at Ås kommune bør være opptatt av å skape et godt grunnlag for næringsvirksomhet i kommunen. Utleie av eiendommen genererer ca. 30 årsverk. Muligens bør det vurderes om noen private hus bør eksproprieres for på den måten å tilrettelegge for utvikling av næringseiendommen. Til sist vil hun påpeke at Ås kommune selv må ta ansvar for vedlikehold av offentlig vei. Mesta Eiendom AS anmoder om at saken behandles på en forsvarlig måte, at den er forsvarlig opplyst, og at alle hensyn er ivaretatt. Mesta Eiendom AS er kjent med at berørte leietakere ønsker å stille opp på møtet i hovedutvalget. Om mulig ønsker brukerne å redegjøre for sine synspunkter. Se vedlegg 20.

Det foreligger en felles uttalelse fra de tre leietakerne, Kiesel Skandinavia AS, Martiniussen Bilservice AS og Tonerud Transport AS. De skriver at det er foretatt tiltak for å redusere støy fra eiendommen. De argumenterer for å fortsette driften i Gamle Mossevei på grunn av nærhet til hovedveisystemet, E6 og E18. Tonerud Transport skriver at de har redusert trafikk inn og ut med ca. 40 %. Trailere med kjøleaggregat som må gå om natten og i helgen er flyttet til Asko, Vestby. Bruk av vaskehallen er redusert. Den benyttes ikke etter kl. 22:00. Det er gjennomført tiltak for å hindre støy fra trailere utenfor hovedporten ved at det er anlagt fysisk sperre med betongblokker.

Det skal foretas støyreducerende tiltak i vaskehallen. De påpeker også at Ås kommune bør foreta rydding og beskjæring av trær og busker langs veien, for å bedre oversikten og framkommeligheten. Til sist legger leietagerne fram en faktaliste over eiendommen og et ønske om hvor Ås kommune bør legge industriareal. Tonerud Transport AS har 7 årsverk knyttet til virksomheten i Gamle Mossevei. De er avhengig av å utføre sitt arbeid utover vanlig arbeidstid. De påpeker videre at Ås kommune må utbedre veien. Se vedlegg 20.

Den 13.01.2012 mottok bygningsmyndighetene brev fra en av naboene, Marius Brenden. Han sender inn bilder fra noen situasjoner i området. Bildene viser

lastebiler parkert i veien utenfor porten. Videre er det bilder av lastebiler i tidsrommet hvor skolebarn går til og fra skolen. Se vedlegg 16.

Den 26.02 og 28.02.2012 mottok bygningsmyndighetene et nytt brev fra Marius Brenden, hvor 20 beboere i Gamle Mossevei og Vollstubben slutter seg til. De påpeker at Gamle Mossevei har vært bebygd med bolighus siden slutten av 1800-tallet. Noen av dagens beboere har bodd der hele sitt liv. Alle har bodd der fra før Tonerud Transport AS startet opp sin drift i området. Brenden vil understreke at de ikke er en "profesjonell part", og at det må tas med i betraktning når dokumentene gjennomgås. Han presiserer at naboer kun har klaget på Tonerud Transport AS' drift. Brenden skriver at rygging i vei, tuting utenfor port, parkering i vei med aggregat på forekommer fremdeles, men er redusert. Brenden skriver at derimot har kjøring til og fra eiendommen økt siden oppstart, og det virker som om anlegget brukes mer og mer.

Beboernes hovedargumenter er at deres levestandard har blitt betydelig endret i negativ retning. Trafikksituasjonen er ille for gående og kjørende. Skolebarn er redde, og folk på tur føler seg presset ut i veigrøften. Veien er skoleveien til barn på Brønnerud skole. Nattesøvnen blir ødelagt. Uteliv i beboernes hager er ødelagt. De mener at Tonerud Transport AS' tillatelse til drift bør trekkes tilbake, da den er gitt uten at alle opplysninger om tiltaket forelå. I samme brev legges det ved en liste med argumenter som bestrider opplysninger gitt av Mesta Eiendom AS og leietakerne. Se side 3 av brev fra beboere, vedlegg 21.

Det er sendt inn ytterligere brev fra 13 enkeltpersoner. Brevene tar for seg historikk for eiendommen. Ulempene de opplever består av motorstøy, oppbremsing, støy i forbindelse med intern forflytning på området, støy fra kjøleaggregat. Husene dirrer når trailerne kjører forbi. Trailerne er for store for veien, og for mange. Noen skriver at de går mindre tur enn de gjorde før, fordi de føler seg utrygge på grunn av store trailere på den smale veien. Det samme gjelder for skolebarn til og fra skolen. Møtes to trailere eller en trailer og en vanlig bil, må grøfttekanten tas i bruk. Veien mellom Drøbakveien og Gamle Mossevei 29 er blitt sterkt redusert etter at Tonerud Transport AS startet opp sin virksomhet. Barn er blitt holdt hjemme fra skolen når de ikke har hatt noen til å følge seg. Foreldre tør ikke slippe barn alene langs veien. Noen vurderer å flytte på grunn av forholdene.

En av naboene skriver at han har stått opp en del av de gangene han blitt vekket om natten på grunn av vogntog inn og ut av Gamle Mossevei 29. Han har laget en liste som viser noe av nattkjøringen siste måned. Se vedlegg 21.

Brevet fra beboere i krysset Drøbakveien/Gamle Mossevei beskriver situasjonen der. Det oppstår stadig vanskelige situasjoner på grunn av kø for å komme inn i Gamle Mossevei. Her er det i tillegg bussholdeplass og fotgjengerovergang, noe som gjør området uoversiktlig. Det oppleves stor støy- og eksosbelastning. Det blir også kjørt på feil side av veien i krysset for at trailerne i det hele tatt skal kunne manøvrere i krysset.

Teknisk sjefs vurdering med konklusjon med begrunnelse:

Det vises til vurdering fra forrige saksframlegg. Se vedlegg 14.

Det er 08.11.2012 sendt brev fra Ås kommune til Mesta eiendom at saken skulle opp til behandling i januar 2012. Mesta har likevel forholdt seg passiv, selv om det burde være innlysende at dokumentasjon skulle foreligge innen den tid, selv om kommunen

i brevet ikke uttrykkelig hadde pålagt Mesta å gjøre det. Det burde ha vært i deres egen interesse å framlegge dokumentasjon i tide, og ikke omtrent samme dag som møtet skulle holdes. Målingene og utredningene var foretatt i god tid før møtet. Samtidig som saksforberedelsene til møte i hovedutvalget 19.01.2012 var ferdigstilt, kom det inn ny dokumentasjon i saken. Noe av dokumentasjonen var resultater av støymålinger, pålagt av kommunelegen.

I pålegget skriver kommunelegen at varigheten av målingen skal være minst en uke, for å omfatte hele spekteret av problemer.

Støymålingene ble foretatt en gang i juni og en gang i november 2011, av Norconsult. Norconsult mener at de har funnet støykilden, og dermed at støymåling ut over dette ikke er nødvendig. I følge brev fra Norconsult har de definert støyproblemet til rundt vaskehallen, og for det meste målt støy ved denne. I den første rapporten ga de råd om hva som burde gjøres for å minske støyen. De skriver videre at da de ca. 4 måneder senere målte igjen, fikk de samme resultat, og skriver at ingen ting var utbedret.

Mesta Eiendom AS, ved Anne Mette Klokkerud på sin side, skriver at utbedringer er gjort etter første måling. Det vil i tilfelle si at utbedringene er for dårlige, slik at det ikke vises på støymålingene. Men hun skriver videre at det skal gjøres forbedringer framover i tid. Hun skriver at hun ikke drar Norconsults faglige kyndighet i tvil. Det er tydelig motsetning mellom det Norconsult skriver og det Klokkerud skriver angående utbedringer gjort etter første støymåling.

Pålegget fra kommunelegen er ikke fulgt. Når målingene har blitt konsentrert om vaskehallen, har ikke målingene vist hele kompleksiteten i støybildet, slik det var ment. Dermed er det totale støybildet ikke avdekket.

Ås kommune har ikke mottatt rapport over telling av ut- og innkjøring på eiendommen fra Martiniussens Bilservice AS. En nabo har laget en oversikt over noe av nattkjøringen den siste måneden. Denne oversikten viser at kjøring inn/ut av eiendommen om natten skjer en del ganger.

Det er motsetning mellom uttalelser fra Tonerud Transport AS om redusert inn- og utkjøring på eiendommen og beboerne som opplever at bruken av eiendommen øker. Tonerud Transport AS har tidligere uttalt at de skulle sørge for at trailerne ikke bruker veien i tidsrommet når skolebarn går til og fra skolen. I følge beboerne i området overholdes ikke dette.

Mesta skriver at Ås kommune bør tilrettelegge for videreutvikling av næringseiendommen. Dette er ingen næringseiendom. Eiendommen er ikke regulert. Den er i kommuneplanen avsatt til område for offentlig eller privat tjenesteyting. Det er derfor oppsiktsvekkende at Mesta Eiendom antyder at boligeiendommer bør vurderes ekspropriert for å tilrettelegge for økt næringsvirksomhet.

Det er liten tvil om at de som bor i området, har fått sin livskvalitet forringet. De er redde når de befinner seg i veien. De hører mye støy og vibrasjoner inne i husene sine. De vil spesielt få et dårligere utemiljø i sommerhalvåret, når de skal bruke hagene sine. Blant annet brukes vaskehallen fram til kl. 22:00, og Tonerud Transport AS er avhengig av å utføre sitt arbeid utover vanlig arbeidstid.

Forholdene oppleves så ille at noen vurderer å flytte. De aller fleste har bodd her fra før Tonerud Transport AS startet opp sin virksomhet.

Det ble gitt sparsomt med opplysninger i søknad om bruksendring. Hvis bygningsmyndighetene hadde fått all informasjon om hva endringen besto i før saken ble behandlet, ville det med stor sannsynlighet ha blitt gitt avslag på søknaden.

Det er kommet inn mange nye brev fra alle parter, for å få saken bedre belyst. Det skrives at tiltak for å forbedre forholdene er blitt foretatt, samtidig som de berørte beboerne opplever at situasjonen forverres. Veien er for smal, og boligene ligger for tett inntil angjeldende eiendom og atkomstveien. Det kan se ut som det er vanskelig å forene en bedrift som medfører støy og trailerkjøring og et tett boligområde. Dette tilsier at denne situasjonen bør avsluttes. Og med bakgrunn i merknaden i ferdigattesten, og all ny dokumentasjon, blir saken vurdert på nytt. Det som er klart, er at partene i saken har svært ulik virkelighetsoppfatning.

1. Teknisk sjef viser til saksutredningen og foreslår å pålegge at Tonerud Transport AS må avvikle virksomheten i Gamle Mossevei 29. Et slikt pålegg kan påklages. Driften ble krevd stanset av kommunen i brev av 23.12.09, og ved pålegg om stansing av all virksomhet den 23.02.10. Saksbehandler var også ute på eiendommen og varslet om stans.
2. Det ble gitt ferdigattest den 04.03.10.
3. Tiltaket er ikke nabovarslet. Ås kommune ga fritak for dette, da det ble ansett som ombygging fra en type lager til en annen.

Ås kommune varslet Mesta Eiendom AS, Tonerud Transport AS og TK-Bygg AS, om klagen, den 08.11.2011. Se vedlegg 12. De ble da gitt mulighet for å uttale seg til klagen.

Teknisk sjefs vurdering med konklusjon og begrunnelse:

I utgangspunktet vurderte kommunen dette som en kurant sak. Det er ikke innsendt redegjørelse for hvordan etableringen av det nye lageret vil forandre støy- og kjøremønster fra og til eiendommen. Bygningsmyndighetene har heller ikke etterlyst dette.

Bygningsmyndighetene har fritatt for nabovarsling, noe bygningsmyndighetene har anledning til i henhold til plan- og bygningslovens § 21-3, da det kun ble ansett som et innvendig byggetiltak. Dessuten er dette tomte til den tidligere Follo Vegstasjon, som alltid har generert en del trafikk.

Tonerud Transport AS har investert mye penger i ombyggingen av lageret. Tonerud Transport AS mener at de har redusert mottak av biler, og satt i gang mange tiltak for å bedre forholdene for naboene.

Naboene, på sin side, mener at alle utbedringer Tonerud Transport AS har gjort, ikke har ført til bedring av forholdene.

Naboene ønsker ikke denne bedriften i sitt nærmiljø, på grunn av økt støy og mye kjøring med store lastebiler på den smale veien. De vil mest sannsynlig ikke blir fornøyd før Tonerud Transport AS legger ned sin virksomhet på eiendommen.

Det siste møtet kom i stand for å se om det kunne komme fram forslag til utbedringer når alle parter var til stede samtidig, og partene på denne måten fikk anledning til å snakke sammen.

Klagen fra beboere er datert dagen før vårt felles møte, men beboerne sa ingen ting om dette under møtet.

Kommunelegen har ikke mottatt resultater av støymålinger, som det er gitt pålegg om å utføre, eller rapport om ut- og innkjøring fra/til eiendommen, som det på fellesmøte ble enighet om.

Verken Mesta Eiendom AS, Tonerud Transport AS eller TK-Bygg AS har uttalt seg til klagen.

I ettertid ser kommunen at den nye virksomheten har utilsiktede virkninger for miljøet. Kommunen burde, slik vi ser det nå, ha krevd en nøye redegjørelse for virksomheten, blant annet hvilken og hva slags trafikk den vil generere, samt en vurdering av støyforhold og trafiksikkerhet.

I ferdigattesten er det tatt inn en merknad. Merknaden gjør det mulig å ta avgjørelsen om drift av kjølelageret opp til ny vurdering, dersom problemene med bruken av eiendommen fortsetter.

Problemene er, ifølge naboene, ikke endret. Konflikten varer ved og bygningsmyndighetene har ikke fått noen redegjørelse fra Tonerud Transport AS. Med bakgrunn i merknaden i ferdigattesten, blir saken da vurdert på nytt.

Teknisk sjef viser til utredningen og foreslår å pålegge Tonerud Transport AS må avvikle virksomheten. Et slikt pålegg kan påklages.

HTM-sak 23/12**GNR 109 BNR 13 - SEIERSTEN FERIEPARK - BOLIGBRAKKER - SØKNAD OM MIDLERTIDIG DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN**[Gå til saksliste](#)[<< Forrige sak](#)[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Greta Elin Løkhaug

Arkivnr: GB 109/13

Saksnr.: 11/1279

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

23/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 15.03.2012:

Med henvisning til saksutredningen og plan- og bygningslovens §§ 19-2 og 19-3 avslår hovedutvalget for teknikk og miljø søknad om midlertidig dispensasjon fra reguleringsplan for Seiersten feriepark, for oppføring av to brakkerigger med til sammen 88 hybler/boenheter.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjefIvar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringssjef**Avgjørelsesmyndighet:**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Søknad fra Ingar Seiersten, datert 14.12.2012
2. Melding om midlertidig tiltak, datert 12.10.2006
3. Kopi av gjeldende reguleringsplan med bestemmelser, vedtatt 09.05.2007
4. Innkomne bemerkninger

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Sakens øvrige dokumenter

Utskrift av saken sendes til:Ingar Seiersten, Seiersten, 1407 Vinterbro
Adressater i følge liste**SAKSUTREDNING:****Fakta i saken:**

Reguleringsplan for Seiersten feriepark ble vedtatt 09.05.2007. Planen inneholder område for servicebygg og inntil 50 utleiehytter. Eksisterende boligeiendom inngår også i planen. I tillegg inneholder planen friområde inkludert turvei og lekeområde,

spesialområde for bevaring/kulturminne, område for kommunalteknisk virksomhet, frisktsoner og felles avkjørsel.

Hjemmelshaver Ingar Seiersten har søkt om midlertidig dispensasjon fra reguleringsplan for Seiersten feriepark. Han ønsker å oppføre 2 brakkerigger med til sammen 88 hybler/boenheter som skal stå i 3 år. Formålet er å opparbeide kapital til å gjennomføre hytteutbyggingen, i henhold til gjeldende reguleringsplan. Det er også lagt ved en framdriftsplan. Se mer utfyllende opplysninger i vedlegg 1.

Ingar Seiersten har tidligere fått tillatelse til midlertidig oppføring av arbeidsbrakker i forbindelse med utbygging av E6, se vedlegg 2.

Uttalelse fra Statens vegvesen og andre berørte parter:

Søknaden ble videresendt til berørte parter i brev datert 23.01.2012. Det er kommet inn bemerkninger til søknaden fra følgende:

Statens vegvesen (13.02.2012) mener at 88 hybler/boenheter vil innebære en vesentlig trafikkøkning i eksisterende avkjørsel fra Gamle Mossevei. Eksisterende avkjørsel er utflytende og tilfredsstillende ikke veinormalens krav til utforming. Av hensyn til trafiksikkerheten kan ikke utvidet bruk av eksisterende avkjørsel aksepteres, før avkjørselen er utbedret i henhold til krav som framgår i vedtatt reguleringsplan (jfr. reguleringsbestemmelse nr 10.c). Av hensyn til trafiksikkerheten for gående og syklende er det viktig at rekkefølgekravet i gjeldende reguleringsplan opprettholdes, selv om virksomheten er midlertidig. Statens vegvesen vil derfor motsette seg at det gis dispensasjon fra vedtatt rekkefølgekrav om bygging av gang- og sykkelvei ved oppføring av 88 midlertidige hybler/boenheter (jfr. reguleringsbestemmelse nr 10.b).

Øvrige berørte parter (inkludert vellene) frykter miljømessige konsekvenser, blant annet forurensning av drikkevannskilden Gjersjøen og økt støy fra biltrafikken. Det vises til at brakkeriggene gir en skjæmmende utsikt, fra både hytte- og boligområdet, og flere frykter at hvis det gis midlertidig dispensasjon, så vil det senere søkes om forlengelse. Mange viser til at det allerede står og har stått brakkerigger på området over lengre tid.

Samtlige som har gitt tilbakemelding på søknaden, er negative til den, se vedlegg 4.

Dispensasjon:

I plan- og bygningslovens § 19-2 heter det at "Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering."

Videre heter det at "Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurdering av om det skal gis dispensasjon fra planer, skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden."

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Teknisk sjef er positiv til etablering av utleiehytter i henhold til gjeldende plan, og har forståelse for at det kan være fristende med inntjening i form av utleie av hybler/brakkerrigg i en overgangsperiode. Samtlige berørte parter er imidlertid negative til etablering av brakkeriggene og hva det medfører av økt trafikk og støy med mer. Statens vegvesen har også uttalt seg negativt, og da heter det at kommunen ikke bør gi dispensasjon, jfr. fra plan- og bygningslovens § 19-2.

Teknisk sjef har forståelse for de negative sidene som trekkes fram av berørte parter, og ser at det kan være uheldig med en blanding av brakkerigger og utleiehytter. Risikoen er at Seiersten kan bli permanent sted for brakkerigger, og at det blir lite attraktivt for utleiehytter for ferierende. Økonomi er ikke et godt nok argument alene for å gi dispensasjon, og når tiltaket får en del negative konsekvenser for omgivelsene, bør søknaden avslås.

Brakkeriggen ble tidligere leid ut til et firma som hadde et konkret arbeid å utføre, mens nå er det tiltenkt mennesker i forskjellige livssituasjoner, og som trenger et mindre sted å bo over kortere eller lengre tid.

Teknisk sjef mener at ulempene ved å gi dispensasjon er større enn fordelene og anbefaler derfor at hovedutvalg for teknikk og miljø avslår søknaden om midlertidig dispensasjon fra reguleringsplan.

HTM-sak 24/12**R-269 - ENDRET REGULERINGSPLAN FOR PENTAGON M.M**[Gå til saksliste](#)[<< Forrige sak](#)[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Greta Elin Løkhaug

Arkivnr: REG r-269

Saksnr.: 10/3941

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

65/11

29.09.2011

Hovedutvalg for teknikk og miljø

24/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 15.03.2012:

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 godkjenner Ås kommune endret reguleringsplan for Pentagon m.m., som vist på kart datert 14.09.2011, sist revidert 01.03.2012, med reguleringsbestemmelser datert 14.09.2011, sist revidert 01.03.2012.

Ås, 06.03.2012

Trine Christensen
RådmannArnt Øybekk
Teknisk sjef**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Forhåndsvarsling:

17.12.2010

Hovedutvalg for teknikk og miljø 1. gang:

29.09.2011

Offentlig ettersyn:

20.10.-05.12.2011

Hovedutvalg for teknikk og miljø 2. gang:

15.03.2012

Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Oversiktskart i målestokk 1: 15 000
2. Utsnitt av gjeldende reguleringsplan
3. Reguleringsplankart i målestokk 1:1000, sist revidert 01.03.2012 (forminsket)
4. Reguleringsbestemmelser, sist revidert 01.03.2012
5. Beskrivelse av planforslaget, innkommet 30.06.2011
6. Risiko- og sårbarhetsanalyse
7. Trafikkanalyse
8. Sammendrag fra biologiske undersøkelser
9. Landskapsanalyse
10. Illustrasjoner og snitt
11. Utskrift av møtebok, datert 04.10.2011, fra HTM-møte 29.09.2011.
12. Revidert forslag i brev, datert 10.02.2012/01.03.2012

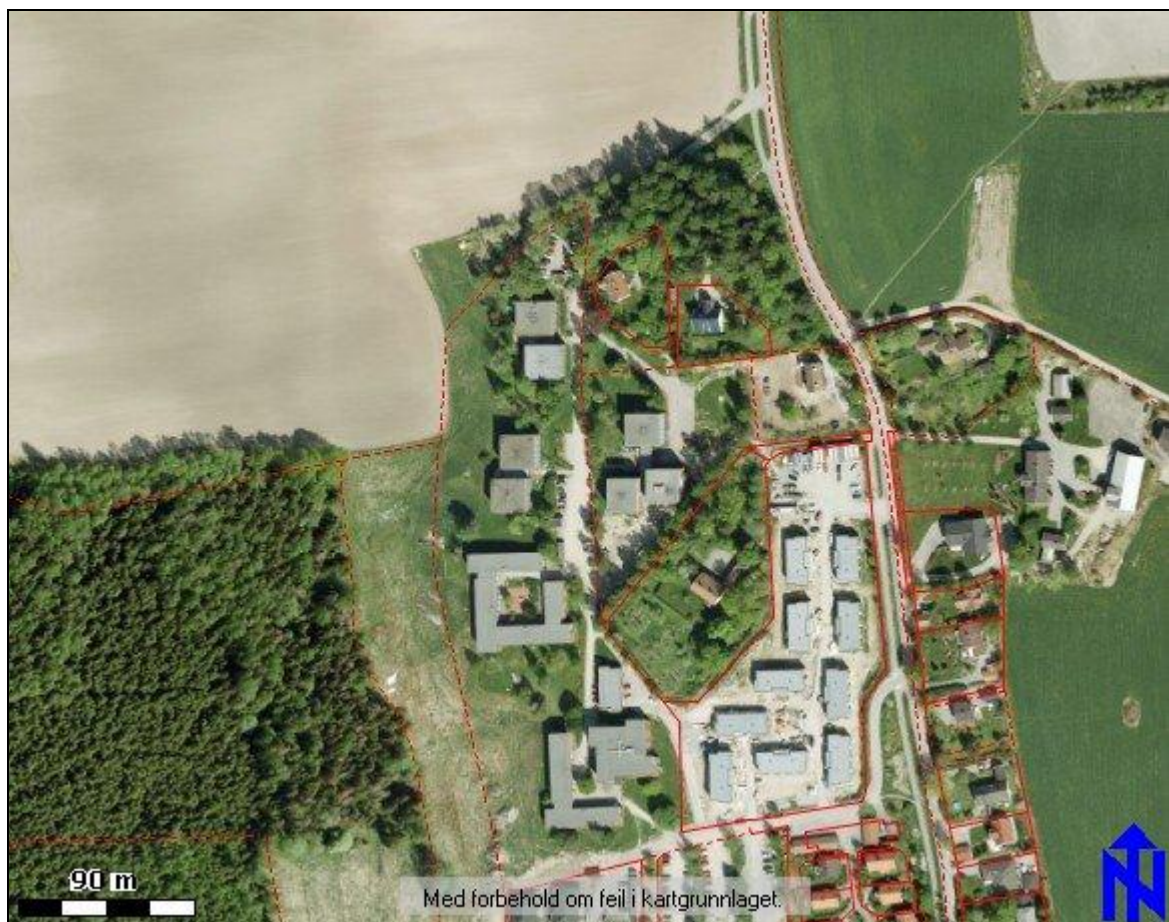
Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:
Sakens øvrige dokumenter

Utskrift av saken sendes til:
Adressater i følge liste

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Dyrø & Moen AS Arkitekter MNAL har på vegne av Studentskipnaden i Ås utarbeidet forslag til endret reguleringsplan med bestemmelser for Pentagon m.m. Planområdet er på ca. 60 dekar og består av studentbyen Pentagon, 3 boligtomter, grøntområder og parkeringsplasser. Avstand fra Ås stasjon er ca. 1,5 kilometer, det vil si at beliggenheten er i gangavstand fra Ås sentrum.



- ortofoto av planområdet -

Det har vært stor økning av studentmassen på Universitetet for miljø- og biovitenskap (UMB) og det forventes ytterligere økning i årene framover, blant annet på grunn av sammenslåing med Norges veterinærhøgskole.

Hensikten med reguleringsplanen er å fortette og utvide eksisterende område vestover, med studentboliger, på Pentagon.

I dag er det 584 hybler innenfor planområdet. Det planlegges 550 nye hybler innenfor og i utvidet område.

Det innebærer at eksisterende plan for området må endres og at friområdet i eksisterende plan gjøres om til boligformål og parkering.

Det vises til vedlegg 5 der Dyrø & Moen AS beskriver planforslaget mer detaljert.

Risiko- og sårbarhetsanalyse:

Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse, se vedlegg 6.

Forhåndsuttalelser:

Planen ble forhåndsvarslet 17.12.2010. Det er kommet inn bemerkninger fra 6 berørte parter. I vedlegg 5 (side 9, 10 og 11) refererer og kommenterer forslagsstiller de innkomne bemerkningene.

Møte 07.09.2011:

Forslagsstiller, ved sivilarkitektene Gunnar Dyrø og Marte G. Toresen og bygnings- og regulerings sjef Ivar Gudmundsen og avdelingsarkitekt Greta Løkhaug fra Ås kommune deltok. Planforslaget ble gjennomgått og det ble foreslått og diskutert noen endringer/forbedringer.

Kommentarer til planforslaget:

Planbeskrivelsen

Planforslaget er godt gjennomarbeidet og begrunnet. I tillegg til reguleringsplanen og reguleringsbestemmelsene er det utarbeidet illustrasjonsplan og snitt, som viser hvordan ny bebyggelse vil framstå sammen med eksisterende boligmasse.

Reguleringsplanen

I tillegg til studentbyen Pentagon, tas det med tre boligeiendommer som får oppgraderte bestemmelser, jfr. nylig vedtatt kommuneplan. Planområdet viser ny atkomstvei, ny parkeringsplass og utvidet boligområde vest for eksisterende bebyggelse. Det er også satt av anleggs- og riggområde.

Det skal bygges 8 nye boligblokker innenfor felt B1, B2 og B3 som ligger vest i planområdet. I tillegg skal det bygges en ny boligblokk i felt B4 som ligger innenfor utbygd område og en ekstra etasje på eksisterende boligblokk, B5. Innenfor felt C er det foreslått et nytt bygg, kombinert bolig og tjenesteyting (blant annet treningsrom for studenter), og i felt D er det foreslått en utvidelse av andre typer bebyggelse og anlegg (driftsenhet).

Det er avsatt 3 friområder.

Det har vært noen utfordringer med framstillingen av reguleringskartet, men dette er blitt løst i samarbeid med reguleringsavdelingen.

Reguleringsbestemmelsene

Reguleringsbestemmelsene bør være så konkrete og tydelige som mulig, og det er det blitt jobbet med.

ROS-analyse

Det skal gjennomføres radonmålinger, og eventuelle tiltak skal utføres i forbindelse med utbygging. Grunnen kan være ustabil, og geotekniske undersøkelser skal gjennomføres ved utbygging.

Trafikkanalyse

Det er utført en trafikkanalyse som ikke gir noen endelig konklusjon, men som belyser problemstillingen på en god måte.

Utvidelsen av Pentagon med 550 hybler vil føre til stor økning av gang- og sykkeltrafikken i Meierikrysset. Økningen av biltrafikken blir ikke like merkbar. Trafikksikkerheten i krysset er bekymringsfull. I løpet av de siste 8 årene har det vært 5 ulykker, hvorav 4 involverte syklister. Det bør derfor innføres tiltak for å bedre sikkerheten for gående og syklister.

De mest aktuelle tiltakene er fotgjengerundergang eller signalregulering av gangfeltet, der førstnevnte anbefales. Dersom dette ikke er aktuelt på kort sikt, kan saksing av gangfeltene på tvers av fylkesveien, eventuelt i kombinasjon med opphøyd gangfelt eller økt diameter på sentraløya være et aktuelt tiltak.

Tiltakene må diskuteres videre med Statens vegvesen.

Rapport om arkeologisk registrering

Det ble utført en arkeologisk registrering i mai 2011. Innenfor planområdet er det tidligere gjort funn av to gravhauger (ID 51267) fra jernalderen og bosetningsspor fra jernalderen (ID 72442).

Det ble funnet i alt 18 kokegroper, der 15 representerer en utvidelse av ID 72442. Området for avgrensningen ble utvidet noe nordover (ut over plangrensen), for å avgrense strukturene som kam fram under avdekkingen. I tillegg ble også ID 51267, to gravhauger, gjenregistrert.

ID 72442 kan muligens frigis, etter behandling hos Riksantikvaren som er dispensasjonsmyndighet.

Biologisk undersøkelse

De største biologiske verdiene finnes i den nordre og den vestre delen av planområdet. To små naturtypelokaliteter med store, gamle trær og en liten urterik hage med en liten dam er identifisert. Denne delen av området har kvalitet som leveområde for både sjeldne insekter (bier, sommerfugler) og amfibier (små- og storsalamander, padde, buttsnutefrosk). Langs hele vestsiden ligger en næringsrik, fuktig beitemark med betydning for både hekkende fugl og som rasteplass for fugl på trekk.

Det vil være ugunstig for biomangfoldet i området å trekke en vei ned til de skisserte parkeringsplassene, gjennom den urterike hagen nordvest i planområdet. Etablering av en erstatningsdam, sørvest i planområdet, er foreslått for å ivareta salamanderne.

Landskapsanalyse

Eksisterende uteområder er generelt lite tiltalende og er preget av manglende skjøtsel. En fortetting av boligmassen gjør at også uteområdene bør få en oppgradering, slik at de inviterer til bruk. Trær, busker, god belysning, tilstrekkelig antall sykkelstativ m.m. er viktig for å få orden på uterommene.

Plan- og profiltegning av atkomstvei

I tillegg til profil- og plantegning av ny atkomstvei, V1 er det vist detaljert utforming av krysset Herumveien/Pentagonveien.

Kommunikasjon

Forslagsstiller har hatt en del kontakt med administrasjonen i møte, på telefon og e-post. Det har vært en god dialog, blant annet om hva som bør være med i planforslaget, og hva som ikke er nødvendig. Forslagsstiller arrangerte også et åpent møte 19.01.2011, der beboere og andre interesserte var til stede.

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Teknisk sjef er stort sett positiv til planforslaget, som framstår som godt gjennomarbeidet. Ny bebyggelse, spesielt den lengst i vest, får en god plassering i landskapet, sammen med og i forlengelsen av eksisterende bebyggelse.

Landskapsanalysen peker på en del svakheter ved uteområdene, dvs. områdene mellom bygningene. Ved atkomst er det et område som framstår som svært tiltalende. Det er området som ligger på venstre hånd når man kommer inn eksisterende atkomstvei til Pentagon. På dette området, felt C er det foreslått et nytt bygg. Det er et relativt flatt område, som er fint beplantet, er ganske stort og er et naturlig samlingspunkt. Teknisk sjef er skeptisk til at dette fine uterommet blir bygget ned. I revidert forslag er byggets avgrensning blitt noe redusert ut mot uteområdet og er en forbedring. Resterende forslag til ny og utvidet bebyggelse vurderes som kurant.

Tiltak for å dempe noe av utbyggingen visuelt mot fylkesvei 152 er å etablere vegetasjon nordvest i planområdet. I revidert forslag av reguleringsbestemmelsene, er det tatt inn i rekkefølgebestemmelsene som et krav.

Kapasiteten i Meierikrysset er stor nok til økt trafikkavvikling, men omgivelsene til krysset gjør det til et uoversiktlig og farlig veikryss. Dette skyldes først og fremst Meierimuseet, som ligger helt inn til krysset. En sikker og god trafikkavvikling i eller i tilknytning til dette krysset må prioriteres, ikke minst for gående og syklende.

Problemstillingene rundt amfibier og atkomstvei/parkering er blitt forsøkt løst, ved at det er tatt inn krav om erstatningsdam i reguleringsbestemmelsene.

Til tross for noen utfordringer, mener likevel teknisk sjef at planforslaget er godt nok bearbeidet til å bli lagt ut til offentlig ettersyn. Teknisk sjef anbefaler derfor at Hovedutvalg for teknikk og miljø legger planforslaget ut til offentlig ettersyn.

Offentlig ettersyn – innkomne bemerkninger:

I henhold til vedtak i Hovedutvalget for teknikk og miljø ble saken lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 20.10.2011 – 05.12.2011. Saken ble også sendt berørte parter til uttalelse. Det er innkommet 6 bemerkninger, inkludert bemerkning fra kommunens administrative Planforum. I vedlegg 11 kommenterer forslagsstiller bemerkningene.

Vurdering av planforslaget – forslag til endringer:

Bemerkningene er gjennomgått av forslagstiller, og endret reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Pentagon m.m. er blitt revidert.

Det er foreslått følgende endring i reguleringsbestemmelse nr. 5.3.1:

Parkeringsplass (P1) skal etableres i takt med etappevis utbygging av felt B, med et antall parkeringsplasser som tilsvarer en maksimal dekning på 0,3 p-plasser/enhet.

Reguleringsbestemmelse nr. 3.1.3 (felt C) er blitt presisert med følgende tillegg:

*Boligformål tillates kombinert med tjenesteyting av sosial karakter (for studentbyen). Videre er reguleringsbestemmelse nr. 3.1.4 (felt D) endret til: *Driftsbygning (for studentbyen) tillates oppført med høyde og utnyttelse som angitt på plankartet.**

Planområdet ligger innenfor konsesjonsområde for fjernvarme, og det tilføyes derfor en bestemmelse om at det skal tilrettelegges for tilknytning når det blir utbygd. I reguleringsbestemmelse nr. 2.4 heter det at: *Det skal, ved ombygging/nybygg, legges til rette for fjernvarme.*

I reguleringsplankartet er sikringssonen rundt gravfeltet (H570_1) nord-øst i planområdet justert. Ellers er plankartet uendret.

Konklusjon:

Rådmannen anbefaler at planforslaget vedtas, med ovennevnte endringer av reguleringsplan og bestemmelser.

HTM-sak 25/12

**GNR 107 BNR 2 - TUSENFRYD - BASESTASJON FOR MOBIL KOMMUNIKASJON
KLAGE**

[Gå til sakliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Inger Torild Hågensen

Arkivnr: GB 107/2

Saksnr.: 11/2118

Utvalg	Utv.nr.	Møtedato
Hovedutvalg for teknikk og miljø	56/11	25.08.2011
Hovedutvalg for teknikk og miljø	97/11	10.11.2011
Hovedutvalg for teknikk og miljø	108/11	15.12.2011
Hovedutvalg for teknikk og miljø	25/12	15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Hovedutvalget for teknikk og miljø opprettholder sitt vedtak av 15.12.2011, sak 108/11.

Klagen fra Arild og Mona Reierskog tas ikke til følge

Saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus for avgjørelse.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og regulerings sjef

Tidligere politisk behandling:

HTM-sak 56/11 den 25.08.2011

HTM-sak 97/11 den 10.11.2011

HTM-sak 108/11 den 15.12.2011

Avgjørelsesmyndighet:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalget for teknikk og miljø

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Reguleringsplan med bestemmelser
2. Søknad av 26.05.2011 med søknad om dispensasjon
3. Tegninger, bilde og plassering
4. Nabomerknader og søkers kommentarer
5. Utgående brev av 01.06.2011
6. Redegjørelse fra søker, e-post av 22.06.2011
7. Brev fra departementene

8. Saksframlegg og utskrift av møtebok fra HTMs møte 25.08.2011, sak 56/11
9. Brev fra Mobile Norway AS
10. Frekvenstillatelse til Mobile Norway AS
11. Nytt situasjonskart
12. Saksframlegg og utskrift av møtebok fra HTMs møte 10.11.2011, sak 97/11
13. Saksframlegg og utskrift av møtebok fra HTMs møte 15.12.2011, sak 108/11
14. Klage fra Arild og Mona Reierskog
15. Uttalelse til klage

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Alle dokumenter i saken

Utskrift av saken sendes til:

Technogarden Engineering Resources AS, v/Torgeir Schulstock, Vestfjordgaten 4, 1338 SANDVIKA

Mobile Norway AS, Nils Hansens vei 2, 0667 OSLO

Jens A. Fortun, Askehaugveien 83, 1407 VINTERBRO

Arild og Mona Reierskog, Veidemannsveien 28, 1407 VINTERBRO

SAKSUTREDNING:

Hovedutvalgs for teknikk og miljøes vedtak 25.08.2011:

Saken utsettes. Søker bes om å utrede alternativ plassering av basestasjon, samt mulighet for oppkobling på eksisterende master.

Hovedutvalgs for teknikk og miljøes vedtak 10.11.2011:

Saken utsettes. Ansvarlig søker inviteres til neste møte i hovedutvalget, for å gjøre rede for saken. Hovedutvalget ber om:

- Forslag til alternativ plassering legges frem, slik at masten kommer høyere i terrenget og mastehøyden reduseres tilsvarende.
- Kart for oversikt over dekningsområde for mastene i de forskjellige høydene

Hovedutvalgs for teknikk og miljøes vedtak 15.12.2011:

1. Hovedutvalget for teknikk og miljø viser til saksutredningen og gir i medhold av § 19-2 i plan- og bygningsloven dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser for å bygge i LNF-område og gir i medhold av § 20-1 i plan- og bygningsloven tillatelse til oppføring av basestasjon på gnr 107 bnr 2.
2. Mobile Norway AS skal foreta målinger av feltstyrke etter at basestasjonen er oppført. Overskrider målingene statlige fastsatte grenseverdier, må antenneplassering endres. Dersom dette ikke er mulig, eller målingene fortsatt viser for høye verdier, må basestasjonen fjernes.
3. Strømtilførselen skal legges skånsomt i terrenget, og ikke i rette liner som vist på kart s. 263. Stedlige masser/vegetasjon skal tas vare på og legges tilbake.
4. Masten skal være maksimalt 24 meter høy.
5. Teknisk etat gis fullmakt til å godkjenne endelig plassering.

Klage:

Det er innkommet klage fra naboer på gnr 107 bnr 333, Arild og Mona Reierskog. De klager på vedtak i sak 108/11 i HTMs møte den 15.12.2011, se vedlegg 14. De

skriver at de vil at masten skal flyttes til et område utenfor boligfeltet og vil at vedtaket skal kjennes ugyldig, eventuelt gjøres om.

Begrunnelsen for klagen er at de mener at deres utrygghet for strålingsfare bare delvis er besvart av søker. De mener at deres hus ligger direkte i strålingsfeltet. De ber om en uforbeholden skriftlig garanti fra utbygger og Ås kommune om at strålingen de utsettes for, ikke er helseskadelig. Samme uforbeholdne garanti bes gitt for at det ikke blir vesentlig verditap på eiendommen på grunn av basestasjonen.

Klager mener videre at forutsetninger gitt i utsettelsesforslaget i HTM den 10.11.2011 angående alternativ plassering og kart over dekningsområdet, ikke er oppfylt, før vedtak ble gjort i møte i HTM den 15.12.2011.

Til sist mener klager at på grunn av punkt 2 i vedtaket, hvor det bes om at strålingen skal måles etter at masten er satt opp, synliggjør at også Ås kommune er usikker på strålingsfare og helserisiko.

Klager vurderer å kontakte advokat for å få hjelp i saken.

Uttalelse til klage:

Mobile Norway AS skriver i sin uttalelse til klagen at radiobølgene fra basestasjonen kan sammenlignes med lysstrålen fra en lommelykt, og at signalet er sterkest nærmest antennen. Effekten reduseres til ca. 25 % av opprinnelig effekt hver gang avstanden dobles. Det sendes med opp mot 30 watt effekt. Vi er daglig utsatt for elektromagnetiske felt fra mange kilder. Verdens helseorganisasjon (WHO) og myndighetene i Norge er opptatt av dette, og følger med i forskning som gjøres på området. WHO har fastsatt strenge grenseverdier for mobiltelefonier.

Det anbefales derfor å plassere antennene slik at ingen kan oppholde seg nærmere enn 3 meter fra basestasjonens senderetning, eller 10 cm fra baksiden av antennen, over lengre tid. Oppholder man seg lenger fra antennen enn dette, er det for lave energimengder til å skape helsefare. Den omsøkte masten er 24 meter høy, og det vil ikke være mulig å ta varig opphold rett foran antennen.

Mobile Norway AS forholder seg til myndighetenes anbefalinger og retningslinjer.

Mobile Norway AS vil utforme basestasjonen slik at feltstyrken der mennesker oppholder seg, vil bli langt under anbefalte grenseverdier.

Det befinner seg anslagsvis 15 000 basestasjoner i Norge. Mobile Norway er ikke kjent med at etablering av basestasjoner har medført verdiforringelse av eiendommer. De tør derimot påstå at god dekning for tale og mobilt bredbånd tvert imot er et pluss for nærliggende eiendommer.

Ved bygging av masten brukes helikopter til å fly elementene på plass. Det blir dermed ikke bygget vei fram til stedet masten plasseres på, og skog blir ikke fjernet. Det er ønskelig å plassere masten i skogen for at den skal skjules mest mulig av vegetasjon. Det kan bli aktuelt å fjerne småbusker for å plassere mastens fundament, men større trær skal ikke fjernes.

Mobile Norway AS er av den oppfatning at mobilmaster er en del av vår samfunnsinfrastruktur på lik linje med strømnnett, pumpestasjoner for vann- og avløp, gatebelysning osv.

Basestasjonens plassering bestemmes av at Mobile Norway AS har et område som behøver dekning i sitt mobilnett. Plasseringen er også bestemt av omkringliggende basestasjoner. Det er området rundt masten og ved Pollevannet som skal dekkes.

Mobile Norway AS har henvendt seg Tusenfryd og Telenor, som har en mast i området, men uten positivt svar.

Mobile Norway AS skriver at klagers vesentlige klagegrunn er strålingsfare. Mobile Norway AS avslutter sin redegjørelse ved å påpeke at de mener bygningsmyndighetene forvalter regelverket etter plan- og bygningsloven, mens Statens Strålevern forvalter regelverket rundt elektromagnetiske felt. Se vedlegg 15.

Vurdering med konklusjon med begrunnelse:

Arild og Mona Reiersrud skriver i sin klage at dokumentasjon, etterlyst i møte 10.11.2012, angående plassering, høyde på mast, dekningsområde osv. ikke er framlagt, og saken dermed ikke burde vært behandlet.

I møte den 15.12.2011, var representanter fra Mobile Norway AS til stede under HTMs møte, og redegjorde for tiltaket. Valg av plassering, høyde på mast, dekningsområde osv. ble da lagt fram for politikerne, og etter redegjørelsen ble vedtak fattet, sak nr. 108/11, se vedlegg 13.

Videre inneholder klagen de samme momenter som klager la fram i merknaden til tiltaket. Dette er det redegjort for i tidligere saksframlegg, se vedlegg 8. Mobile Norway AS har kommet med en uttalelse til klagen som redegjør for at de følger myndighetenes retningslinjer og anbefalinger slik at helserisiko unngås. Dette vil også bli etterprøvd gjennom punkt 2 i innstillingen, som sier at det skal måles stråling etter at masten er satt opp. Når det gjelder fjerning av trær i skogen, skriver tiltakshaver at de vil montere masten ved hjelp av helikopter, slik at skogen blir skjermet. Plassering i skogen vil dermed gjøre at masten skjules så godt som mulig. Masten plasseres utenfor parkbeltet rundt Tusenfryd.

Dersom opplysningene fra Mobile Norway er riktige, kan ikke Ås kommune se at det blir verditap på eiendommen på grunn av basestasjonen.

Teknisk sjef foreslår at innstillingen vedtatt i møte 15.12.2011 opprettholdes og at klagen avvises.

HTM-sak 26/12
GNR 42 BNR 157 - SAGAVEIEN 5 - KLAGEBEHANDLING

[Gå til sakliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Annette C. Grimnes

Arkivnr: GB 42/157

Saksnr.: 10/1734

Utvalg	Utv.nr.	Møtedato
Melding om arbeid - bygg	68/10	28.06.2010
Hovedutvalg for teknikk og miljø	58/11	25.08.2011
Hovedutvalg for teknikk og miljø	4/12	19.01.2012
Hovedutvalg for teknikk og miljø	26/12	15.03.2012

Ny innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Hovedutvalget for teknikk og miljø viser til saksutredningen og vurdering med konklusjon og begrunnelse, og opprettholder sitt vedtak i møte 25.08.2011, sak 58/11 med følgende presisering:

1. Kjøkken skal fjernes
2. Påbegynt vegg fjernes, eventuelt må det innsendes ny søknad da den påbegynte vegg ikke er byggemeldt.
3. Hems skal kun benyttes som lager.

Klagen fra Johan og Adriana Schmidt tas ikke til følge:

Saken oversendes til Fylkesmannen i Oslo og Akershus for endelig avgjørelse.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringssjef

Tidligere politisk behandling:

Hovedutvalg for teknikk og miljø's vedtak 25.08.2011:

Hovedutvalg for teknikk og miljø's klagebehandling 19.01.2012.

Avgjørelsesmyndighet:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Utskrift av hovedutvalgets møtebok i møte 19.01.2012, sak 4/12.
2. Klage fra Johan Schmidt på vegne av Adriana Schmidt datert 20.12.2011.

3. Brev datert 07.09.2011 med orientering om politisk vedtak.
4. Uttalelse til hovedutvalgets vedtak fra Adriana og Johan Schmidt datert 11.09.2011.

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Svar på uttalelse med orientering om klagemulighet datert 21.09.2011.

Legeerklæring, unntatt offentlighet jf. Offentlighetsloven. §13.

Brev datert 11.10.2011 som gir utsatt klagefrist på bakgrunn av legeerklæring.

Brev datert 30.12.2011 med orientering om politisk behandling av klagen.

Brev fra Johan Schmidt om utsatt klagefrist datert 05.101.2011.

Utskrift av saken sendes til:

Adriana og Johan Schmidt, Sagaveien 5, 1430 Ås

SAKSUTREDNING:

Det ble i 1990 godkjent et uthus i Sagaveien 5. Uthuset inneholdt et isolert hobbyrom og bod uten innredet loft. Uthuset er i ettertid blitt utvidet og oppgradert med kjøkken, bad og har i dag alle hovedfunksjoner som kreves for en separat boenhet. Uthuset er ved flere anledninger registrert tatt i bruk som en egen boenhet.

Hovedutvalg for teknikk og miljø behandlet ettermeldt byggesøknad i møte 25.08.2011 hvor det ble vedtak om å godkjenne uthuset som det står, men ikke som egen boenhet. Vann- og avløpsinstallasjoner ble godkjent dersom de er forskriftsmessig utført og blir koblet til vannmåler. På bakgrunn av at saken har pågått i lang tid uten at det er blitt krav om riving eller iverksettelse av advarsler om dagsmulkt ble det ilagt gebyr for ulovlig byggearbeid for oppføring av tilbygg uten tillatelse. Johan Schmidt klager på vegne av hjemmelshaver Adriana Schmidt på hovedutvalgets vedtak fra møte 25.08.2011. Se vedlegg nr. 1, 2 og 4.

Klagefristen er overholdt

Det ble gitt utsatt klagefrist på bakgrunn av legeerklæring. Klagen ble innsendt 20.12.2011, før ny klagefrist utløp 22. desember. Saken er behandlet i henhold til forvaltningslovens § 29.

En klage skal i følge forvaltningslovens § 32 nevne det vedtak som det klages over, og nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over.

Fakta i saken:

Johan Schmidt klager på følgende:

1. "feilaktige påstander (faktafeil) i administrativ saksutredning ved innstilling/ (forslag til politisk vedtak).
2. Administrasjonens tilleggsbetingelser framgår ikke av ordlyden i politisk vedtak som er: Uthuset godkjennes som det står, men ikke som egen boenhet (jf. brev fra kommunen datert 07.09.2011 som vedlegg til utskrift av møtebok og vår forespørsel i svarbrev datert 11.09.2011).
3. Det synes usaklig dertil urimelig å betrakte innvarslet skjermvegg mot vest som ulovlig tilbygg. Det ble levert korrekte etterspurte dokumenter til kommunen sammen med skjema for varsel om tiltak ultimo mai 2010)".

Se klagen i sin helhet i vedlegg nr. 2. Schmidt ønsker ikke å fjerne kjøkkeninnredning eller levegg.

Teknisk sjefs kommentar til klagen:

Punkt 1 – Faktafeil

Klageren gir inntrykk av at alt som er bygget er lovlig, og det som ikke er byggemeldt er utført i god tro. Johan Schmidt burde ha tatt kontakt med bygningsmyndighetene før iverksetting av innvendig planløsning som nevnt i klagen, for å forsikre seg om at det ikke var søknadsplikt. Det var den gangen i følge plan- og bygningsloven av 1985 et søknadspliktig tiltak etter § 93 punkt a, b, c og kanskje e. Avstanden fra uthuset til eiendomsgrensen var også den gangen for liten til å kunne godkjenne uthuset som egen boenhet, selv om avstanden til nabobygningen var mer enn 8 meter.

Hovedutvalget har fattet vedtak ut fra etteranmeldt godkjenning av ulovlig oppført til og påbygg. Nye plantegninger av bygningen slik dens står i dag, avviker mye fra godkjente tegninger datert 06.08.1990. Johan Schmidt har vært godt kjent med de ulovlige tilfellene på eiendommen. Eiendommen fremstår som godt vedlikeholdt, og den faglige utførelsen er det aldri vært tvil om. Bygningskontrollen som ble foretatt var i 1990, var kontroll av den tekniske utførelsen av bygningen, kontroll av isolasjon og bindingsverk. Kontrolløren sjekket ikke om bygningen var større enn godkjente tegninger. Det er ikke den tekniske utførelsen av bygningen som er problemet i dette tilfellet. Nabobygget som er nevnt i klagen, er godkjent og har ingen relevans med denne saken. Bygningen har vært ulovlig tatt i bruk ved flere anledninger, og det bekrefter Johan Schmidt i sin klage. Rømningsvei er for dårlig i henhold til varselbrev fra kommunen datert 29.06.2010, på bakgrunn av befaring hvor uthuset tydelig var i bruk til boligformål. Det er hjemmelshaver som har ansvar for bruken av bygningen uansett hvor man befinner seg. Andre familiære forhold er byggesaken uvedkommende.

Punkt 2 – administrasjonens tilleggsbetingelser

Tilleggsbetingelser gitt i brev, se vedlegg nr. 3, er påklaget. Hovedutvalget godkjente aldri uthuset til boligformål. Et uthus skal ikke bebos. Det er opp til administrasjonen ved bygnings- og reguleringssjefen å følge opp de politiske vedtakene som hovedutvalget for teknikk og miljø fatter. Når hovedutvalget ikke har spesifisert konsekvensen av vedtaket, er det som i dette tilfellet administrasjonen som følger opp med konkretisering av hva hovedutvalget har gitt tillatelse til. I dette tilfellet var det nødvendig å presisere at garasjen ikke er godkjent som egen boenhet. Boliger skal i følge plan- og bygningslovens § 29-4 ha en avstand til eiendomsgrensen på minimum 4 meter. Uthuset ligger for nær eiendomsgrensen. Det er ikke anledning til å dispensere fra avstandskravet i plan- og bygningsloven så lenge det ikke er iverksatt tiltak for å hindre brannsmitte i form av eksempelvis en brannvegg. Tilleggsbetingelsene er derfor vel begrunnet.

Punkt 3 – ulovlig tilbygg mot vest

Klageren er i tvil om tilbygget er ulovlig eller ikke. Tilbygget er ulovlig oppført og godkjent av hovedutvalget i etterkant. Alle fakta i saken er dokumentert med vedlegg til saksfremstillingen, og disse er gjeldende grunnlag for søknaden. Bygningsmyndighetene beregner de faktiske forhold. Det er oppført en synlig ringmur, noe som er med på å øke arealet på bygningen. Overbygd areal medregnes som bebygd areal. Skjermveggen er med på å øke volumet på bygningen. De

estetiske elementene er ikke med på å endre eiendommens størrelse og volum på bygningen. Det er størrelse og bruk som er avgjørende for bruken av uthuset. Vedleggene til saksfremstillingen er riktige og er tilstrekkelig grunnlag for hovedutvalget til å bli kjent med bakgrunnen for saken.

Konklusjon med begrunnelse:

Hovedutvalg for teknikk og miljø har fått tilstrekkelig dokumentasjon for å fatte vedtak om å godkjenne eller avslå etteranmeldt byggesøknad i møte 25.05.2011. Avviket fra godkjente tegninger og etteranmeldte tegninger samt bilder av innredning viser klart at dette ikke har vært lovlig utført. Teknisk sjef er positiv til at det søkes i etterkant, men er uenig i påstander som fremkommer i diverse brev i den korrespondansen som har vært fra Schmidt frem til i dag. Alle vedtak har vært begrunnet, og alle vurderinger har vært på faglig bakgrunn. Teknisk sjef kan ikke se at det har vært gitt uriktige opplysninger. Forklaringen på konsekvensen av hovedutvalgets vedtak er faglig begrunnet. Dette tillegget kunne ha vært satt inn som en del av vedtaket. Det er ikke gjort, og det er derfor presisert som nevnt over i brev for å unngå misforståelser. Bygningsmyndighetene ser ikke på kostnader ved slike vedtak om å fjerne installasjoner. Uthuset har alle hovedfunksjoner som kreves for boligformål. Hovedutvalget godkjente bygningen, men ikke som egen boenhet.

Det vises til dom i lagmannsrett LG-1998-00236 hvor kjøkkeninnredningen gjør underetasjen til en selvstendig leilighet, altså noe annet enn tillatelsen. Det er da adgang etter plan- og bygningslovens § 114 (§32-6) til å påby fjernet det som gjør etasjen lovstridig, altså kjøkkenets innredning. På bakgrunn av denne dommen ser ikke teknisk sjef det som problematisk å kreve fjerning av kjøkken. Ved befaring ble det avdekket at andre etasjen av uthuset var innredet med soverom. Innsendte tegninger viser hems med lagerplass/arbeidsrom. Det ble påpekt at andre etasje ikke skal benyttes til varig opphold, og hems må omdisponeres til lager. Bygnings- og reguleringssjefen har vurdert den påbegynte veggen som så uferdig at den må fjernes til tross for hovedutvalgets vedtak om å godkjenne uthuset som det står. På bakgrunn av dette ser teknisk sjef på brevet med orientering om vedtak som riktig og faglig begrunnet.

Siden denne saken kan skape presedens for liknende saker hvor man utvider uten godkjenning og tar uthus i bruk som boligformål uten godkjenning, legges saken frem for nytt hovedutvalg for teknikk og miljø for behandling. Teknisk sjef anbefaler at klagen ikke tas til følge.

HTM-sak 27/12
GNR 54 BNR 112 - MOERVEIEN 14 - BRUKSENDRING
KLAGESAK - NY BEHANDLING

[Gå til saksliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Erik Martinsen

Arkivnr: GB 54/112

Saksnr.: 11/768

Utvalg	Utv.nr.	Møtedato
Hovedutvalg for teknikk og miljø	33/11	05.05.2011
Hovedutvalg for teknikk og miljø	59/11	25.08.2011
Hovedutvalg for teknikk og miljø	15/12	16.02.2012
Hovedutvalg for teknikk og miljø	27/12	15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Hovedutvalget for teknikk og miljø gir i henhold til plan- og bygningslovens kapittel 19 dispensasjon fra reguleringsplanen for Moerveien 14, og tillater at lokalene i kjelleren/underetasjen benyttes til møtevirksomhet. Det forutsettes at inngangen fra syd er stengt for vanlig bruk og bare benyttes som rømningsvei.

Brukstillatelse vil ikke bli gitt før det er innsendt fullstendig søknad med tegninger og ansvarsoppgaver om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1.

Bygnings- og reguleringsjefen gis fullmakt til å behandle saken og sette de betingelser som er nødvendige.

I samsvar med § 1-9 i plan- og bygningsloven og forvaltningslovens kap. VI §§ 28-33 kan vedtaket påklages. Klagefristen er 3 uker fra vedtaket kom fram til den påførte adresse. Klages stiles til Fylkesmannen i Oslo og Akershus, men sendes til kommunen.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringsjef

Tidligere politisk behandling:

Hovedutvalg for teknikk og miljø, sak 33/11, den 05.05.2011.

Hovedutvalg for teknikk og miljø, sak 59/11, den 25.08.2011.

Hovedutvalg for teknikk og miljø, sak 15/12, den 16.02.2012.

Avgjørelsesmyndighet:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø.

Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Vedtak i sak 15/12, 16.02.2012
2. Sak 33/11, 05.05.2011 m/vedlegg
Situasjonsplan
Plantegning
Søknad om bruksendring/dispensasjon
Uttalelse datert 26.01.2011 fra boligsameiene
Brev av 29.03.2011 fra VARI Eiendom v/Per Halvard Riseng, m/vedlegg
Klage på bruk av nødutgang fra Everkshagen boligsameie, datert 27.09.2009
Brev fra Vari Eiendom (Riseng) til Everkshagen boligsameie, datert 10.10.2007
Brev fra Everkshagen boligsameie til Ås kommune, datert 26.04.2008
3. Klage på vedtak i sak 33/11 fra boligsameiene på eiendommen, datert 27.05.2011
4. Kommentarer til klage fra Vari Utvikling, datert 14.07.2011.
5. HTM sak 59/11, den 25.08.2011.
6. Fylkesmannen i Oslo og Akershus' avgjørelse, datert 21.12.2011

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Sakens øvrige dokumenter, samt tidligere korrespondanse.

Utskrift av saken sendes til:

- Everkshagen boligsameie, Moerveien 16, 1430 Ås
- Vari Utvikling AS, Eikåsveien 3, 1400 Ski
- Badar Islamsk Kultursenter v/Omar Khayre, Brønnerudveien 11, 1430 Ås
- Boligsameiene på eiendommen

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Hovedutvalget for teknikk og miljø behandlet den 05.05.2011, sak 33/11, hvor det ble gitt dispensasjon fra reguleringsplanen for Moerveien 14, og tillot at lokalene i kjelleren/underetasjen ble benyttet til møtevirksomhet. Naboene påklaget dette vedtaket og klagesaken ble behandlet i møte i HTM den 25.08.2011, sak 59/11. HTM tok ikke klagen til følge, og vedtaket ble i brev av 26.09.2011, oversendt Fylkesmannen i Oslo og Akershus for avgjørelse.

I brev av 21.12.2011 opphever Fylkesmannen vedtaket i sak 33/11, datert 05.05.2011. Fylkesmannen mener at kommunen ikke har foretatt en korrekt dispensasjonsvurdering i henhold til plan- og bygningslovens § 19-2. Kommunens vurderinger anses ikke å være i tråd med det som står at er vurderingstema i bestemmelsen selv, eller de føringer som er gitt i Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 242.

Etter Fylkesmannens opphevelse av vedtaket av 05.05.2011, sak 33/11, ble saken på nytt forelagt HTM for behandling i møte den 16.02.2012, sak 15/12. Utvalget vedtok å utsette saken.

Fylkesmannens opphevelse gjelder sak 33/11, behandlet i HTM den 05.05.2011. HTM vedtok:

Hovedutvalg for teknikk og miljø gir i henhold til plan- og bygningslovens kapittel 19, dispensasjon fra reguleringsplanen for Moerveien 14, og tillater at lokalene i kjelleren/underetasjen benyttes til møtevirkksomhet. Det forutsettes at inngangen fra syd er stengt for vanlig bruk og bare benyttes som rømningsvei.

Brukstillatelse vil ikke bli gitt før det er innsendt fullstendig søknad med tegninger og ansvarsoppgaver om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1.

Bygnings- og regulerings sjefen gis fullmakt til å behandle saken og sette de betingelser som er nødvendige.

Kommunen fremlegger derfor sak 33/11 av 05.05.2011 til ny vurdering.

Teknisk sjefs kommentarer:

Eiendommen omfattes av reguleringsplan for Moerveien 14, godkjent den 26.05.2005, og er regulert til kombinert bolig og næringsformål.

I reguleringsbestemmelsene er formålet spesifisert som forretninger med nødvendige lagerlokaler, kontorer og boliger med tilhørende parkering. Møterom eller tilsvarende virksomhet er ikke spesielt nevnt, men kommunen har ansett at slik virksomhet kan dekkes innenfor reguleringsformålet når arealene er av såpass liten størrelse. Lokalene vil ikke bli tillatt brukt til overnatting. Når det gjelder støy og trafikk, antas det at virksomheten ikke genererer større ulemper enn det som må forventes i sentrumsnære områder. Eiendommen ligger innenfor det området som i kommuneplanen er definert som sentrumsformål.

Søknaden om byggetillatelse med dispensasjon, gjelder bruk av en underetasje/kjellerlokale til møtelokale. Kommunen finner ikke at en slik bruk tilsidesetter hensynene bak reguleringsbestemmelsene. I sum antas det at en bruk til forsamlingslokale ikke vil generere mer støy eller trafikk enn om lokalene var blitt brukt til annen virksomhet. Bruken vil heller ikke medføre forurensning, bruk av miljøfarlige stoffer eller lignende som ikke er ønskelig i kombinasjon med boliger og kontorer. Bruk av lokalene til forsamlingsformål ligger svært nær ved å falle inn under dagens reguleringsformål. Det er svært få eiendommer i kommunen som er regulert til slik virksomhet som møtelokaler. I slike tilfeller gjelder dette større lokaler som kirker, menighetshus, rådhuset, og virksomheter innenfor UMB's område. Det er en del sentrumsnære lokaler som er regulert til næring og kontorvirksomhet, og som brukes til møtevirkksomhet for den enkelte bedrifts virksomhet. I dette tilfellet er det snakk om mindre møtelokaler for en liten forening (menighet) og med en begrenset bruk. Lokalene er lite egnet til kontorarbeidsplasser da det er begrenset tilgang til dagslys. Til møtelokaler er det ikke de samme kravene til dagslys. Byggeforskriftene har krav om universell utforming for slik virksomhet.

For den aktuelle kjøper/leietaker vil det være avgjørende for bruk av lokalene til det tiltenkte formål at dispensasjon gis. Menigheten har vansker for å finne egnede lokaler i området. Det er ingen områder i kommunen (nærområde for "menigheten") som er regulert til slik virksomhet, og som kan være aktuelt til slik bruk. Etablering av slike lokaler er også et kostnadsspørsmål og kan være en stor belastning for en liten forening. Lokalene kan tilpasses foreningen og dens aktivitet.

Ulempene for naboene i forhold til bruk til kontorer eller boliger vurderes i denne sammenheng som klart mindre enn fordelene. Alternativ bruk av lokalene er lagervirksomhet, men med hensyn til adkomst egner dette seg dårlig. Som forretningsvirksomhet er lokalene lokalisert for langt fra det området i sentrum som egner seg til dette. Det er dessuten et vanskelig utleiemarked selv med bedre beliggende lokaler. Det anses heller ikke aktuelt med kontorvirksomhet, da et slikt marked også er svært begrenset.

Kommunen kan ikke se at en dispensasjon vil ha særlig negativ betydning for disse forhold da det ikke er arbeidsplasser i lokalene, og det ikke er virksomhet som forurenser miljøet på noen måte. Med hensyn til sikkerhet er det foretatt en brannteknisk vurdering av brannteknisk konsulent. Når det gjelder det innvendige miljøet, vil kravene til varme og ventilasjon tilpasses byggeforskriftenes krav.

Når det gjelder parkering, foregår møtevirksomheten i hovedsak utenfor normal arbeidstid, det vil si på kveldstid og i helger/høytider. Det er godt med offentlige parkeringsplasser i området. Når det gjelder støyende utendørs virksomhet, er vi ikke kjent med klager utover det som anføres i klagen fra sameiet i Moerveien 14. I ettertid er inngangen endret, slik at den opprinnelige inngangen kun tillates brukt til rømningsvei. Ikke alle beboerne i kvartalet var kjent med at det var slik virksomhet i lokalene før klagesaken ble behandlet. Dessuten må en påregne noe støy i sentrumsnære områder. Det er veiarealer med biltrafikk på 3 sider av den regulerte eiendommen.

Kommunen har deretter vurdert om dispensasjon bør gis. Ut fra behovet for et møtelokale for denne menigheten og at man ikke kan se at en slik bruk vil innebære nevneverdige belastninger for naboer eller andre berørte, finner kommunen å kunne gi dispensasjon.

Det er ikke fremkommet nye momenter i saken som ikke tidligere er vurdert, og som har betydning for vurdering av klagen etter tidligere behandlinger. Bakgrunnen for ny behandling er kun av formell og juridisk karakter.

Alternativet til å gi dispensasjon ville være for tiltakshaver å fremme sak om mindre endring av reguleringsplanen, slik at møtelokaler innreguleres i planbestemmelsene. Dette vil innebære en endring av formålet og endring av reguleringsbestemmelsene. Det er flere slike kombinerte formål, dog ikke spesifisert til møtevirksomhet, innenfor noen av de andre reguleringsplanene i sentrumsområdet i Ås. Resultatet vil i så fall bli det samme som ved en dispensasjon.

Det er ikke spesielle tekniske krav til slike lokaler ut over det som gjelder for andre kontor- og næringslokaler. Det vil bli stilt vilkår, i tråd med bestemmelsene i byggeforskriftene, til bruk av lokalene ved behandling av byggesøknaden. Krav om tilgjengelighet, antall samtidig brukere av lokalene og universell utforming vil være en del av denne behandlingen. Lokalene kan komme inn under Forskrift om brannforebyggende tiltak og brannsyn, og vil da være gjenstand for spesielle krav fra brannvesenets side.

Tekniske krav til lokalene så som lys, ventilasjon, atkomst, universell utforming, brannvern og installasjoner, vil først kunne settes når fullstendig søknad, med tegninger og dokumentasjoner, om tillatelse er innsendt.

Konklusjon

På bakgrunn av dette foreslår teknisk sjef at det gis bruksendring fra kontor til forsamlingslokale på visse vilkår. De bygningstekniske betingelsene, blant annet bruk av bi-inngangen mot syd, settes når fullstendig søknad om tillatelse med ansvarsoppgaver er innsendt. Bygnings- og reguleringsjefen gis fullmakt til å godkjenne planene.

HTM-sak 28/12
GNR 98 BNR 4 - SUNDBYVEIEN 99 - SØKNAD OM DELING
- KLAGE PÅ AVSLAG

[Gå til sakliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Eva Merete Lunde

Arkivnr: GB 98/4

Saksnr.: 11/2637

Utvalg

Utv.nr.

Møtedato

Delegert bygnings- og reguleringsjefen

336/11

25.08.2011

Hovedutvalg for teknikk og miljø

28/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Under henvisning til saksutredningen opprettholder hovedutvalget for teknikk og miljø bygnings- og reguleringsjefens vedtak datert 02.09.2011, sak D 336/11.

Klage fra eier av gnr 98 bnr 4, Åse Lundheim Børud, tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til endelig avgjørelse, jfr. plan- og bygningsloven § 26 -1.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringsjef

Avgjørelsesmyndighet:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Situasjonsskart 1:5000 datert 01.03.2012
2. Utsnitt av kommuneplankart 1:5000 datert 01.03.2012
3. Basiskart 1:1000 datert 01.03.2012 med forslag til delelinje og ny felles avkjørsel
4. Ortofoto 1:1000 datert 24.02.2012
5. Bygnings- og reguleringsjefens vedtak av 02.09.2011
6. Klage på vedtak datert 21.09.2011

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:

Sakens øvrige dokumenter

Utskrift av saken sendes til:

Åse Lundheim Børud, Sundbyveien 99, 1407 Vinterbro
Statens vegvesen, Region Øst, postboks 1010, 2605 Lillehammer

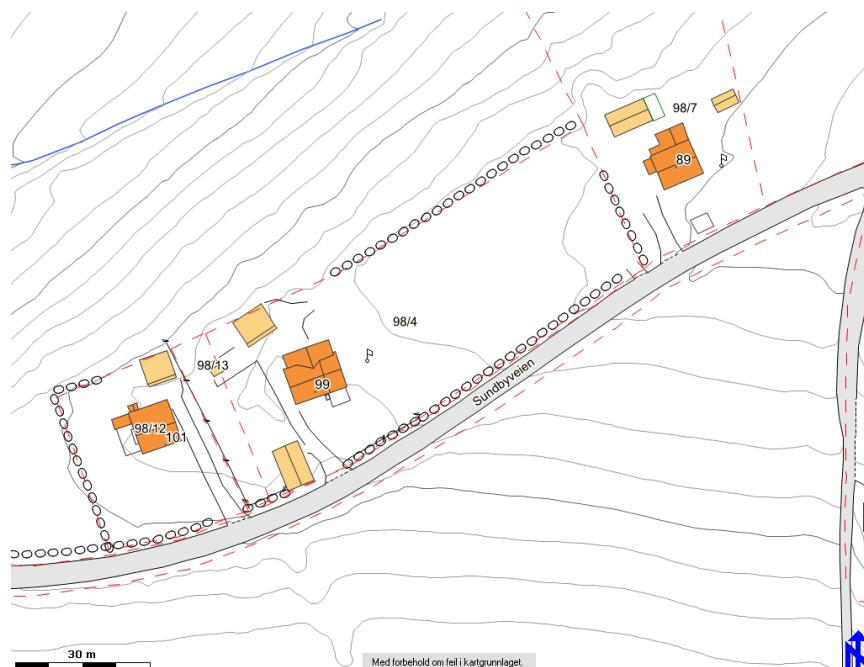
SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

Det ble søkt om fradeling av en tomt på ca. 2000 m² fra eiendommen gnr 98 bnr 4, Sundbyveien 99. Eiendommen er totalt på 3 725 m² og er i henhold til gjeldende kommuneplan for Ås 2011-2023, arealdelen, disponert til landbruk-, natur- og friluftsmål, LNF underformål b) areal for spredt bolig- fritids- og næringsbebyggelse. Lundheim Børud eier også den tiliggende eiendommen mot vest, gnr 98/13, som har et areal på 283 m².

I følge tilhørende kommuneplanbestemmelse § 14, punkt 2 (med henvisning til plan- og bygningslovens § 11-11 pkt. 2) kan det i Nordby skolekrets tillates fradeling av tomt inntil eksisterende boligbebyggelse "med forutsetning av at disse blant annet ligger langs veier med holdningsklasse lite eller mindre streng" i henhold til vegvesenets rammeplan for avkjørsler. Sundbyveien har holdningsklasse streng som innebærer en restriktiv holdning til nye boligavkjørsler og til utvidet bruk av eksisterende avkjørsler.

Det er for øvrig registrert flere kulturminnefunn i form av gravfelt og liknende i umiddelbar nærhet på begge sider av Sundbyveien. Ingen av disse berører den omsøkte eiendommen.

Det er ikke søkt om dispensasjon fra ovennevnte kommuneplanbestemmelse, og søknaden ble avslått i vedtak datert 02.09.2011.



Over: Situasjonsskart av eiendommen gnr 98 bnr 4 med flere.

Klage:

Vedtaket ble påklaget av hjemmelshaver i brev datert 21.09.2011. Hun viser til at hun i den opprinnelige søknaden av 20.07.2011 (riktig dato skal være 10.07.2011), hadde utelatt å presisere at forslaget med ny avkjørsel inntegnet på situasjonskartet som fulgte søknaden, skulle gjelde for både fradelt og gjenværende parsell av eiendommen 98/4. Hun mener for øvrig at en ny felles avkjørsel er en mye bedre løsning enn med dagens ettersom en omlegging vil bety langt bedre sikt til begge sider og dermed være å foretrekke rent trafikkmessig.

Hun er dessuten kjent med at det tidligere i 2011 er fradelt en tomt i nærheten med utkjøring til Sundbyveien.

Teknisk sjefs vurdering av saken:

Teknisk sjef har i brev datert 11.11.11 bedt søker om å utdype sin argumentasjon vedrørende dispensasjonsspørsmålet. Søker har svart med å gjenta at hun foreslår å lage en felles avkjørsel fra Sundbyveien til både ny og gjenværende parsell i forbindelse med omsøkte fradeling. I brev datert 28.02.2012 har søker for øvrig vist til kommunens godkjenning av delesøknad på gnr eiendommen 98/6. Teknisk sjef mener at nevnte sak ikke kan direkte sammenliknes med denne, ettersom førstnevnte vil få atkomst via eksisterende avkjørsel fra Sundbyveien på et mer oversiktlig sted langs fylkesveien.

Søknaden er som tidligere nevnt, i strid med Statens vegvesens rammeplan for avkjørsler og er diskutert i telefonsamtale med saksbehandler hos vegvesenet som viser til rammeplan for avkjørsler og til behandling av delesøknad for naboeiendommen i øst, gnr 98 bnr 7, Sundbyveien 89, i 2009. Vegvesenet uttaler at deres holdning til delespørsmålet i dette tilfellet er det samme som for naboeiendommen. De uttaler at Sundbyveien er preget av randbebyggelse med mange private avkjørsler direkte fra fylkesveien. Fartsgrensen er skiltet med 40 km/t, og det er anlagt fartshumper på deler av veistrekningen.

Videre viser teknisk sjef til vegvesenets uttalelse om at antall ulykker erfaringsmessig øker med antall avkjørsler og bruken av disse. Av hensyn til trafiksikkerhet og ettersom det ikke er bygd gang- og sykkelvei her, stiller teknisk sjef seg, i likhet med vegvesenet, negativ til oppføring av nye boliger langs Sundbyveien.

Konklusjon og begrunnelse:

Teknisk sjef kan ikke se at saken inneholder nye momenter som skulle tilsi at vedtaket gjøres om, og foreslår at bygnings- og reguleringsjefens vedtak opprettholdes, og at saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til endelig avgjørelse.

HTM-sak 29/12
GNR 101 BNR 3 - KONGEVEIEN 176 - SØKNAD OM DELING
- KLAGE PÅ AVSLAG

[Gå til sakliste](#)

[<< Forrige sak](#)

[Neste sak >>](#)

Saksbehandler: Eva Merete Lunde

Arkivnr: GB 101/3

Saksnr.: 11/1985

Utvalg

Utv.nr.

Møtedato

Delegert bygnings- og reguleringsjefen

485/11

01.11.2011

Hovedutvalg for teknikk og miljø

29/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalget for teknikk og miljø 15.03.2012:

Under henvisning til saksutredningen opprettholder hovedutvalget for teknikk og miljø bygnings- og reguleringsjefens vedtak av 04.11.2011, sak D 485/11. Klage fra eier av gnr 101 bnr 3, Camilla Lundheim Børud og Bent Andersen Børud, tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til endelig avgjørelse, jfr. plan- og bygningslovens § 26-1.

Ås, 06.03.2012

Arnt Øybekk
Teknisk sjef

Ivar Gudmundsen
Bygnings- og reguleringsjef

Avgjørelsesmyndighet:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Situasjonsskart (basiskart) 1: 30000 datert 02.03.2012
2. Situasjonsskart 1: 5000 datert 05.08.2011
3. Kart over biologisk mangfold, naturtyper 1: 2000 datert 01.03.2012
4. Kart over kulturminner og kulturmiljø 1: 2000 datert 01.03.2012
5. Situasjonsskart/ basiskart 1:1000 med delelinjer, datert 25.07.2011
6. Ortofoto 1:1000 datert 05.08.2011
7. Skråfoto av eiendommen og "Østenga"-feltet
8. Skråfoto av nordre del av 101/3 og område foreslått til atkomst for de omsøkte tomtene
9. Uttalelse fra Statens vegvesen datert 30.05.2011
10. Uttalelse fra Akershus fylkeskommune datert 21.09.2011
11. Kommuneplanbestemmelser § 14, punkt 1 og 2 med kulepunkter
12. Klage på delegert vedtak datert 16.12.2011

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter:
Sakens øvrige dokumenter

Utskrift av saken sendes til:

- Camilla Lundheim Børud og Bent Andersen Børud, Kongeveien 176, 1407 Vinterbro
- Statens vegvesen, Region Øst, Postboks 1010, 2605 Lillehammer
- Akershus fylkeskommune, avd. for regional utvikling, postboks 1200 Sentrum, 0107 OSLO

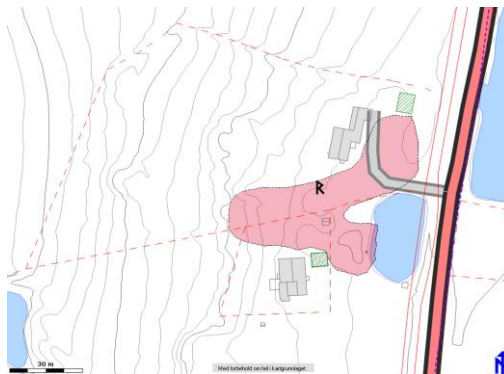
SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Det er søkt om fradeling av to boligtomter på til sammen ca. 3000 m² fra eiendommen gnr 101 bnr 3, Kongeveien 176. Søknaden er datert 02.05.2011. Eiendommen er på 10 530 m² og ligger på vestsiden av Kongeveien midtveis mellom Melby-krysset og Ris gård. Eiendommen og området rundt er rikt på kulturminnefunn, og det er registrert ulike artsrike naturtyper i nærheten. Store deler av selve eiendommen utgjør feltet Østenga, like i nærheten mot sørvest ligger feltet Vestre Melby. Begge disse berøres av feltet Rislunden. De omsøkte tomtene vil dessuten ha atkomst fra Kongeveien som i har streng holdning til avkjørslser.

I henhold til gjeldende kommuneplan 2011-2023, arealdelen, er eiendommen 101/3 disponert til landbruks-, natur- og friluftsområde LNF, underformål b, areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse. Den omfattes dermed av de tilhørende planbestemmelsenes § 14, andre punkt, og er i strid med første, andre og tredje kulepunkt i bestemmelsen. Det er søkt om dispensasjon fra de aktuelle bestemmelsene.

Uttalelse fra Statens vegvesen var lagt ved da kommunen fikk søknaden til behandling. Ettersom det var registrert funn av et gravfelt fra jernalderen på eiendommen, ble søknaden dessuten oversendt kulturvernmyndighetene ved Akershus fylkeskommune til uttalelse. I følge fylkesrådmannen er området vurdert å være av nasjonal/regional verdi med stort potensial for funn av arkeologiske kulturminner.



Over:

Kart som viser gravfeltet med 8 gravhauger fra jernalderen ved gnr 101/3, Kongeveien 17 Saksbehandler hos Akershus fylkeskommune viser i sin uttalelse til at fylkesrådmannen vil vurdere innsigelse ved en eventuell fremtidig byggesak i området. Videre heter det at "dersom søknaden skulle få politisk tilslutning i fylkesutvalget, vil saken oversendes Riksantikvaren for eventuell dispensasjonsbehandling med tanke på at tiltaket er vurdert ut fra et kulturminnefaglig ståsted anses som *utilbørlig skjemmende*."

Videre skal det generelt foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon basert på interesseavveining av fordeler og ulemper. Kommunens skjønnsmessige vurdering beror på en gjennomgåelse/ drøfting av dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet i tillegg til nasjonale og regionale rammer og mål.

Søknaden ble med henvisning til kommuneplanbestemmelse § 14.2, andre og tredje kulepunkt samt de to høringsuttalelsene, avslått i vedtak datert 04.11.2011.

Klage:

Avslaget ble påklaget i brev datert 16.12.2011. Det vises i klagen til uttalelser fra Statens vegvesen angående veispørsmål og til Akershus fylkeskommune med hensyn til kulturminnevern.

Søker mener at vegvesenets uttalelser er basert på manglende kunnskaper om eiendommen og hevder innledningsvis at det finnes atkomstmuligheter der gang- og sykkelveien ikke benyttes og mener videre at den aktuelle avkjørselen er lokalisert på en strekning av Kongeveien hvor det over flere hundre meter er fri sikt begge veier. Det opplyses i tillegg at avkjørselen er meget godt egnet. Når det gjelder trafikksikkerhetsforhold, hevdes det at ekstra trafikk ikke vil ha innvirkning på samlet trafikkbelastning på veien. Søker uttaler dessuten at dersom det ikke er ønskelig med økt bruk av veien, bør det iverksettes andre effektive tiltak, som eksempelvis reduksjon av gjennomgangstrafikken og forbud mot vogntog til og fra E6.

Når det gjelder Akershus fylkeskommunes påstand om at den omsøkte fradelingen vil komme i konflikt med gravhauger og andre fornminner som finnes på eiendommen, mener søker at det aktuelle området ligger i betydelig avstand til alle kulturminnefunn. Søker avviser at en utbygging vil være uheldig for siktlinjene i landskapet og viser til at det er et stort terrengfall, ca. 5-6 meter, fra veien og ned til de omsøkte tomtene. Høy vegetasjon vil også kunne medvirke til at ny bebyggelse kamufleres og glir godt inn i terrenget.

Klager viser også til kommuneplanbestemmelsenes § 14, tredje punkt, om at bebyggelse ikke skal komme i konflikt med vern av dyrket mark, kulturlandskap eller eksisterende bygninger. Foreslåtte tomter vil ifølge søker ikke gjøre dette ettersom det aktuelle området er en isolert "øy" av skog som verken benyttes til rekreasjons- eller landbruksformål. Ny bebyggelse kan dermed ifølge søker, legges i terrenget på en naturlig og ikke skjemmende måte og bli en berikelse for hele området.

Teknisk sjefs vurdering:

Klagen retter seg mot uttalelsene fra de to viktige høringsinstansene i denne saken og berører forhold knyttet til trafiksikkerhet og avkjørselsproblematikk, ref. Statens vegvesen og kulturminner og kulturmiljø, ref. Akershus fylkeskommune.

Avkjørselsforhold:

For det første vises det gjeldende planbestemmelsenes § 14, punkt 2, første kulepunkt om at det i henhold til kommuneplanen forutsettes at tomter som søkes fradelt, skal ligge langs veier med holdningsklasse lite eller mindre streng. I vegvesenets rammeplan for avkjørsler har fylkesvei 56 holdningsklasse "streng" som innebærer restriktiv holdning til spredt utbygging utover det som er fastsatt i kommuneplanens arealdel.

Statens vegvesen har i sin uttalelse til denne saken, se vedlegg 9, uttalt at de stiller seg negativ til spredt boligbygging i strid med kommuneplanens arealdel. I tillegg til å fraråde mot bruk av eksisterende gang- og sykkelvei som atkomstvei, advarer vegvesenet mot at fradeling av nye boligtomter vil føre til økt bruk av eksisterende avkjørsel, eventuelt etablering av ny avkjørsel slik søker har antydnet i klagen.

Den foreslåtte atkomsten til de omsøkte tomtene ligger dessuten langs eiendommens nordre grense og vil sammen med tomtene berøre "Østenga"-feltet, se vedlegg 3 og 5, et område registrert som prioritert med hensyn til biologisk mangfold.

Kulturminner og kulturmiljø:

Uttalelsen fra kulturminnemyndighetene går nokså klart i mot fradeling av de to tomtene med hensyn til at kulturminnefunn i området, gravfeltet, inngår i et rikt kulturlandskap. Uavhengig av de omsøkte tomtenes topografiske beliggenhet i skogsområdet på eiendommen og avstand til gravfeltet, vil anleggs- og byggearbeider berøre et artsrikt nærmiljø, virke forstyrrende på siktlinjer og forbindelseslinjer mellom de artsrike feltene og føre til både synlige og mer tildekte spor i et sårbart landskap.

Konklusjon og begrunnelse:

Teknisk sjef kan ikke se at saken inneholder nye momenter som skulle tilsi at vedtaket gjøres om, og foreslår at bygnings- og reguleringsjefens vedtak opprettholdes, og at saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Akershus til endelig avgjørelse.

ÅS KOMMUNE

Hovedutvalg for teknikk og miljø

HTM-sak 30/12

HTM-sak 30/12

HOVEDNETT FOR SYKKEL I BYER OG TETTSTEDER - AKERSHUS

[Gå til sakliste](#)

[<< Forrige sak](#)

Saksbehandler: Olaug Talleraas

Arkivnr: Q20 &30

Saksnr.: 12/138

Utvalg**Utv.nr.****Møtedato**

Hovedutvalg for teknikk og miljø

30/12

15.03.2012

Innstilling til møte i hovedutvalg for teknikk og miljø 15.03.2012:

Ås kommune melder seg inn i Nasjonalt nettverk for sykkelbyer i Norge.

Ås, 09.03.2012

Arnt Øybekk,
Teknisk sjef

Cornelia Solheim,
Plan- og utviklingssjef

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for teknikk og miljø 15. mars 2012

Kommunestyret 28. mars 2012

Vedlegg som følger saken trykt: Ingen

Vedlegg som ligger i saksmappen i tillegg til trykte dokumenter: Ingen

Utskrift av saken sendes til:

Plan- og utviklingssjef for oppfølging

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**Om Nasjonalt nettverk for sykkelbyer

I forbindelse med Nasjonal transportplan 2006 - 2015 ble det utarbeidet en egen Nasjonal sykkelstrategi som formulerer mål og strategi for å oppnå økt satsning på tilrettelegging for sykling i norske byer og tettsteder. I strategien fokuseres det spesielt på utvikling av et nettverk av Sykkelbyer som et virkemiddel. Nasjonalt nettverk for sykkelbyer ble opprettet med følgende målsetninger for arbeidet:

- Heve kompetansen vedrørende tilrettelegging for sykling i de deltakende byer og tettsteder.
- Informere om og tilrettelegge aktuelle virkemidler for satsningen på sykkeltrafikk
- Markedsføre tiltak og formidle erfaringer fra deltakende byer og tettsteder
- Fremme Statens vegvesens rolle som pådriver for økt bruk av sykkel ved å spre kunnskap om sykling og sykkeltiltak til kommuner, kollektivtrafikknæringen, arbeidsgivere og andre.
- Bidra til at deltakende byer som ønsker å satse på sykkel som transportform får nødvendig faglig oppfølging.

Målgruppen for nettverket er alle kommuner og fylkeskommuner. Det legges hovedvekt på tilrettelegging i byer og tettsteder med mer enn 5.000 innbyggere.

Sykkelbynettverket vil være et faglig nettverk og ressursmiljø for deltakende byer og tettsteder. Aktiviteten i nettverket vil knyttes til tre hovedområder:

- Nettverkssamlinger, fagmøter og kurs
- Studieturer
- Samle informasjon og etablere informasjonskanaler (nettsider, nyhetsbrev)

Nettverkets formelle organisering består av sekretariat, prosjekteier og råd. Syklistenes Landsforening har sekretariatsfunksjonen, og er engasjert til denne oppgaven av prosjekteier Vegdirektoratet. Rådet består av representanter fra kommuner, fylkeskommuner, Statens vegvesen, Miljøverndepartementet og Helsedirektoratet.

I Follo er følgende kommuner medlemmer i nettverket: Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski og Vestby.

Om medlemskap i Nasjonalt nettverk for sykkelbyer

Medlemskap i Sykkelbynettverket er gratis og gir tilgang til kurs, samlinger og studieturer i regi av nettverket, og annen informasjon for bedre å kunne legge til rette for sykling.

Innmelding skjer ved at det fattes vedtak i kommunen om innmelding. Slikt vedtak kan fattes av kommunestyret, eller av den som har fullmakt til å melde kommunen inn i nettverket.

Vurdering og konklusjon:

Medlemskap i Nasjonalt nettverk for sykkelbyer anses som et positivt tiltak i tråd med Ås kommunes overordnede målsetninger. I Kommuneplan 2011-2023 (s. 7) er det lagt inn følgende under prioriterte områder: *“Det skal være enkelt å gå eller sykle til skole, butikk og fritidsaktiviteter. Turstier, snarveier, gang- og sykkelveier skal derfor prioriteres.”* Videre er følgende tiltaks mål vedtatt i kommunens Klima og energiplan 2009-2012 (s. 50): *“Kommunen skal prioritere tilrettelegging og stadig forbedre forhold for syklende og gående.”*

Medlemskapet anses å ville gi kommunen et godt grunnlag til fremtidig arbeid med å bedre sykkeltilbudet gjennom kompetanseheving og nettverksbygging. Medlemskapet har ingen økonomiske konsekvenser. Eventuell deltakelse på samlinger, studieturer og lignende forutsettes dekket innenfor enhetenes midler til kurs og opplæring.

Teknisk sjef anbefaler at hovedutvalg for teknikk og miljø vedtar følgende innstilling:

Ås kommune melder seg inn i Nasjonalt nettverk for sykkelbyer i Norge.