

# ÅS KOMMUNE

## MØTEINNKALLING

Kommunestyret har møte i Ås rådhus, store sal

14.06.2006 kl. 19.00

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken i flg lov er unntatt fra offentlighet. Kommunestyremøtet kan høres direkte på Radio Follo FM 99,0. Saksdokumentene ligger til offentlig gjennomsyn på rådmannskontoret.

### Saksliste:

Utv.sak nr. 32/06                      06/1119  
ÅS KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2005

Utv.sak nr. 33/06                      06/1118  
FORVALTNINGSREVISJON OM ANSKAFFELSER I ÅS KOMMUNE

Utv.sak nr34/06                      06/1175  
TERTIALRAPPORT PER FØRSTE TERTIAL 2006

Utv.sak nr. 35/06                      06/1113  
BUDSJETTREGULERING ETTER FØRSTE TERTIAL 2006

Utv.sak nr. 36/06                      06/893  
REVISJONSORDNINGEN I ÅS KOMMUNE

Utv.sak nr. 37/06                      06/1162  
RAMMEAFTALE FOR IKT-SAMARBEID MELLOM FOLLOKOMMUNENE

Utv.sak nr. 38/06                      06/890  
SKATTESEKSJONENS BERETNING - SKATTEREGNSKAPET FOR 2005

Utv.sak nr. 39/06                      06/1172  
LEGETJENESTEN I ÅS KOMMUNE

Utv.sak nr. 40/06                      06/1108  
PLAN FOR FRIVILLIGHET I ÅS

Utv.sak nr. 41/06                      06/969  
KOMMUNESTYREVALG OG FYLKESTINGSVALG 2007  
FASTSETTING AV VALGDAG

Utv.sak nr. 42/06                      03/627  
R-138 - REGULERINGSPLAN MED REGULERINGSBESTEMMELSER FOR  
LURENGA

Utv.sak nr. 43/06

06/1158

*Unntatt offentlighet Offl§5a/Fvl§13*

**IVERKSETTELSE AV NYTT TILTAK**

<p><b>Ås, 07.06.06</b></p>  <p><b>Johan Alnes</b> <b>Ordfører</b></p>	<p><b>Eventuelt forfall eller inhabilitet meldes til Vibeke Berggård,</b> tlf. 64 96 20 04 eller e-post: <a href="mailto:vibeke.berggard@as.kommune.no">vibeke.berggard@as.kommune.no</a> (Det sendes personlig svar på at slik e-post er mottatt, dersom svar ikke mottas innen rimelig tid før møtet må telefonbeskjed gis.)</p> <p><b>Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.</b></p>
---	--

**Utv.sak nr 32/06**  
**ÅS KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2005**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 06/1119
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	17/06	23.05.2006
Formannskapet	27/06	31.05.2006
Kommunestyret	32/06	14.06.2006

**Formannskapets innstilling til kommunestyret:** (*m. forbehold om godkjent protokoll*)

Ås kommunes årsregnskap for 2005 godkjennes med følgende endring:

Netto driftsresultat for 2005 kr 2.424.980,93 disponeres på følgende måte:

Kr 100.000 til formannskapets disposisjonskonto 1.1100.100.4920 for 2006

og resten til konto 1.9210.880.5400. (Hele beløpet var av rådmannen foreslått å styrke sistnevnte konto).

Revisors brev med kommentarer til årsregnskapet anses som en sak mellom kontrollutvalget og rådmannen.

**Formannskapets behandling 31.05.2006:**

Særutskrift fra kontrollutvalgets behandling og vedtak ble sendt på e-post og lagt i hyllene 29.05.06. Ordfører leste opp vedtaket.

Johan Alnes (A) fremmet følgende forslag:

Netto driftsresultat for 2005 kr 2.424.980,93 disponeres på følgende måte:

Kr 100.000 til formannskapets disposisjonskonto 1.1100.100.4920 for 2006

og resten til konto 1.9210.880.5400. (Hele beløpet var av rådmannen foreslått å styrke sistnevnte konto).

Formannskapet drøftet seg frem til følgende fellesforslag:

Se formannskapets innstilling til kommunestyret.

**Votering:** Fellesforslaget ble enstemmig tiltrådt.

**Kontrollutvalgets behandling 23.05.2006:**

Representantene fra administrasjonen redegjorde for arbeidet med regnskapet og om status for kommunens økonomi. Revisor redegjorde for revisjonsberetningen og sitt arbeid med et brev til kommunen med ytterligere kommentarer.

Utvalget var enige om å føye til et nytt avsnitt i vedtaket: "Revisor vil oversende andre kommentarer til årsregnskapet til kommunestyret i et eget brev. Kontrollutvalget forventer at administrasjonen følger opp disse kommentarene."

**Votering:**

Innstillingen, med tillegg av forslaget om nytt avsnitt, ble enstemmig vedtatt.

**Kontrollutvalgets vedtak 23.05.2006:**

Kontrollutvalget har i møte 23. mai 2006 behandlet Ås kommunes årsregnskap for 2005. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisors beretning av 15. mai 2006.

Utover det som framgår av revisjonsberetningen har kontrollutvalget ingen merknader til Ås kommunes årsregnskap for 2005.

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner det fremlagte regnskapet for Ås kommune for 2005.

Revisor vil oversende andre kommentarer til årsregnskapet til kommunestyret i et eget brev. Kontrollutvalget forventer at administrasjonen følger opp disse kommentarene.

Vedtaket oversendes kommunestyret med kopi til formannskapet.

---

**Sekretariatets innstilling til kontrollutvalget:**

Kontrollutvalget har i møte 23. mai 2006 behandlet Ås kommunes årsregnskap for 2005.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisors beretning av 15. mai 2006.

Utover det som framgår av revisjonsberetningen har kontrollutvalget ingen merknader til Ås kommunes årsregnskap for 2005.

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner det fremlagte regnskapet for Ås kommune for 2005.

Vedtaket oversendes kommunestyret med kopi til formannskapet.

---

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Kontrollutvalget, Formannskapet, Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt til formannskap og kommunestyret:**

Ås kommunes årsregnskap for 2005 (aggregert, separat trykk, sendes kun medlemmer)

Revisjonsberetningen for 2005

Forslag til kontrollutvalgets uttalelse om regnskapet fra NKRFs kontrollutvalgskomite.

**Vedlegg som følger saken trykt til kontrollutvalget og som ligger i saksmappen:**

Ås kommunes årsregnskap for 2005 (detaljert og aggregert)

Ås kommunes årsmelding for 2005

Revisjonsberetningen for 2005

Forslag til kontrollutvalgets uttalelse om regnskapet fra NKRFs kontrollutvalgskomite.

**Utskrift av saken sendes til:**

Kontrollutvalget v/sekretariatsleder Jan T. Løkken

Kommunerevisor

Økonomisjef

**SAKSUTREDNING:**

Ås kommunes årsmelding ble behandlet av kommunestyret den 10. mai d.å. I forskrift om årsberetning og årsregnskap for kommuner og fylkeskommuner heter det i § 10, 3. ledd:

*Administrasjonssjefen eller kommune-/fylkesrådet utarbeider årsberetningen, og fremmer denne for det organ kommunestyret eller fylkestinget bestemmer. Årsberetningen skal avgis uten ugrunnet opphold, og senest innen 31. mars. Hvis årsberetningen ikke fremmes for kontrollutvalget, skal den oversendes til kontrollutvalget før kontrollutvalget avgir uttalelse til årsregnskapet. Årsberetningen skal foreligge til behandling i kommunestyret eller fylkestinget samtidig med at årsregnskapet skal behandles.*

I Forskrift om revisjon, § 5, 4.ledd heter det at revisor i revisjonsberetningen blant annet skal uttale seg om

*”3. om opplysninger i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet, og om forslag til anvendelse av regnskapsmessig overskudd eller dekning av regnskapsmessig underskudd, er i samsvar med lov og forskrifter,”*

Sekretariatet vil peke på at når kommunestyrets ikke behandler årsmeldingen samtidig med årsregnskapet er dette ikke i samsvar med bestemmelsene ovenfor. Etter forskriftene inngår årsmeldingen både i revisors og kontrollutvalgets grunnlag for å behandle årsregnskapet. Det ville derfor vært en fordel om årsberetningen hadde vært forelagt kontrollutvalget før det behandles i kommunestyret. Fristen for å vedta årsmeldingen og årsregnskapet er satt til senest seks måneder etter regnskapsårets avslutning, dvs. 31. juni. Tidsfristen tilsier derfor heller ikke separat behandling av de to dokumentene.

Til utvalgets orientering vedlegges forslag til kontrollutvalgets uttalelse om regnskapet fra NKRFs kontrollutvalgskomite.

**Utv.sak nr 33/06**

**FORVALTNINGSREVISJON OM ANSKAFFELSER I ÅS KOMMUNE**

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Arkivnr: 219	Saknr.: 06/1118
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	18/06	23.05.2006
Formannskapet	28/06	31.05.2006
Kommunestyret	33/06	14.06.2006

**Formannskapets innstilling til kommunestyret:** *(m. forbehold om godkjent protokoll)*

1. Kommunestyret slutter seg til begrunnelsen som ligger til grunn for kontrollutvalgets innstilling om valg av forvaltningsrevisor for prosjektet anskaffelser i Ås kommune.
2. Kommunestyret utpeker Follo distriktsrevisjon som forvaltningsrevisor for prosjektet anskaffelser i Ås kommune.
3. Gjennomføringen av prosjektet skjer innenfor rammen av det pristilbudet som Follo distriktsrevisjon har gitt og i samarbeid med kontrollutvalget.
4. Endelig rapport oversendes innen 15. november d.å. til kontrollutvalget som avgir innstilling til kommunestyret.
5. Ledige lønnsmidler fra revisjonsbudsjettet omdisponeres for å sikre gjennomføringen av prosjektet.

**Formannskapets behandling 31.05.2006:**

**Votering:** Kontrollutvalgets forslag ble enstemmig tiltrådt.

**Kontrollutvalgets behandling 23.05.2006:**

Utvalget var enige om at ledige lønnsmidler fra revisjonsbudsjettet bør bli omdisponert til å finansiere forvaltningsrevisjonsprosjektet. Følgende ble foreslått som nytt punkt 5 i vedtaket: "Ledige lønnsmidler fra revisjonsbudsjettet omdisponeres for å sikre gjennomføringen av prosjektet."

**Votering:**

Innstillingen, med unntak av pkt. 5, ble enstemmig vedtatt. Nytt pkt. 5 ble vedtatt som foreslått ovenfor.

**Kontrollutvalgets vedtak 23.05.2006:**

Tilsvarende formannskapets innstilling til kommunestyret.

**Sekretariatets innstilling til kontrollutvalget:**

Kontrollutvalget foreslår at kommunestyret gjør følgende vedtak:

1. Kommunestyret slutter seg til begrunnelsen som ligger til grunn for kontrollutvalgets innstilling om valg av forvaltningsrevisor for prosjektet anskaffelser i Ås kommune.
  2. Kommunestyret utpeker Follo distriktsrevisjon som forvaltningsrevisor for prosjektet anskaffelser i Ås kommune.
  3. Gjennomføringen av prosjektet skjer innenfor rammen av det pristilbudet som Follo distriktsrevisjon har gitt og i samarbeid med kontrollutvalget.
  4. Endelig rapport oversendes innen 15. november d.å. til kontrollutvalget som avgir innstilling til kommunestyret.
  5. Kommunestyret ber rådmannen avsette midler som sikrer gjennomføringen av prosjektet.
- 

**Tidligere politisk behandling:**

Kontrollutvalget 10/06 og 13/06  
Kommunestyrets sak 97/05

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Kontrollutvalget  
Formannskapet  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Kontrollutvalgets brev av 31. mars 2006 til Follo distriktsrevisjon
2. Brev av 28. april med vedlegg fra Indre Østfold Kommunerevisjon
3. Brev av 2. mai 2006 med vedlegg fra Follo distriktsrevisjon

**Vedlegg som ligger i saksmappen: Ingen**

**Utskrift av saken sendes til:**

Kontrollutvalget v/sekretariatsleder Jan T. Løkken  
Kommunerevisor  
Økonomisjef

## SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget gjorde i sak 10/06 følgende vedtak om forvaltningsrevisjon i 2006:

1. Følgende forvaltningsrevisjonsprosjekter prioriteres i 2006:

- a. Offentlige anskaffelser. Sekretæren innhenter eksterne anbud
- b. Selvkostberegning av VAR-utgifter. Utføres av kommunerevisoren.
- c. Konsulenttenester. Gjennomføring i år vil avhenge av tilgjengelige ressurser.

Vedtaket er i tråd med kommunestyrets vedtak i sak 097/05, som vedtok å følge opp Kontrollutvalgets innstilling om plan for forvaltningsrevisjon. Beslutningen om å innhente eksterne anbud for ett av prosjektene ble gjort med bakgrunn i manglende kapasitet i kommunerevisjonen, jf utvalgssak nr. 13/06.

Rammen for innkjøpet ligger under terskelverdien for å kunngjøre offentlige anskaffelser, jf. Forskrift om offentlige anskaffelser, § 2-2, og kan skje som direkte anskaffelse i medhold av § 11-2 i forskriften.

Sekretariatet inviterte på denne bakgrunn fire selskap til å komme med et tilbud om å gjennomføre et forvaltningsprosjekt om anskaffelser i kommunen. Dette var:

Follo distriktsrevisjon  
Indre Østfold Kommunerevisjon IKS  
Ernst & Young AS  
Østfold kommunerevisjon

Jf. vedlagte kopi av brev av 31. mars d.å. til Follo distriktsrevisjon. Likelydende brev ble sendt til de tre andre.

Vi har ved svarfristens utløp mottatt tilbud fra Follo distriktsrevisjon (FDR) og Indre Østfold kommunerevisjon (IØKR). Jf. vedlagte kopier av brev med tilbud fra disse to. De to andre har over telefon bekreftet at de ikke har innlevert noe tilbud.

### **Vi fikk følgende svar på de krav vi stilte i brevet:**

1. Dokumentere at de oppfyller de faglige kvalifikasjonskravene for forvaltningsrevisjon som følger av Forskrift for revisjon i kommuner:

**FDR:** ”Follo distriktsrevisjon vil fra 11. september ha revisjonssjef som er master i revisjon fra NHH og statsautorisert revisor og siviløkonom. Revisjonssjefen er tillagt rollen som oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor. Revisjonssjefen tilfredsstiller kvalifikasjonskravet i Forskrift for revisjon § 11. I tillegg har våre forvaltningsrevisorer høyere utdanning innen ulike områder og i tillegg lang praksis med forvaltningsrevisjon.”

**IØKR:** ”Prosjektet vil bli utført av distriktsrevisor Finn Skofsrud og forvaltningsrevisor Cathrine Engebretsen. Undertegnede (Finn Skofsrud, vår anmerkning) er ansvarlig revisor for all lovpålagt revisjon i IØKR IKS. Kvalifikasjonskravene er oppfylt via overgangsordningen fra gammel til ny, og endret kommunelov gjeldende fra 01.07.06.”



Sekretariatets vurdering: Begge tilbydere oppfyller kravene i pkt.1 og en nærmere dokumentasjon er ikke nødvendig.

2. Søkerne må dokumentere minst 5 års erfaring med forvaltningsrevisjon og gjerne ha erfaring med prosjekt med samme tema:

**FDR:** *"Follo distriktsrevisjon har revidert kommuner i Follo fra 1946. Follo distriktsrevisjon har drevet forvaltningsrevisjon siden dette ble pålagt gjennom endringer av kommuneloven i 1993, og har også erfaring med prosjekter av samme tema."*

*"Follo distriktsrevisjon har gjennomført forvaltningsrevisjonsprosjekter om*

- *kommunale innkjøp for kommunene Enebakk, Frogn, Vestby og Ski. Rapportene er lagt fram for de respektive kontrollutvalg i årene 2003-2004.*
- *Kjøp av konsulenttjenester i Ski og Frogn i 2004*
- *Anbud i Ski kommune i 2005*

*Prosjekt om anskaffelse av bygge- og vedlikeholdstjenester er vedtatt av to kommuner og vil bli igangsatt i 2006. "*

**IØKR:** *"IØKR IKS har mange års erfaring med forvaltningsrevisjon, og har tidligere utført forvaltningsrevisjon om innkjøp/anbud i syv kommuner. Dette gjelder kommunene Askim, Hobøl, Marker, Rakkestad, Spydeberg, Trøgstad og Våler. Alle med undertegnede som oppdragansvarlig revisor."*

Sekretariatets vurdering: Begge tilbydere har langvarig erfaring med forvaltningsrevisjon og begge har gjennomført en rekke prosjekter om anskaffelser.

3. Oppgi referanser for gjennomførte prosjekter av denne type.

**FDR:** *"Lederne i disse kontrollutvalgene kan oppgis som referanser for prosjektene."*

**IØKR:** Oppgir ikke referanser

Sekretariatets vurdering: Bare FDR oppgir referanser i tilbudsbrevet. IØKR har lovt å ettersende dette. Ut fra prisdifferansen i tilbudene har vi valgt bare å innhente en uttalelse vedr. FDRs arbeid. I telefonsamtale den 12. mai med lederen av kontrollutvalget i Ski kommune, Finn Ringstad, uttaler han: *"Vi er meget fornøyd med de forvaltningsrevisjonsprosjektene som FDR har gjennomført for oss og de har vært nyttige i forhold til kommunens arbeid."* Sekretariatet kan også bekrefte at de rapportene som FDR har lagt fram i de fem kommunene i det siste halve året er blitt godt mottatt de respektive kontrollutvalg.

4. Bekreftelse på at dere kan fullføre et prosjekt innen 1. oktober 2006 eller en annen dato.

**FDR:** Peker på at kommunestyret må vedta oppdraget, jf. Kontrollutvalgsforskriftens § 16. FDR forventer behandling i kommunestyret den 30. august d.å. og mener en realistisk framdrift tilsier behandling i kontrollutvalget i desember.

**IØKR:** Bekrefter at de kan fullføre prosjektet innen 1. oktober 2006.

Sekretariatets vurdering: Vi sier oss enig med FDR om at *"når det er kontrollutvalget, og ikke revisor, (som) bestiller forvaltningsrevisjon eksternt må kommunestyret må velge ny revisor for dette prosjektet"*.

Dersom kommunestyret eventuelt vedtar dette prosjektet før sommerferien er det mulig at også FDR kan avslutte prosjektet før, men dette har vi ikke spurt om.

**Plan for gjennomføring av tilbudet.**

Begge tilbydere har levert et forslag til en plan for gjennomføringen av revisjonen.

Sekretariatets vurdering: FDRs forslag er mest konkret mht. avgrensning og revisjonskriterier.

**Pristilbud:**

**FDR:** kr 154 000,- eks. mva. Forutsetter at tilgang på regnskapsdata gis uten kostnad for dem. Presentasjon av rapporten i kontrollutvalget og eventuelt kommunestyret er inkludert i tilbudet, jf. e-post fra FDR av 11. mai.

**IØKR:** kr 170 000,- eks. mva. Beregner å bruk 250 timer. Oppfølging i påfølgende politisk behandling, kontrollutvalg og kommunestyret vil komme i tillegg med en pris på kr 640,- per time.

Sekretariatets vurdering: Prisdifferansen er kr 16 000,- eks.mva. Sekretariatet forutsetter at regnskapsdata kan innhentes i kommunen uten kostnad for den som eventuelt får oppdraget.

**Konklusjon:**

Kriteriene for valg av tilbud er, jf. kontrollutvalgets brev til tilbyderne, følgende:

*”Tildelingen skjer på grunnlag av hvilket tilbud som er det økonomisk fordelaktige, basert på følgende kriterier i prioritert rekkefølge:*

1. *Pris*
2. *Kvalitet*
3. *Erfaring med tilsvarende prosjekt*
4. *Leveringsdato”*

Etter sekretariatets vurdering oppfyller begge tilbyderne kriteriene 2. og 3 på en likeverdig måte. Mht. pkt. 4 Leveringsdato, vil forutsetningene for levering endre seg som følge av at saken må behandles i kommunestyret. Det bør likevel være tilfresstillende for kommunen om rapporten kan behandles i kontrollutvalget innen utgangen av dette året. Etter dette mener vi de to tilbyderne også er likeverdige på dette punktet.

Det avgjørende blir da pris og her er FDRs tilbud minst kr 16 000,- eks. mva lavere enn IØKR IKS.

Sekretariatet vil derfor innstille på at FDR velges til oppgaven.

Inkludert mva vil FDRs rapport koste kr 192 500,-. Merverdiavgiften vil seinere bli refundert. Kommunes reelle kostnad vil derfor være eks. mva. I budsjettet for 2006 avsatte Ås kommune kr 100 000,- til prosjekt innen forvaltningsrevisjon (jf. Kontonr. 1.1210.100 2710). For å kunne gjennomføre prosjektet i tråd med forslaget til vedtak, må derfor ytterligere kr. 92 500,- avsettes til forvaltningsrevisjon for 2006.

**Utv.sak nr 34/06**  
**TERTIALRAPPORT PER FØRSTE TERTIAL 2006**

Saksbehandler: Per Kierulf	Arkivnr: 145	Saknr.: 06/1175
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Formannskapet	29/06	31.05.2006
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	13/06	31.05.2006
Hovedutvalg for helse og sosial	12/06	31.05.2006
Hovedutvalg for teknikk og miljø	39/06	01.06.2006
Kommunestyret	34/06	14.06.2006

*(Politiske behandlinger med forbehold om godkjente protokoller.)*

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

1. tertialrapport 2006 tas til orientering.

\_\_\_\_\_

**Formannskapetets behandling 31.05.2006:**

Spørsmål eller kommentarer sendes skriftlig til rådmannen innen mandag 05.06.06.

E-postadresse [kierulf@as.kommune.no](mailto:kierulf@as.kommune.no).

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt.

\_\_\_\_\_

**Hovedutvalg for teknikk og miljøes behandling 01.06.2006:**

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt.

\_\_\_\_\_

**Hovedutvalg for oppvekst og kulturs behandling 31.05.2006:**

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt.

\_\_\_\_\_

**Hovedutvalg for helse og sosials behandling 31.05.2006:**

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

\_\_\_\_\_

**Rådmannens innstilling:**

1. tertialrapport 2006 tas til orientering.

\_\_\_\_\_

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Hovedutvalgene, formannskapet  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt separat:** (*sendt alle utvalg 24.05.06*)

1. tertialrapport 2006

**Vedlegg som ligger i saksmappen:**

Ingen

**Utskrift av saken sendes til:**

Rapporten publiseres på intranett og internett

**SAKSUTREDNING:**

**Fakta i saken**

1. tertialrapport er en tilbakerapportering på målsettinger i vedtatt handlingsprogram og økonomiplan. Den beskriver status etter de første 4 månedene. Tertialrapporten er bygd opp etter samme struktur som handlingsprogram 2006 - 2009. I tertialrapporten rapporteres det på følgende:

- Fokusområdene samfunn, brukere, økonomi og medarbeidere
- Oppfølging av vedtak
- Planoversikt

Nedenfor gis et kort oppsummering av de viktigste sakene i 1. tertial.

*Økonomisk reduksjon*

Gjennomgangen etter 1. tertial viser at enkelte forutsetninger for fellesinntekter og -utgifter må endres. Anslagene for skatt og rammetilskudd må reduseres og pensjonskostnaden blir høyere enn budsjettet. Den økonomiske utfordringen dette gir modifieres noe ved at kommunen får mer for ressurskrevende brukere og at renteutgiftene blir lavere enn budsjettet. I sum gir disse endringene et negativt budsjettavvik på 5 mill. kroner. I tillegg vil helse- og sosial få nye brukere med spesielle behov i løpet av året hvor utgiften trolig blir betydelig. Det vises til egen budsjettreguleringssak med rådmannens forslag til hvordan disse forholdene skal dekkes inn.

*Arbeidet med kommuneplanen*

I januar fikk alle husstandene i Ås tilsendt en informasjonsavis om kommuneplanarbeidet med en invitasjon til folkemøter. I perioden januar - mars ble det arrangert 8 folkemøter med til sammen ca. 500 deltakere. Oppsummeringene fra disse folkemøtene er et viktig grunnlag i arbeidet med kommuneplanen.

Planprogrammet som gir føringer for arealendringer i kommuneplanen ble vedtatt i kommunestyret 5. april.

*Godt forberedt på kunnskapsløftet*

I løpet av 1. tertial 2006 har skolene fått tilbud om en mengde opplæring i forhold til Kunnskapsløfte. Det har vært gitt tilbud om etterutdanning i matematikk, leseopplæring, 2. fremmedspråk, IKT, mappemetodikk og digitale mapper og LP-modellen. Skolelederne har vært på besøk i Lillehammer og Helsingborg for å se på skoler og vært på Buskerudkonferansen med forelesere fra inn- og utland. Rådgiverne har fått opplæring i programfag til valg, prosjekt til fordyping samt om utdanningsprogrammene i videregående skoler. Skolene i Ås er således godt forberedt på kunnskapsløftet.

*Søråsteigen barnehage*

Tilbudsbeskrivelse for bygging av Søråsteigen barnehage er utarbeidet og 6 entreprenører har levert anbud. I 2. tertial vil det bli tatt stilling til hvilken entreprenør som skal brukes.

*Moer bo- og aktivitetssenter (det vil bli fremmet politisk sak om navn)*

Alle entrepriser ble lyst ut i 2005 med innleveringsfrist 20. januar 2006. Anbudene ble behandlet i plankomiteen 16. februar og entreprenører ble valgt. Anbudene viser at prosjektet kan gjennomføres innenfor vedtatt prosjektavsetning. Matjord ble fjernet i desember/januar. Grunnarbeidene startet i april. Utbyggingen følger en stram framdriftsplan og er i rute til ferdigstilling og innflytting i desember 2007.

*Familie- og nettverksteam*

Alfateamet er opphørt og erstattes med familie- og nettverksteam. Ansettelse i stillingene er utført og de starter opp etter sommerferien. I mellomperioden henvender brukere seg til de øvrige lavterskeltilbud kommunen har, som for eksempel ungdomsteamet.

*Kommunens beredskapsarbeid*

I 1. tertial er Plan for kommunens kriseledelse vedtatt og det er etablert et beredskapsråd. Hensikten med beredskapsarbeidet er å komme i forkant av hendelser som kan ramme lokalsamfunnet og sikre en gjennomgående beredskap mot et bredt spekter av farer. Plan for Ås kommunes kriseledelse ble vedtatt av kommunestyret i januar 2006. Planen er en overordnet og koordinerende plan for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i Ås kommune. I tillegg til å være en plan for kriseledelsen i kommunen, legger den føringer for etatenes beredskapsarbeid.

Beredskapsrådet i kommunen ble etablert i mars og skal fungere som kommunens samarbeidsorgan i beredskapsspørsmål. Beredskapsrådet skal sikre en helhetlig beredskap i kommunen. I tillegg til kommunens kriseledelse er lensmann, sivilforsvar, brannvesen, Røde Kors og UMB representert.

**Utv.sak nr 35/06**

**BUDSJETTREGULERING ETTER FØRSTE TERTIAL 2006**

Saksbehandler: Therese Gabrielsen	Arkivnr: 153	Saknr.: 06/1113
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Formannskapet	30/06	31.05.2006
Kommunestyret	35/06	14.06.2006

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

Budsjettregulering vedtas i samsvar med vedlegg 1.

\_\_\_\_\_

**Formannskapet behandling 31.05.2006:**

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt.

\_\_\_\_\_

**Rådmannens innstilling:**

Tilsvare formannskapetets innstilling til kommunestyret.

\_\_\_\_\_

**Avgjørelsesmyndighet:** Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:** Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Hovedutvalg for helse og sosial

Hovedutvalg for teknikk og miljø

Formannskapet

Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

1. Tabell med budsjettreguleringer (jf. vedlegg 2)
2. Notat av 01.06.06 fra rådmannen til kommunestyret: Kommentarer til vedlegg 1 i budsjettreguleringssak.

**Vedlegg som ligger i saksmappen:** Ingen

**Utskrift av saken sendes til:**

Ledergruppa

Revisor

**SAKSUTREDNING:****Bakgrunn**

Den økonomiske situasjonen pr. første tertial viser at enkelte forutsetninger for fellesinntekter og –utgifter må endres. I tillegg vil helse og sosial få nye brukere med særlig behov hvor utgiften kan bli betydelig, jf. egen sak til kommunestyret.

**Fakta i saken:**

Endrede forutsetninger som får økonomiske konsekvenser:

*Skatt*

Det er behov for å redusere anslaget for skatteinngangen med 3,3 mill. kroner. Dette skyldes dårlig skatteinngang de to første månedene i år.

*Rammetilskudd*

Rammetilskuddet bør redusere med 0,6 mill. kroner. Skatteinngangen i resten av landet har vært sterk. Som følge av dette vil Ås kommune få kompensert den dårlige skatteinngangen gjennom den inntektsutjevnedede delen av rammetilskuddet. På den annen side ble befolkningsveksten lavere enn det som var lagt til grunn i budsjettet. Dette fører til at den utgiftsutjevnedede delen av rammetilskuddet blir lavere.

*Ressurskrevende brukere*

Tilskudd til ressurskrevende brukere ser ut til å bli 0,5 mill. kroner høyere.

*Renter og avdrag*

Selv om rentenivået har vært stigende de siste månedene, er det grunnlag for å redusere renteutgiftene med 0,4 mill. kroner.

*Pensjonskostnad*

De siste årene har innbetalt premie vært større enn pensjonskostnaden som har vært ført i regnskapet. Premieavviket, som er differansen mellom disse to størrelsene, har blitt større og større år for år. For 2006 blir premieavviket mindre igjen noe som fører til en utgiftsføring i regnskapet på anslagsvis 2 mill. kroner mer enn det som er budsjettet.

Summen av reduksjoner i fellesinntekter og økning i fellesutgifter anslås til 5 mill. kroner. Det vises til tertialrapporten for en nærmere omtale av ovennevnte poster.

*Flere brukere med særlig behov*

Helse og sosial vil trolig få ansvaret for fire nye brukere med særlige behov. Dette dreier seg om heldøgnsomsorg for ett barn, to psykisk utviklingshemmede samt avlastningstilbud for ett multifunksjonshemmet barn som flytter til Ås kommune. Det er vanskelig å tallfeste utgiftene på dette tidspunkt, men det må kunne antas at de vil være betydelig.

Andre endringer:

Momskompensasjonssinntektene for 2005 ble høyere enn forventet som følge av at enkelte investeringsprosjekter hadde raskere framdrift enn ventet. Årets anslag bør reduseres med 4 mill. kroner som følge av dette, men dette får ingen økonomisk konsekvens siden tilsvarende beløp var forutsatt tilbakeført til e-verksmidlene.

Beregning av vederlagsopphold i institusjon ble overført fra helse og sosial til sentraladministrasjonen ved årsskiftet. Budsjettmidler for ½ sekretærstilling må overføres i denne forbindelse.

Ås kommune har tidligere ansett PC-kjøp til å være en del av investeringsbudsjettet. Ved regnskapsavslutningen for 2005 ble man klar over at slike innkjøp i de fleste tilfeller må anses som en driftsutgift. Siden investeringer er forutsatt lånefinansiert krever det en annen finansiering på driftsbudsjettet av 0,5 mill. kroner.

Det har vært en merutgift på 0,4 mill kroner ved kjøp av Skoleveien 4.

Budsjettmidler for inventar på Vinterbro barnehage bør være på et eget ansvarsområde.

### Vurdering:

Kommunestyrets vedtak for handlingsprogram og budsjett i desember 2005, innebar en besparelse på 10,8 mill. kroner for 2006 i forhold til forrige rullering. På tross av dette er det bare 5,7 mill. kroner i budsjett 2006 som kan dekke eventuelle lavere inntekter eller uforutsette utgifter. De økonomiske utfordringene Ås kommune står overfor de nærmeste årene er betydelig. Etter rådmannens syn kan derfor ikke alt av årets reserver benyttes. På den annen side bør vi unngå større reduksjoner på tjenesteområdene i løpet av året. Dette er konkretisert i HP 2006-2009 hvor det framgår at etatenes nettorammer ikke bør reduseres med mer enn 1 prosent i løpet av året, jf. måleindikator Ø 2.2 side 38.

Rådmannen har hatt en tilnærming der etatene har kommet med forslag innenfor eget budsjett tilsvarende innsparingsforslag på 1 prosent av netto driftsbudsjett. Bortsett fra sentraladministrasjonen innebærer dette framlegget en reduksjon i netto driftsbudsjett på 1 prosent for etatene. En del ledige midler under sentraladministrasjonen er tenkt benyttet til service- og kommunikasjonssjefstilling samt finansiering av Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS). Etatenes besparelser er i sum 3,7 mill. kroner.

I rådmannens forslag er tilleggsbevilgningskontoen på 1 mill. kroner ikke benyttet. Dette må ses i sammenheng med at helse og sosial mest sannsynlig vil få ansvaret for fire nye brukere med særlige behov.

Rådmannens forslag innebærer at dagens tjenesteproduksjon opprettholdes. Dette betyr at etatene får strammere budsjett noe som gir økt belastning på medarbeidere og andre kommunale ressurser. Dette betyr at tiltakene som er foreslått i denne budsjettreguleringen ikke kan videreføres i 2007. Tabellen nedenfor gir en beskrivelse av tjenesteområde, beløp og konsekvenser av besparelsene.

Tjenesteområde	Beløp	Konsekvenser av besparelsene
<b>Sentraladministrasjonen</b>	<b>238 000</b>	
Administrasjon (f.120)	238 000	Innsparing ifht vakant stilling ved skatteseksjonen, samt sykelønnsrefusjon.



<b>Oppvekst- og kultur</b>	<b>1 500 000</b>	
Førskole/barnehage (f.201)	676 000 657 000	Etter oppstart av nye barnehager gjenstår midler på tilleggsbevilgningskonto for nye barnehager.
- tilleggsbevilgningskonto		
- lønn	9 000	
- vare/tjenester	10 000	
Grunnskole inkl SFO (f.202 og f.215)	581 000	Reduksjoner i lønn - gir ingen vesentlige konsekvenser. Forutsetter at enhetene får overført mindre forbruket fra i fjor.
- lønn-sykepengerefusjon f.202	310 000	
- lønn - sykepenger f.202/f.215	206 000	
- lønn f.215	15 000	
- vare/tjenester f.202	50 000	
Enhet for fritid (f.231)	5 000	Lønn
Introduksjonsordningen (f. 275 )	60 000	Planlagt bosetting av flyktninger utsettes til tredje kvartal. Får ikke konsekvenser for integreringstilskuddet, men medfører færre måneder med utbetaling av introduksjonsstønad.
Biblioteket (f.370)	10 000	Reduksjon i bokbudsjettet
Kulturskolen (f. 383)	168 000 143 000	Mindreforbruk pensjon da området har mange små stillinger som ikke utløser pensjonsutgift
- pensjon		
- økte inntekter	25 000	Økte inntekter (prosjektstøtte).
<b>Helse- og sosial</b>	<b>1 479 000</b>	
Forebyggende helse (f. 232)	100 000	Vakante stillinger i fam.teamet i sommer
Bidrag flyktninger (f. 281)	500 000	Lavere utbetalinger til flyktninger som følge av rask overgang til introduksjonsordningen.
Pleie/omsorg (f. 253)		Siden i fjor høst har det vært en vesentlig reduksjon i vikarbruk samt endret bemanning på ukedagene. I tillegg er det noen stillinger som holdes vakant.
Lønnsmidler	2 226 000	
Driftsavdelingen (f. 253-254)	130 000	Vakante stillinger
<b>Teknikk- og miljø</b>	<b>450 000</b>	
Samferdsel (f.333)		Ingen umiddelbare konsekvenser, men stadige reduksjoner forringer veikapitalen
- reduksjon av asfaltering	100 000	
Fysisk planlegging (f.300)		
- økte gebyrinntekter	25 000	
-reduksjon konsulent tjenester	25 000	

Eiendomsavdelingen		Ingen umiddelbare konsekvenser, men redusert vedlikehold forringer eiendomsverdien
- <i>reduserte utgifter til reparasjoner og serviceavtaler</i>	204 000	
- <i>lønsreduksjon tilsyn</i>	46 000	
- <i>redusert drift, vedlikehold</i>	50 000	Ingen umiddelbare konsekvenser, men redusert vedlikehold forringer eiendomsverdien
<b>Sum reduksjoner</b>	<b>3 667 000</b>	

**Utv.sak nr 36/06**

**REVISJONSORDNINGEN I ÅS KOMMUNE**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 216

Saknr.: 06/893

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	13/06	25.04.2006
Kommunestyret	36/06	14.06.2006

**Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret:**

Kontrollutvalget innstiller på at ordningen med egen regnskapsrevisjon videreføres så lenge dagens revisor sitter i stillingen (til maks 70 år), og at forvaltningsrevisjon ut over det revisor har kapasitet til kjøpes. I denne perioden forberedes en overgang til en annen permanent revisjonsordning, f eks deltakelse i distriktsrevisjon. For å sikre kontinuerlig revisjon også ved ferier og eventuell sykdom m.m. er det behov for å inngå en rammeavtale om eksternt kjøp av revisortjenester.

Saksutredningen vedlegges oversendingen av vedtaket til kommunestyret.

**Behandling i Kontrollutvalget 25.04.2006:**

Utvalget er godt fornøyd med det arbeidet som dagens kommunerevisor gjør og han bør kunne fortsette i stillingen ut over fylte 67 år og så lenge han selv ønsker. Med bare en stilling innen revisjonen settes ett ekstra press på revisoren for å ta hånd om alle oppgavene og det er behov for en "back up"-løsning i forbindelse med ferier og eventuell sykdom. Kommunen bør også se tilretteleggingen av arbeidsforholdene i sammenheng med sin seniorpolitikk. Flere var skeptiske til å sette revisjonen ut på anbud. En bør i alle fall vente til det er høstet mer erfaring med dette.

**Votering:**

Kontrollutvalget fremmet et omforent forslag til vedtak, som ble enstemmig vedtatt.

**Kontrollutvalgets vedtak:** Tilsvarende kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret.

**Sekretariatets innstilling til kontrollutvalget:**

Saken legges fram uten innstilling.

**Tidligere politisk behandling:**

Jf. sak 09/06 i Kontrollutvalget.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**SAKSUTREDNING:**

Kontrollutvalget vedtok ved behandlingen av sak 09/06 følgende: *"På grunnlag av debatten i kontrollutvalget legger sekretariatet fram et forslag til innstilling om revisjonsordningen til neste kontrollutvalgsmøte."*

I samråd med utvalgets leder legger vi denne gang fram en revidert utredning med en konklusjon om de mulige alternativer, men uten forslag til innstilling. Vi minner om at formannskapet i sitt vedtak (jf. sak 05/00152) ønsket å få seg forelagt to alternativer for den framtidige revisjonsordningen. I forskrift for kontrollutvalg (§ 16) heter det at kommunen treffer vedtak "etter innstilling fra kontrollutvalget." Sekretariatet tolker denne bestemmelsen som at utvalget bør innstille om et alternativ, dersom det er grunnlag for det i utvalget. I saksutredningen som følger innstillingen vil alle aktuelle alternativer bli beskrevet.

**Ulike alternativer for revisjon i Ås kommune****1. Bakgrunn**

Spørsmålet om å revurdere revisjonsordningen har vært tatt opp flere ganger, men har av ulike årsaker blitt utsatt.

I sak nr 05/00152 Formannskapet ble følgende vedtak fattet:

*"1. Formannskapet tar til etterretning at Kontrollutvalget finner det vanskelig å innfri kommunestyrets innsparingskrav i 2005.*

*2. Kontrollutvalget bes vurdere nåværende revisjonsordning og melde tilbake innen seks måneder minst to alternativ for fremtidig organisering av revisjonen og med tidsplan for gjennomføring."*

Kontrollutvalget fattet så følgende vedtak under sak 0019/05:

*"Kontrollutvalget har registrert formannskapets vedtak, men som kontrollorgan følger vi kommuneloven, jf § 76, 77 og 78, samt forskrift om kontrollutvalg § 4 og 16, og forholder oss til kommunestyret.*

*Kontrollutvalget vil imidlertid starte en vurdering av revisjonsordningen."*

Det vises også til saksutredningen ifm. Formannskapssak 0033/05.

Utredningen har tatt lengre tid en forutsatt, bl.a. pga. manglende formell sekretærbistand inntil sekretariatsleder FIKS tiltrådte.

**2. Lovens rammer for valg av revisor.**

Gjennom kommunelovens § 78 ble det fra 2004 åpnet adgang til å konkurransesette revisjonen i kommunene.

I henhold til kommuneloven § 78 avgjør kommunestyret selv *"om kommunen ... skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon, eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes på grunnlag av innstilling fra kontrollutvalget."* Valget av revisor gjøres også av kommunestyret etter innstilling fra kontrollutvalget, jf. § 78,4. I forskriften om kontrollutvalg blir det presisert at kontrollutvalget også innstiller dersom kommunestyret vedtar å konkurransesette hele eller deler av revisjonen, jf. § 16, 2. ledd.

Loven gir tre alternative for valg av revisor, jf. § 78:

1. Ansette egen revisor
2. Delta i interkommunalt samarbeid om revisjon
3. Inngå avtale med annen revisor.

Forvaltningsrevisjon kan utføres av andre enn revisor for årsregnskapet, jf kontrollutvalgforskriftens § 9, og disse oppgavene kan skilles. Selskapskontroll er ikke definert som revisjon og kontrollutvalget avgjør selv hvem som skal gjøre dette.

Viktige forarbeider til bestemmelsene om valg av revisjonsordning er Ot.prp. nr. 70 (2002-2003), heretter kalt "odelstingsproposisjonen om kommunal revisjon" og innstillingen fra Stortingets kommunalkomité om denne.

Dersom kommunestyret vedtar å konkurransetsette revisjonen, må kontrollutvalget forberede saken innenfor de rammene som konkurranselovgivningen setter, jf. vedlagte Forskrift om offentlige anskaffelser.

### **3. Dagens revisjonsordning i Ås kommune**

Kommunen har ansatt egen kommunerevisor i full stilling. I tillegg har kommunerevisjonen en stilling som konsulent. Innehaveren av denne stillingen har sagt opp og fratrudd sin stilling fra 1. mars 2006.

I Follo-regionen har også Nesodden har egne ansatte kommunerevisorer. De andre Follo-kommunene, Ski, Enebakk, Vestby, Oppegård og Frogn, samarbeider om Follo distriktsrevisjon (FDR)

### **4. Formålet med valg av revisjonsordning.**

I innstilling fra Stortingets kommunalkomité om odelstingsproposisjonen om kommunal revisjon, framgår det ikke at noen partier argumenterer prinsipielt for at kommunal revisjon

skal utføres i egen regi. Motstanden mot å åpne for konkurransetsetting ble særlig begrunnet med faren for økt byråkratisering og dyrere tjenester og ønsket om å beholde den kunnskap om lokale forhold som den kommunale revisjon har. Tilhengerne i komiteen la stor vekt på at spørsmålet om konkurransetsetting burde overlates til kommunene. De mente konkurranse generelt sett er et kvalitetsfremmende virkemiddel og bidrar til en bedre utnyttelse av fellesskapets ressurser.

Vi har valgt å drøfte spørsmålet om valg av revisjonsordning ut fra hensiktsmessighet. Hvilken ordning sikrer best mulig kommunal egenkontroll? Vi antar at egenkontrollen sikres best ved å få en optimal kombinasjon av kvaliteten og kostnadene på revisjonsarbeidet. Ved valget av framtidige ordninger bør også en vurdering av hvordan dagens ordning fungerer, inngå i avveiningene.

Adgangen til å konkurransetsette den kommunale revisjonen er ny og vi har derfor liten praktiske erfaring å bygge på. Argumentene for og i mot må derfor bli noe generelle og litt spekulative.

## 5. Alternativer for organisering av revisjonen

Kommuneloven åpner for at kommunene enten kan ansette egen revisor, delta i et interkommunalt samarbeid eller konkurranseutsette ordningen. Kommunene kan også velge om en vil gi regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon til forskjellige instanser. I det følgende drøftes de ulike alternativene med vekt på kvalitet og kostnader.

### 5.1 Vilkår som sikrer kvalitet uavhengig av valgt ordning.

Vi vil peke på at uavhengig av hvilken ordning for revisjon som velges vil revisjonsarbeidet være styrt av detaljerte forskrifter, metoder og standarder med konkrete krav til utdanning og praksis hos revisorene. Forskriftene skal også sikre revisorenes uavhengighet. Kontrollutvalget i kommunen skal føre tilsyn og kontroll med revisjonen. Disse vilkårene vil gjelde både når revisjonen er kommunal eller konkurranseutsatt og sikrer en grunnleggende kvalitet på arbeidet uavhengig av valgt ordning.

#### 5.2.1 Ansette egen revisor

I Follo-regionen har i dag foruten Ås kommune, Nesodden kommune egne revisorer. I følge odelstingsproposisjonen om kommunal revisjon (s. 25) hadde totalt 8 kommuner egen ansatte kommunerevisor i 2003. Tallet på distriktsrevisjoner var 73. Ifølge Norges kommunerevisorforbund var de fleste enhetene innen kommunal revisjon relativt små. I år 2 000 hadde 59 av totalt ca 97 enheter 8 eller færre ansatte. Den største enheten hadde ca 60 ansatte og den minste to ansatte.

Ordningen med egen ansatt revisor i kommunen synes å være på vei ut. I odelstingsproposisjonen om kommunal revisjon (s. 25) ble det vist til at kommunal revisjon står overfor betydelige utfordringer i framtiden og at dette blant annet henger sammen med *”kompleksiteten i kommunenes oppgaver og organisasjon”*. Departementet viser til at etableringen av distriktsrevisjoner har styrket fagmiljø, driftssikkerhet og revisjonens uavhengighet, men at mange enheter fremdeles er *”for små til å møte framtidige utfordringer”*. Med små enheter blir kommunen sårbar ved sykdom eller når revisor slutter. Et lite faglig miljø kan svekke kvaliteten på arbeidet og øker faren for høyt gjennomtrekk i disse stillingene. Med den direkte tilsettingen og den nære fysiske plassering til kommunens forvaltning stilles det også spørsmål ved uavhengigheten til disse revisorene. En fordel med denne ordningen er at revisor lett kan tjene som rådgiver for kommunen, jf. likevel de klare begrensninger som gjelder for slik rådgivning, jf. revisjonsforskriftens Kap. 6, for å sikre revisor uavhengighet. I odelstingsproposisjonen om kommunal revisjon legger departementet til grunn at revisorer ansatt i kommuner anses for å ha den tilstrekkelige uavhengighet til å utføre arbeidet.

Brutto lønnsutgift til revisorstillingen i Ås var i 2005 kr 545 000,-. Lønnsutgiften til konsulentstillingen var samme år på kr 341 000,-. I tillegg må en inkludere etterutdanning, husleie, datautstyr, kantine etc.

Kommunerevisoren når pensjonsalderen på 67 år 17. juli 2007, men han kan velge å stå i stillingen til han fyller 70 år. Konsulenten ved revisjonen har nylig sluttet og denne stillingen

er ikke lyst ut på nytt. Etter dette er revisjonen er blitt mer sårbar ved f.eks. sykdom eller ved ferier.

### 5.2.2 Delta i interkommunalt samarbeid om revisjon

Her er det to alternativer, enten å gå inn i FDR eller inngå et samarbeid med en eller flere kommuner utenom FDR. Frogn kommune drøftet sitt forhold til FDR i fjor og valgte å fortsette samarbeidet der. Oppedgård kommune vil vurdere sin revisjonsordning med eventuell konkurranseutsetting i 2008.

Follo distriktsrevisjon kan føre sine aner tilbake til 1946 da fire kommuner: Ski, Kråkstad, Oppedgård og Enebakk gikk sammen om Ski distriktsrevisjon. Noen år senere gikk Kråkstad inn i Ski kommune, og Ski distriktsrevisjon besto deretter av 3 kommuner frem til 1994 da navnet ble endret til Follo distriktsrevisjon (FDR) fordi en også overtok revisjon av Frogn og Vestby.

FDR arbeider i medhold av kommunelovens § 27 om interkommunalt samarbeid. FDRs oppgaver omfatter revisjon av kommuneregnskaper, forvaltningsrevisjon, interkommunale selskaper, kirkelige felleståd, menighetsregnskaper, legater og stiftelser. Styret består av en representant for hver kommune valgt av kommunestyret. Som regel har dette vært lederne av kontrollutvalgene. Virksomheten finansieres ved at alle deltakende kommuner årlig innbetaler et fast beløp (kr 50 000,-) og at de øvrige netto driftsutgifter til distriktsrevisjonen fordeles forholdsmessig i henhold til kommunenes innbyggertall. I et forslag til vedtektsendringer fra styret som nå er til behandling i kommunene blir det foreslått at prosjektene innen forvaltningsrevisjon skal betales av oppdragsgivende kommune etter beregnet kostnad for hvert prosjekt, mens regnskapsrevisjonen skal betales i forhold til innbyggertallet. Budsjettet vedtas av styret for FDR. Deretter innstiller hvert kontrollutvalg om sin kommunes andel overfor kommunestyret. FDR har kontorsted i Ski og har 10 stillingshjemler. Fire hjemler er innen forvaltningsrevisjon og disse er organisert i en egen enhet. På områder hvor FDR mangler egen kompetanse innen forvaltningsrevisjon, kjøpes denne utenfra.

Follo distriktsrevisjon har tolv års fartstid, kontorer på Ski og alle de ansatte revisorene har vært ansatt i flere år. Stillingshjemlene er fordelt med seks hjemler på regnskapsrevisjon og fire i forvaltningsrevisjon og dette skulle borge for at det er god kvalitet på de tjenestene som gis. De ansatte får blant annet en fortløpende etterutdanning gjennom medlemskapet i Norges kommunerevisorforbund. Styret for FDR har nylig ansatt ny sjefsrevisor daglig leder som vil tiltre fra 15. september i år. Han er statsautorisert revisor og har bakgrunn fra privat revisjon gjennom selskapet Deloitte.

Gjennom styret for FDR har kommunene direkte innsyn i alle sider ved driften og bestemmer budsjettet. En kan tenke seg at et samarbeid som forutsetter enighet mellom så mange kommuner kan være dårlig egnet til å imøtekomme ulike behov, men etter det FIKS kjenner til, har det ikke vært uenighet mellom kommunene om driften av FDR. En egen undersøkelse ville kunnet avdekke i hvilken grad kommunene har vært aktive nok for å utnytte FDRs potensiale i forhold til deres behov

Vi antar også at det har positive virkninger for kommunene at distriktsrevisjonen i dag reviderer fem kommuner i samme region med de muligheter for sammenligninger og

overføringen av erfaringer mellom kommunene som dette kan medføre. Tilsvarende vil private firmaer kunne hente erfaringer fra forskjellige arenaer de er inne på.

Innen forvaltningsrevisjon viser planene som nå er vedtatt i kommunene innen FDR at de fleste prosjekter er på prioritetslisten til to eller flere av kommunene. Dette gjør at gjennomføringen kan bli billigere for kommunene og det kan gjøres sammenligninger over kommunegrensene som ofte kan være nyttige.

En mer indirekte "kvalitet" med dagens revisjonsordning er FDR som et uttrykk for et konkret samarbeid mellom kommunene i Follo. Sekretariatet antar FDR er et viktig symbol for regionens vilje til å samarbeide og at det har bidratt til å utvikle felleskapsfølelsen blant politikere og andre i regionen. Ved en innmelding i FDR fra Ås kan dette bli en markering av viljen til å samarbeide på tvers av kommunegrensene i regionen.

Dersom Ås kommune går inn i FDR har FDR beregnet Ås sin andel til avrundet kr 800 000,-, hvorav kr 455 000,- er beregnet til regnskapsrevisjon og kr 345 000,- til forvaltningsrevisjon. FDR understreker at tallene må brukes med forsiktighet.

Sekretariatet antar at et samarbeid med andre kommuner i regionen, men utenfor FDR, også må organiseres som et § 27 selskap og etter samme mønster som FDR. Vi antar likevel at hver kommune i et slikt samarbeid kan få noe større innflytelse på driften enn i et selskap som omfatter fem kommuner. På den annen side vil fagmiljøet bli mindre og det bli færre å dele kostnadene til forvaltningsrevisjon.

### 5.2.3 Konkurransetsetting

Private firmaer har i utgangspunktet liten kompetanse på kommuneloven med forskrifter. Det er noen forskjeller i regnskapssystem og regelverk som brukes i kommunal og privat virksomhet. Som følge av dette må private revisjonsselskaper som er nye på dette markedet skaffe seg nødvendig tilleggskompetanse. Kommunaldepartementet konkluderer i odelstingsproposisjonen (s. 29) om kommunal revisjon med at "*med den grunnleggende kompetansen som finnes i disse selskapene, vil det etter departementets syn ikke utgjøre noen avgjørende merkostnad.*" Vi antar også at ansettelsen av ny sjefsrevisor i FDR, jf. ovenfor, er en anerkjennelse av at privat revisjon har relevans i forhold til kommunal revisjon.

Medarbeidernes kompetanse og motivasjon, kombinert med gode ledere, er kanskje de viktigste kriteriene for å sikre god kvalitet på revisjonsarbeidet. Medarbeidernes adgang til etterutdanning, både gjennom kurs og i det daglige arbeidet, og en systematisk lederutvikling som foregår vil være viktig. Vi kan ikke se at det skulle være forhold som gir private og kommunale aktører ulike muligheter her. Det er også åpnet adgang for private revisjonsfirmaer til å bli medlem av Norges kommunerevisorforbund

Gode lokalkunnskaper om den kommunale forvaltningen kan gi flere kilder for en våken revisjon og grunnlag for en god dialog med oppdragsgiverne. Dette må veies mot den fordel det kan være at det kommer inn aktører som har en noe annen erfaringsbakgrunn og som kan se ting med nye øyne. Sekretariatet er usikker på hvor viktig lokalkunnskap er i forhold til revisjonsmetodikken, og hvor lenge det eventuelt vil være en hemsko for en ny revisor.



Forvaltningsrevisjon i kommunene har fått økt betydning som følge av den nye forskriften for kontrollutvalg fra 2004. Kommunerevisjonen har likevel flere års erfaring med dette arbeidet. Private revisorer er ferske på kommunerevisjon og forvaltningsrevisjon, men vi ser at de blant annet rekrutterer fra kommunerevisjonen når de får oppdrag på dette feltet. Slike overganger kan være positive for utviklingen av revisjonsordningen som helhet.

På bakgrunn av at det er liten faktisk erfaring for å benytte private revisjonsfirmaer innen kommunen og mangel på erfaring med å inngå avtaler på dette feltet fra kommunens side, vil det være noe usikkerhet knyttet til å engasjere private revisjonsfirmaer.

Konkurransetsetting av revisjonen kan føre til at både kommunestyret, kontrollutvalget og administrasjonen blir mer bevisstgjort og tydeligere i sine forventninger til revisjonen. Dette vil være nødvendig når man må spesifisere sine krav til tjenesten og foreta et valg mellom flere tilbydere. Om denne bevisstheten vil bli opprettholdt mens avtalen løper er mer usikkert. Med en bevisst holdning fra kommunen kan en oppnå det samme med distriktsrevisjonen.

Det er i dag umulig å gi noe anslag over kostnadene ved privat revisjon. Kostnadene vil eventuelt framkomme gjennom en anbudsrunde. Kommunene Tynset, Rena og Klepp valgte etter en anbudsrunde å gå over til privat regnskapsrevisjon. Alle tre inngikk avtale med KPMG. De tre kommunene var fra før knyttet til en distriktsrevisjon. Ut fra de erfaringer en har med anbudsrunder er det grunn til å tro at privat revisjon er konkurransedyktige i forhold til de kostnader kommunen har i dag.

Ved konkurransetsetting må en også ta hensyn til de kostnader som påløper ved utarbeiding av konkurransegrunnlag og anbudsrunder. I tillegg kommer kostnader ved gjennomføringen av avtalen og nye rutiner i kommunen. Slike kostnader vil komme ved hvert framtidig utløp av avtalen.

### **5.3 Deling av ansvaret for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon**

Dersom kommunen går inn som deltaker i FDR antar vi det vil være naturlig å hente både regnskaps- og forvaltningsrevisjon på samme sted. Med revisor direkte ansatt i kommunen eller ved konkurransetsetting kan dette stille seg annerledes. Forvaltningsrevisjon er ikke revisjon (regnskaps-) i tradisjonell forstand, men mer analyser som krever en bred faglig tilnærming. Departementet viste i odelstingsproposisjonen om kommunal revisjon til at dette arbeidet krever god innsikt i kommunal forvaltning, men ikke nødvendigvis at de er kommunalt ansatte. Departementet pekte også på at det kan være visse fordeler med å samle hele revisjonsarbeidet i samme enhet fordi det ikke er vanntette skott mellom regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Forskriften stiller likevel kommunene fritt. Etter dette kan et alternativ til faste avtaler for forvaltningsrevisjon være en stykkprisfinansiering av enkeltprosjekter etter hvert som de vedtas. Dette kan være mest hensiktsmessig for å sikre seg den beste kompetansen til enkeltoppdrag. På den annen side utnytter en da ikke det etablerte fagmiljøet med de fordeler dette kan gi.

## **6. Den videre prosess**

Dersom kommunestyret vedtar å endre dagens revisjonsordning går saken tilbake til kontrollutvalget som forbereder den videre prosess i saken.

## 7. Konklusjon:

Kommunestyret kan velge mellom følgende alternativer for den framtidige revisjonsordningen:

1. Ås kommune viderefører egen revisjon.
  - 1.a. Det ansettes en revisor i hel stilling, og kan da ivareta både regnskaps- og forvaltningsrevisjon.
  - 1.b. Ordningen med egen regnskapsrevisjon videreføres så lenge dagens kommunerevisor sitter i stillingen, og kjøper forvaltningsrevisjon ut over det revisor har kapasitet til å ta.
2. Ås kommune ønsker å gå inn i en distriktsrevisjonsordning.
3. Ås kommune ønsker å sette alle revisjonstjenester ut på anbud.

**Utv.sak nr 37/06**

**RAMMEAFTALE FOR IKT-SAMARBEID MELLOM FOLLOKOMMUNENE**

Saksbehandler: Andreas Brodahl	Arkivnr: 056	Saknr.: 06/1162
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Formannskapet	34/06	31.05.2006
Administrasjonsutvalget	8/06	01.06.2006
Kommunestyret	37/06	14.06.2006

**Administrasjonsutvalgets/formannskapetets innstilling til kommunestyret:**

1. IKT-samarbeidet i Follo baseres på vertskommunemodellen og videreutvikles og driftes etter mål og retningslinjer som trekkes opp av Follorådet i det årlige handlingsprogrammet for Follorådet som søkes innpasset i de deltagende kommuners handlingsprogrammer og budsjett. Rådmannsgruppen er administrativ styringsgruppe.
2. Forslag til rammeavtale datert 22.05.06, godkjennes.
3. Det rapporteres regelmessig på resultater i årsmelding for Follorådet og deltagerkommunenes årsmeldinger.

—

**Behandling i Administrasjonsutvalget 01.06.2006:**

**Votering:** Rådmannens/formannskapetets innstilling ble enstemmig tiltrådt. (8 stemmer)

—

**Formannskapetets behandling 31.05.2006:**

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt. (8 stemmer)

—

**Rådmannens innstilling:**

Tilsvare administrasjonsutvalgets/formannskapetets innstilling til kommunestyret.

—

**Tidligere politisk behandling:**

Kommunestyret 22.10.03, K-sak 64/03: Igangsetting av hovedprosjekt IKT Follo.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Administrasjonsutvalg og formannskap  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Rammeavtale for IKT-samarbeid mellom Follokommunene

**Vedlegg som ligger i saksmappen:** Ingen

**Utskrift av saken sendes til:**

Gruppeleder IKT Ås kommune Andreas Brodahl  
Follorådet v/styringsgruppa v/Harald Toft  
Revisor

**SAKSUTREDNING:**

**Sammendrag:**

I denne saken foreslås styringsmessige grep for å sikre den videre styring og koordinering av IKT-samarbeidet i Follo. Bakgrunnen er at samarbeidet dels er ved å endre karakter fra et utviklingsprosjekt til samarbeid av driftsmessig karakter.

Forslaget baserer seg på at samarbeidet baserer seg på vertskommunemodellen, men hvor ulike deltjenester operativt legges til flere kommuner.

Samarbeidet foreslås regulert gjennom en skriftlig avtale mellom deltagende kommuner.

Dette er anbefalt av Ordførermøtet tidligere.

**Sakens foranledning**

Siden 2003 har seks av Follokommunene samarbeidet om IKT-utvikling innenfor utvalgte områder. Arbeidet har vært forankret i Follorådet/ordførermøtet og har inngått i Follorådets handlingsprogram. Bakgrunnen for samarbeidet er bl.a. at det skjer en rivende utvikling når det gjelder utvikling og anvendelse av IKT innenfor kommunesektoren og at det kan oppnås både faglige og økonomiske synergier ved at kommunene samarbeider på dette området. Samarbeidet så langt har resultert i at det er bygget bredbånd mellom deltagende kommuners rådhus, og en teknologisk plattform er ved å bli etablert som vil muliggjøre utstrakt tjenestesamarbeid og bedre service til innbyggere og næringsliv.

Hittil har samarbeidet vært organisert som et prosjekt, med rådmannsgruppen som styringsgruppe, en prosjektgruppe og flere delprosjekter. Da deler av det utviklingsarbeidet som har pågått og pågår er ved å endre karakter fra en utviklingsfase til en driftsfase, er det behov for en mer fast organisering av arbeidet. Hovedhensikten med denne saken er å forankre dette samarbeidet mer tydelig i deltagende kommuneorganisasjoner, slik at organiseringen blir mer robust både i utviklingsfasen for nye prosjekter og i driftsfasen for mer etablerte tjenester.

**Rammeavtale**

Etter at alternative organiseringsformer er vurdert, har rådmannsgruppen blitt stående ved at det videre samarbeidet bør utvikles etter vertskommunemodellen gjennom en rammeavtale mellom kommunene, jfr. vedlagte forslag til avtale.

Målet for samarbeidet er videreføring av det som hittil er vedtatt.

Det understrekes at det overordnede og helhetlige ansvar for den enkelte kommunes IKT-strategi fortsatt ligger i den enkelte kommune. Samarbeidet omfatter bare utvalgte prioriterte områder som:

- bredbånd
- kartportal, GAB

- felles arkivstandard
- interaktive/selvbetjente publikumløsninger etc.

Som det fremgår vil Follorådet ha en styrende og koordinerende rolle i samarbeidet ved at det fastsetter mål og rammer. Kommunestyrene forutsettes å ta stilling til omfang og ressursbruk både til drift og utvikling gjennom den årlige budsjettbehandlingen. Rådmannsgruppen foreslås tillagt rollen som administrativ styringsgruppe, mens det faglige arbeidet vil bli koordinert gjennom en tverrfaglig sammensatt prosjektgruppe. For de enkelte delprosjekter vil en faglig ansvarlig bli utpekt, for sammen med kolleger i øvrige kommuner å forestå drift- og utvikling.

### **Økonomi**

Drifts- og utviklingskostnadene er foreslått fordelt mellom samarbeidende kommuner etter folketallet pr. 1. januar med mindre annet blir særskilt avtalt for enkelte delprosjekter. Det er videre tatt høyde i avtalen for at ikke alle kommuner nødvendigvis må delta i alle delprosjekter, men at det i ettertid er mulig å "kjøpe seg inn" i delprosjekter man opprinnelig ikke deltar i ved å dekke en relativ andel av utviklingskostnadene og etterfølgende driftskostnader. Slik fleksibilitet anses ønskelig både fordi en ikke kan forvente at alle kommuner til enhver tid har de samme prioriteringer og for å forhindre at viktige utviklingsprosjekter stopper opp fordi ikke alle kommuner er enige om å sette de i gang. Som det fremgår er det også tatt inn bestemmelser om hvordan fremtidig samarbeid også kan avvikles.

Kostnadene til IKT-samarbeidet hittil har blitt gunstig for kommunene bl.a. fordi prosjektet er tilført betydelige midler gjennom HØYKOM, en statlig satsing på regional IKT-utvikling. For flere av de delprosjektene som er under utvikling har dette resultert at bevilgende myndighet har fulgt prosjektene tett, og det er gitt føringer for innholdet. Dette gir den fordel at disse prosjektene utvikles i samsvar med nasjonale mål og retningslinjer og det som etter hvert kan bli nasjonale standarder. På den annen side begrenser dette den lokale frihetsgraden og kan føre til at de blir mer krevende enn opprinnelig planlagt. Samlet sett anses tilknytningen til den nasjonale satsingen som en klar fordel.

Det meste av kostnadene for Follokommunene hittil er medgått arbeidstid for alle de kommunale medarbeiderne som har deltatt.

Etter hvert som enkeltprosjektene endrer karakter fra utviklingsprosjekter til mer ordinær drift, foreslås det at hovedansvaret for driftingene legges til en av kommunene som blir hovedansvarlig. Det er lagt opp til at slike oppdrag skal reguleres gjennom skriftlige avtaler som kommunene konkurrerer om. Oppfølgingene av avtalene, koordinering og videreutvikling forutsettes ivaretatt av en prosjektgruppe for hvert delprosjekt.

### **Vurdering.**

Det er rådmennenes oppfatning at IKT-samarbeidet så lang har vært en verdifull satsing for Follokommunene. Hittil er de mest konkrete resultatene knyttet til at bredbånd er etablert mellom rådhusene, at en felles teknisk plattform på det nærmeste er på plass og at det er etablert en operativ felles kartportal. Dessuten er det innledet et tett og fruktbart samarbeid mellom tekniske og faglige medarbeidere i kommunene noe som er en forutsetning for å kunne lykkes fremover.

Når nå det tekniske og faglige grunnlaget for samarbeidet er lagt, ligger det vel til rette for å rulle ut tjeneste- og serviceløsninger som kan effektivisere kommunenes drift og bedre

servicen til befolkningen. Introduksjon av selvbetjente publikumsløsninger på flere områder er nært forestående.

Det skal imidlertid ikke underslås at utviklingsprosjekter som dette kan være krevende både teknologisk, økonomisk, faglig og styringsmessig. Det finnes en rekke eksempler på at kommuner ikke har lyktes på dette området, tross høye ambisjoner og betydelig innsats. Det er derfor viktig å gå stegvis frem og søke å begrense risiki. Hittil har dette prosjektet i hovedsak utviklet seg som planlagt, og involverte medarbeidere har nedlagt en imponerende innsats. De grep av styringsmessig karakter som foreslås i denne saken anses egnet til å sikre bedre forankring av prosjektet i kommunene, samtidig som det tydeliggjør ansvar og roller.

Selv om prosjektet har risikoelementer, høyere en de fleste andre oppgaver kommunene beskjeftiger seg med til daglig, er det rådmennenes oppfatning at det bør videreføres. For våre kommuner kan dette samarbeidsprosjektet representere forskjellen mellom å være i forkant av en teknologisk tjenesteutvikling som utvilsomt kommer eller å basere seg på det trygge og trauste. Bl.a. fordi sentrale myndigheter bidrar med utviklingsmidler til regioner som går sammen i utviklingen av elektroniske tjenester, har Follokommunene muligheter til å nå langt lenger enn hva den enkelte deltagende kommune kunne make alene.

VEDLEGG - forslag 22.05.06

**Rammeavtale for IKT-samarbeid mellom Follokommunene.**1. Bakgrunn

Follokommunene (unntatt Enebakk) har siden 2003 samarbeidet i et felles prosjekt for å etablere felles IKT-tjenester på utvalgte områder. I prosjektfasen er det etablert felles bredbåndsløsninger mellom rådhusene i samarbeidskommunene, felles kartportal og det er besluttet å etablere en felles teknologisk løsning for arkivstandard m.v. Denne avtalen tar sikte på å fastlegge rammer for fremtidig organisering, styring, og videreføring av samarbeidet når det nå er ved å gå over i en mer ordinær driftsfase.

2. Avtalestruktur.

Mellom kommunene vil det bli bygget opp en avtalestruktur som omhandler ulike områder etter hvert som samarbeidet videreutvikles på nye områder. Denne avtale er å betrakte som en rammeavtale som fastlegger de overordnede mål og rammer for samarbeid, og som fastlegger overordnet styringsstruktur og rammer. Denne rammeavtale forutsettes supplert med nye delavtaler for nye deltjenester som etter hvert kommer til basert på hovedprinsippene i denne avtale. Delavtalene skal ta utgangspunkt i rammeavtalen.

3. Mål for IKT-samarbeidet

Målet for IKT-samarbeidet mellom kommunene er å:

- legge til rette for å styrke lokaldemokratiet gjennom økt dialog mellom innbyggere, folkevalgte og administrasjonen i Follokommunene.
- på utvalgte områder skal Follokommunene tilby elektroniske tjenester på tvers av kommunegrensene og forvaltningsnivåer blant annet for å forenkle hverdagen for innbyggere, næringsliv og administrasjon.
- tilrettelegge for felles tekniske løsninger og programvare hvor dette kan gi synergieffekter teknisk, økonomisk og med hensyn til tjenesteutvikling.
- selv om det er ønskelig at alle kommunene er med i de enkelte delprosjekter/områder, er det intet til hinder for 2 eller flere kan gå sammen om deloppgaver de er spesielt opptatt av, uten at alle deltar. I slike tilfeller skal det så vidt mulig tilrettelegges for at de som ikke er med fra starten på nye prosjekter, siden kan bli med mot å dekke sin relative andel av etablerings- og utviklingskostnadene samt sin andel av driftskostnader/løpende utgifter.

4. De mest aktuelle samarbeidsområder er for tiden:

- etablering og vedlikehold av bredbånd mellom rådhusene
- kartportal, GAB og planarkiv
- felles arkivstandard
- interaktive-/selvbetjente publikumsløsninger

5. Ansvarsforhold.

Rådmannskollegiet har det overordnede ansvar for å styre og utvikle samarbeidet. Årlig skal det utarbeides budsjett og handlingsplan innen utgangen av juni med forslag til driftsbudsjett for igangværende tjenester og med eventuelle forslag til utvikling på nye tjenesteområder. Rådmennene har ansvar for nødvendig forankring av samarbeidet i Ordførermøtet og i kommunenes styringsorganer, og skal sørge for at kostnadene innpasses i kommunenes budsjetter.

Prosjektlederne for drift og utvikling av de enkelte deltjenester skal inngå i en administrativ koordineringsgruppe som møtes regelmessig for å utvikle planer, budsjettet og se til at driften både av de enkelte deltjenester og helheten løper tilfredsstillende. Gruppen rapporterer til rådmannsgruppen. Dersom noen kommuner ikke er representert i koordineringsgruppen i kraft av å være prosjektleder, skal gruppen suppleres med én representant fra disse kommuner. Representantene utpekes av rådmannen.

Både for etablerte fellestjenester og nye utviklingsoppgaver etableres det fag- eller prosjektgrupper som har ansvar for drift eller utviklingsprosjekter hvor alle deltagende kommuner har rett til å delta. Deltagerne utpekes av de respektive rådmenn.

Dette er ikke til hinder for at rådmannsgruppen kan bestemme at enkelte driftsoppgaver som drift av infrastruktur, felles regnskapsførsel, hovedansvar for bestemte applikasjoner etc, mot avtalt godtgjøring, kan settes bort til en ansvarlig kommune eller private i samsvar med regelverket for offentlige avskaffelser. Det vil si at oppdraget i utgangspunktet utføres som egenregi eller utføres av private etter forutgående konkurranse.

#### 6. Økonomisk ansvar/kostnadsfordeling

IKT-samarbeidet i Follo er basert på vertskommunemodellen. Vertskommunen fører regnskapene og er formelt juridisk ansvarlig for de forpliktelser og kostnader som påløper i samarbeidet.

Kostnadene til fellesløsninger skal fordeles mellom deltagende samarbeidsparter etter folketallet i kommunene 1. januar det aktuelle driftsåret med mindre annet blir avtalt ved gjennomføring av nye/ de enkelte prosjekter. Deltakerne er forpliktet til å betale forskuddsvis pr. kvartal.

#### 7. Endret deltagelse

Ikke deltagende Follokommuner kan "kjøpe seg inn" på områder de ikke tidligere har deltatt på et senere tidspunkt mot å dekke nettodriftskostnadene ved tilslutningen og sin relative andel av de øvrige deltageres etablerings- og utviklingskostnader på det aktuelle området.

Rådmannskollegiet kan godkjenne nye deltagere.

Deltagere har også anledning til å melde seg ut av hele eller enkelte samarbeidsområder med ett års skriftlig varsel regnet fra etterfølgende årsskifte. Ved utmeldelse gis ingen økonomisk kompensasjon med mindre annet blir særskilt avtalt i den enkelte avtale. Blir deltagerne enige om å avslutte samarbeidet skal eventuelle salgbare verdier takseres/selges og verdiene deles mellom partene etter folketallet på opphørstidspunktet. Deltagere som ikke dekker sin andel av utgiftene, kan ordførermøtet utestenge fra videre samarbeid etter 3 mnd. skriftlig varsel. I slike tilfeller gis ingen økonomisk kompensasjon til deltaker som går ut. Uttredende deltagere dekker sin andel av kostnadene frem til formell uttredelsesdato.

Sted/dato.....

.....  
Rådmann i Ås

.....  
Rådmann i Ski

.....  
Rådmann i Nesodden

.....  
Rådmann i Vestby

.....  
Rådmann i Frogn

.....  
Rådmann Enebakk

.....  
Rådmann i Oppegård



**Utv.sak nr 38/06**

**SKATTESEKSJONENS BERETNING - SKATTEREGNSKAPET FOR 2005**

Saksbehandler: Jan T. Løkken

Arkivnr: 232

Saknr.: 06/890

<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Kontrollutvalget	14/06	25.04.2006
Kommunestyret	38/06	14.06.2006

**Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret:**

Kommunestyret tar Kontrollrapport 2005 fra Oslo og Akershus skattefogdkontor vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Ås kommune og Skatteseksjonens beretning til skatteregnskapet til orientering.

**Behandling i Kontrollutvalget 25.04.2006:**

Kemneren har bedt om at beretningen, sammen med Kontrollrapport 2005 fra Oslo og Akershus skattefogdkontor vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Ås kommune (jf. utvalgssak 12/06) oversendes kommunestyret.

**Votering:**

Innstillingen med tillegg av vedtak om oversending til kommunestyret ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Kontrollutvalget 25.04.2006:**

Skatteseksjonens beretning til skatteregnskapet tas til orientering.

Vedtaket oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

Kommunestyret tar Kontrollrapport 2005 fra Oslo og Akershus skattefogdkontor vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Ås kommune og Skatteseksjonens beretning til skatteregnskapet til orientering.

**Sekretariatets innstilling:**

Skatteseksjonens beretning til skatteregnskapet tas til orientering.

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Skatteseksjonens beretning – skatteregnskapet år 2005

**SAKSUTREDNING:**

Staten overtok fra 1. juli 2004 hele ansvaret for kontroll og revisjon med skatteoppkreverfunksjonen. Etter dette skal kommunestyret ikke lenger selv behandle skatteregnskapet. Kontrollutvalget behandlet i forrige møte, jf. sak 12/06, skattefogdens kontrollrapport vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Ås for 2005. Rapporten var stilet til kommunestyret med kopi til kontrollutvalget og utvalget vedtok å ta den til orientering. Skattedirektoratet har på samme måte, jf. brev av 21. februar 2005, anbefalt at skatteoppkrever oversender skatteregnskapet og kopi av sin halvårslige redegjørelse til kommunestyret/kontrollutvalget. Skatteoppkreveroppgavene vil i løpet av året bli overført til et felles kontor for Follo med sete i Oppegård.

Sekretariatet kan ikke se at det er spesielle forhold i beretningen fra skatteseksjonen som krever kontrollutvalgets oppfølging.

**Utv.sak nr 39/06**  
**LEGETJENESTEN I ÅS KOMMUNE**

Saksbehandler: Berith Trobe Dahlgren	Arkivnr: G21	Saknr.: 06/1172
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Hovedutvalg for helse og sosial	13/06	31.05.2006
Kommunestyret	39/06	14.06.2006
Ås Eldreråd	8/06	30.05.2006

**Hovedutvalgets innstilling til kommunestyret 14.06.2006:** (m. forbehold om godkjent protokoll)

1. Redegjørelse for legetjenesten i Ås kommune datert 15.05.06 tas til etterretning og anbefalingene tas med i reforhandlingene med fastlegene.
2. Ås kommune søker Nasjonalt råd for spesialistutdanning for leger og legefording om 1 fastlegehjemmel.
3. Hjemmelen søkes lokalisert i Nordby.
4. Rådmannen delegeres myndighet til å utpeke ny hjemmelsinnehaver, etter uttalelse fra samarbeidsutvalget med legene jfr. ASA 4310 pkt. 4.2.3 og 5.3.

**Hovedutvalg for helse og sosials behandling 31.05.2006:**

Gro Haug (H) fremmet ett utsettelses forslag

Gro Haug (H) fremmet følgende forslag vedtak:

1. Ås kommune søker Nasjonalt råd for spesialistutdanning for leger og legefording om 1 fastlegehjemmel.
2. Hjemmelen søkes lokalisert i Nordbyområdet

**Votering:**

Høyres utsettelses forslag falt med 5 mot 4 stemmer (2 FrP, 1 H og 1 Sv)

Høyres forslag til vedtak falt med 5 mot 4 stemmer (2 FrP, 1 H og 1 Sv)

Rådmannens innstilling pkt. 1 og 4 ble vedtatt med 5 mot 4 stemmer (2 FrP, 1 H og 1 Sv)

Pkt. 2 og 3 ble enstemmig vedtatt.

**Hovedutvalg for helse og sosials vedtak 31.05.2006:**

Tilsvarende hovedutvalgets innstilling til kommunestyret.

**Ås eldreråds behandling 30.05.2006:**

**Votering:** Leders forslag ble enstemmig vedtatt.

**Ås eldreråds uttalelse 30.05.2006:**

Eldrerådet har et generelt inntrykk av at legetjenesten i Ås fungerer etter forutsetningene, bortsett fra at det forekommer en del klager på telefongjengeliggheten til legekantorene, en del trange venteværelser og vanskelige parkeringsforhold.

Eldrerådet vil ellers minne om uttalelse i NOU 2005:3 "Fra stykkevis til helt – en sammenhengende helsetjeneste":

"Ved inngåelse av individuelle fastlegeavtaler har kommunen anledning til å stille som vilkår at fastlegene deltar i det allmenntilleggs offentlige legearbeidet, oppad begrenset til 7,5 timer pr. uke. Disse timene bør kommunene utnytte. Det er anledning til å inngå frivillige avtaler med fastleger om mer enn 7,5 timer offentlig legearbeid pr. uke.

Gjennom å påta seg slikt arbeid vil fastlegene trolig få en økt forståelse for bredden i det kommunale helse- og omsorgsarbeidet og trening i tverrfaglig samarbeid og samhandling. En styrking av legetjenesten for eldre kan bidra til bedre behandling på riktig nivå i tråd med LEON-prinsippet. Det vil trolig gjøre det faglig mer attraktivt for legen å arbeide med disse utfordringene, for eksempel som leger i sykehjem."

Med tanke på flere eldre i Ås vil det være ønskelig med en legetjeneste som forutsetter kunnskap om geriatri og fastlegeordning på sykehjemmet.

For øvrig tiltredes Rådmannens innstilling.

---

**Rådmannens innstilling:** Tilsvarende hovedutvalgets innstilling til kommunestyret.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret.

**Behandlingsrekkefølge:**

Hovedutvalg for helse og sosial  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:** (separat trykk)

1. Plan for legetjenesten i Ås kommune.
2. Søknadsskjema om legestillinger/-hjemler til kommunehelsetjenesten.
3. ASA 4310 Rammeavtale mellom KS og Den Norske Lægeförening om allmenntilleggs praksis i fastlegeordningen i kommunene.

**Vedlegg som ligger i saksmappen:**

1. Lov om helsetjenester.
2. Forskrift om fastlegeordningen i kommunene.
3. Forskrift om krav til akuttmedisinske tjenester.
4. SFS 2305 for perioden 2004-2006.
5. Rundskriv I-21/99 Søknadsprosedyrer og kriterier for fordeling av legestillinger/-hjemler.
6. Oversikt over legenes listetak.

**Utskrift av saken sendes til:**

1. Sekretariatet for Nasjonalt råd for spesialistutdanning av leger og legefördeling, P.b. 8047 Dep., 0032 Oslo.
2. Helse- og sosialsjef

## **SAKSUTREDNING:**

### **Fastlegeordningen:**

Fastlegeordningen er regulert i lov om helsetjenesten i kommunene, forskrift om fastlegeordningen i kommunene, forskrift om akuttmedisin og forskrift om veiledet tjeneste.

Formålet med fastlegeordningen er å bedre kvaliteten i allmennlegetjenesten ved å sikre at mennesker som er bosatt i Norge skal kunne få en fast allmennlege å forholde seg til. Fastlegeordningen skal gi befolkningen større trygghet gjennom bedre tilgjengelighet til allmennlegetjenesten.

### **Kommunens ansvar:**

Kommunen har det overordnede ansvaret for at alle som oppholder seg i kommunen har et legetilbud og at legetilbudet dessuten har et slikt omfang at innbyggerne har anledning til å bytte lege dersom de ønsker det.

Kommunens legetilbud må være av et omfang som er tilstrekkelig til også å dekke de tilreisende, studenter og innbyggere utenfor ordningen.

Kommunen tildeler avtalehjemmel og vedtaket er enkeltvedtak etter forvaltningsloven, § 2 første ledd litra b.

Ved utpeking til ledig hjemmel i gruppepraksis skal øvrige legers uttalelse tillegges avgjørende vekt, med mindre særlige grunner foreligger. Tilsvarende gjelder ved etablering av deleliste, jf. 10.8. ASA 4310.

Kommunen har ansvar for at øyeblikkelig hjelp/legevaktjenesten er dekket 24 timer i døgnet hele året igjennom. Det er satt som krav for å inngå avtale med kommunen at legen deltar i denne tjenesten mot en godtgjøring.

Kommunen har ansvar for at kommunale legeoppgaver ved helsestasjon, skolehelsetjenesten og tilsynslegetjenesten er dekket. Derfor er dette også satt som ett vilkår for å få avtale med kommunen.

Kommunens ansvar er utdypet i vedlagte plan.

### **Legens ansvar:**

Legen skal sørge for at innbyggerne på vedkommendes liste får tilgang til allmenn-medisinske legetjenester, herunder konsultasjoner, sykebesøk og øyeblikkelig hjelp.

Fastlegene er i sitt konkrete pasientrettede faglige arbeid ikke underlagt noen kommunal instruksjonsmyndighet, men forholder seg til kommunen på avtalebasis gjennom henholdsvis rammeavtalen og individuelle avtaler for fastleger.

Kommunen kan dermed heller ikke på noen formell måte stilles til ansvar for fastlegens medisinske virksomhet. Av helsepersonelloven følger at legen opptrer faglig autonomt i forhold til behandlingen av den enkelte pasient.

Kommunens leger er pålagt å delta i øyeblikkelig hjelp/legevaktjenester og allmennlegeutvalget er ansvarlig for at vaktene er dekket fra mandag til fredag mellom

07.00 - 18.00, mens Follo legevakt har ansvar utenfor disse tidene. Legene er forpliktet til å delta også ved Follo legevakt hvis det er behov for det.

Fastlegene i Ås er private næringsdrivende og således ikke underlagt noen kommunal styringsrett. Rammeavtalen mellom KS og DNL omhandler kun de praktiske forhold omkring arbeidstid, listetak og deltakelse i kommunale oppgaver. Legenes plikt er utdypet i vedlagte plan.

**Behov for ny hjemmel:**

Ås kommune har ca. 17.170 innbyggere inkl. studenter og asylsøkere og har 11 fastleger med et samlet listetak på 14.110 – dvs. et sprik på ca. 3000 for å kunne dekke alle. Det er ikke alle som har fastlege i Ås og det er 4 leger som ikke har fulle lister. Til sammen er det 384 ledige plasser. Samtidig vet vi at studenter som oftest ikke bytter til fastlege i Ås, men likevel kontakter kommunens legetjeneste ved behov.

I henhold til ASA 4310 rammeavtale mellom KS og Den norske lægeforening pkt. 5.1 skal kommunen søke om nye avtalehjemler når det er nødvendig for å oppfylle dens forpliktelser overfor befolkningen.

Før kommunen søker om ny fastlegehjemmel skal saken forelegges samarbeidsutvalget til uttalelse jfr. ASA 4310 pkt. 5.3. Saken ble drøftet med samarbeidsutvalget 02.06.2005 på bakgrunn av at 3 leger i 2005 hadde søkt og fått innvilget reduksjon av listestørrelsen. Saken ble tatt opp igjen i møte 11.05.06 og det var fortsatt enighet om å søke om en ny hjemmel i Nordby. Nordby lege- og helsesenter er interessert i en ny hjemmel.

**Lokalisering:**

Når kommunen får tildelt en nyopprettet hjemmel kan kommunen avgjøre lokalisering jfr. ASA pkt. 5.2, i motsetning til ledig hjemmel hvor kommunen ikke har samme styringsrett. Kommunen kan også sette krav til at lokalene skal være tilgjengelig for funksjonshemmede.

I dag er 9 leger etablert i Ås sentralområde og 2 leger i Nordby. Ut ifra innbyggerprognose fra 2005 vist under, vil rådmannen anbefale at den nye driftshjemmelen lokaliseres i Nordby i tråd med hva legene i samarbeidsutvalget anbefalte.

**Innbygger prognose fra 2005**

	Innbyggere/DG	Innbyggere/D G	Innbyggere/D G	Innbyggere/D G	Innbyggere/D G	Innbyggere/D G
Nordby/Solberg/ Sjøskogen	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Listetak 2710	5368	5564	5716	5850	5 975	6120
Dekningsgrad	50 %	50 %	47 %	46 %	45 %	44 %

Ås/Kroer	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Listetak 11 400	9541	9568	9642	9 738	9 846	9938
Dekningsgrad	119 %	119 %	118 %	117 %	116 %	115 %

TOTALT	<b>14 909</b>	15 132	15 358	15 588	15 821	16 058
Listetak totalt						
14 110	0,95	0,93	0,92	0,91	0,89	0,88

Ovenstående tabell viser at det er en kraftig underdekning av legetjenester i Nordbyområdet, mens det er en overdekning i Ås sentralområde.

**Tildeling av avtalehjemmel.**

Kommunens tildeling av avtalehjemmel er enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd litra b og man skal følge saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven. Vedtak treffes av kommunen, etter uttalelse fra samarbeidsutvalget. Ved gruppepraksis skal de øvrige legenes uttalelse vektlegges.

Kommunestyret har i gjeldende delegeringsreglement ikke videre delegert myndigheten til å tildele avtalehjemmel. Rådmannen vil anbefale at denne myndigheten delegeres til administrasjonen på linje med hva andre kommuner i Follo praktiserer.

**Vurdering med konklusjon og begrunnelse:**

Rådmannen anbefaler at plan for legetjenesten tas til etterretning og at kommunen søker om en ny legehjemmel da kommunen står i fare for å ikke kunne dekke nødvendig legetilbud til alle som oppholder seg i kommunen.

**Utv.sak nr 40/06**  
**PLAN FOR FRIVILLIGHET I ÅS**

Saksbehandler: Ellen Grepperud	Arkivnr: F08 &30	Saknr.: 06/1108
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Formannskapet	33/06	31.05.2006
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	14/06	31.05.2006
Hovedutvalg for helse og sosial	16/06	31.05.2006
Hovedutvalg for teknikk og miljø	41/06	01.06.2006
Ås Eldreråd	10/06	30.05.2006
Kommunestyret	40/06	14.06.2006

*(Politiske behandlinger med forbehold om godkjente protokoller)*

**Formannskapetets innstilling til kommunestyret 14.06.2006:**

Plan for frivillighet i Ås (2006 – 2009) datert 11.05.06 vedtas og brukes som grunnlag for de tiltakene som skal fremmes i handlingsprogram og økonomiplan for å legge forholdene bedre til rette for frivillig innsats.

**Formannskapetets behandling 31.05.2006:**

Grete Grindal Patil (KrF) orienterte fra behandlingen i Kommunalt råd for funksjonshemmede 30.05.06.

**Votering:** Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt (8 stemmer)

**Hovedutvalg for oppvekst og kulturs behandling 31.05.2006:**

John-Geir Dittmann(KrF) fremmet følgende forslag til nytt pkt. 2:

Hovedutvalg for oppvekst og kultur ber administrasjonen invitere til et møte mellom representanter for kommunen, frivillighetssentralen og frivillige organisasjoner hvor planen presenteres. Møtet kan kombineres med det årlige møtet som planen legger opp til.

**Votering:**

Rådmannens innstilling ble enstemmig tiltrådt.

KrF's forslag ble enstemmig tiltrådt.

**Hovedutvalg for oppvekst og kulturs vedtak 31.05.2006:**

1. Plan for frivillighet i Ås (2006 – 2009) datert 11.05.06 vedtas og brukes som grunnlag for de tiltakene som skal fremmes i handlingsprogram og økonomiplan for å legge forholdene bedre til rette for frivillig innsats.
2. Hovedutvalg for oppvekst og kultur ber administrasjonen invitere til et møte mellom representanter for kommunen, frivillighetssentralen og frivillige organisasjoner hvor planen presenteres. Møtet kan kombineres med det årlige møtet som planen legger opp til.



**Hovedutvalg for helse og sosials behandling 31.05.2006:**

**Votering:** Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

---

**Hovedutvalg for teknikk og miljø behandling 01.06.2006:**

**Votering:** Innstillingen ble enstemmig tiltrådt.

---

**Ås Eldreråds behandling 30.05.2006:**

**Votering:** Leders forslag ble enstemmig vedtatt.

**Ås Eldreråds vedtak 30.05.2006:**

Målsettingen med planen er å synliggjøre betydningen av frivillig innstas i Ås og hva kommunen kan gjøre for å legge forholdene bedre til rette for frivillig innsats for å styrke tilhørigheten, engasjementet og fellesskapet i Ås.

Planen for frivillighet i Ås (2006-2009) er et imponerende arbeid, som det er grunn til å gratulere Styret i Frivillighetssentralen og deres samarbeidspartnere med.

Det gjøres en imponerende frivillig innsats i de om lag 200 lag og foreninger i kommunen. De eldre i Ås gjør også en stor frivillig innsats på flere felter, både for andre og seg selv.

Frivillighetssentralen gjør en stor og viktig koordinerende innsats.

Eldrerådet slutter seg til Rådmannens innstilling.

---

**Rådmannens innstilling:**

Tilsvarer formannskapets innstilling til kommunestyret.

---

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Hovedutvalgene

Formannskapet

Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:** (separat trykk, sendt alle utvalg 24.05.06)

Plan for frivillighet i Ås

**Vedlegg som ligger i saksmappen:**

Spørreskjema

Resultater fra spørreundersøkelsen framstilt vha stolpediagram

Oppsummering av dybdeintervjuene

**Utskrift av saken sendes til:**

Plan- og utviklingssjef

Leder av frivillighetssentralen

Styreleder i frivillighetssentralen

## SAKSUTREDNING

### Fakta i saken

I gjeldende kommuneplan er det et mål å utvikle kommunen på en måte som sikrer livskvalitet og opprettholder et godt tjenestetilbud for innbyggerne i kommunen. Det pekes bl.a. på innbyggermedvirkning, frivillighet og møteplasser som viktige elementer for å nå disse målene. Dette følges bl.a. opp med et tiltak i Handlingsprogram 2005 – 2008 om å utarbeide en Plan for frivillighet i Ås. Rådmannen i Ås delegerte ansvaret for arbeidet til leder av styret for Frivillighetssentralen i Ås.

Målsettingen med planen er å synliggjøre:

- ✓ betydningen av frivillig innsats i Ås
- ✓ hva kommunen kan gjøre for å legge forholdene bedre til rette for frivillig innsats for å styrke tilhørigheten, engasjementet og fellesskapet i Ås.

Et viktig grunnlag for planen har vært å innhente informasjon om hvordan frivillig sektor i Ås opplever vilkårene for frivillig innsats. Det ble derfor gjennomført en spørreundersøkelse blant lag og foreninger og enkeltfrivillige i Ås, samt ansatte i kommunen. I tillegg er 10 personer fra frivillig sektor i Ås dybdeintervjuet. Resultatene av disse undersøkelsene har vært viktig i arbeidet med de tiltakene som er foreslått i planen.

Tabellen under gir en oversikt over hvilke tiltak det anbefales at kommunen i samarbeid med frivillighetssentralen gjennomfører for å motivere og gjøre det enklere for frivillig sektor å yte frivillig innsats i Ås. Disse tiltakene skal gjennomføres i løpet av en 4-års periode. Tiltakene som skal gjennomføres det enkelte år vil bli fremmet i handlingsprogram og økonomiplan.

HENSIKT	TILTAK
Framheve betydningen av frivillig innsats. Økt motivasjon	<p>Arrangere et årlig møte hvor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- statlige og kommunale tilskuddsordninger presenteres for lag og foreninger</li> <li>- utvalgte lag og foreninger presenterer prosjekter eller tiltak de har gjennomført med støtte fra disse tilskuddsordningene.</li> <li>- frivilligprisen deles ut</li> </ul>
Bedre tilrettelegging	<p>Utarbeide tjenestebeskrivelser som viser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hvem i kommunen som har ansvaret for de ulike tjenestene overfor frivillig sektor</li> <li>- mål med tjenestene</li> <li>- hva frivillig sektor kan forvente av kommunen</li> <li>- hva kommunen forventer av frivillig sektor</li> </ul>
	Utrede muligheter for og konsekvenser av å låne ut lokaler og utstyr vederlagsfritt til lag, foreninger og andre frivillige.
	Oppdatere adresselister over lag og foreninger jevnlig og gjøre den tilgjengelig på kommunens nettsider. Listen inkluderer en oversikt over hva lag og foreninger jobber med og hva de har av lokaler og utstyr som kan leies ut.
	Legge til rette for at lag og foreninger i større grad kan informere om aktiviteter på kommunens nettsider, bl.a. ved å linke lag og foreningers nettsider til kommunens nettsider og informere om bruk av Kulturkalenderen.
Økt medvirkning	Få en oversikt over og gjøre en helhetlig vurdering av hvordan kommunale midler brukes overfor frivillig sektor.
	Arrangere seminar for lag og foreninger og andre som ønsker å bli orientert om kommunens planarbeid og hvordan man kan medvirke i og påvirke dette arbeidet.
	Bruke åpne møter aktivt som medvirkningsarena for frivillig sektor i utviklingen av kommunens tjenester og i utviklingen av aktuelle samarbeidsprosjekt.
	Stimulere til samarbeid mellom frivillig sektor og kommunen om å fremme en god

	folkehelse, herunder tilrettelegge for felles opplevelsestiltak innen områdene natur, kultur og mat.
Bedre møteplasser	Utvikle det årlige kontaktmøtet mellom velforeningene og kommunen med vekt på dialog.
	Vurdere flere faste møter utover den årlige idrettskonferansen mellom kommunen v/teknisk etat og idretten.
	Utrede frivillighetssentralens rolle i Ås. Dette innebærer bl.a. å se på sentralens strategiske og operative funksjon.
Bedre samarbeid	Gjennomføre tiltak som bidrar til at ansatte i kommunen får økt kunnskap om frivillig sektor, bl.a. ved å bruke lederforum og intranett/internett mer aktivt.
	Konkretisere aktuelle samarbeidstiltak mellom lag og foreninger og oppvekst- og kulturetaten.
	Konkretisere aktuelle samarbeidstiltak mellom lag og foreninger og helse- og sosialetaten
	Ta initiativ til et samarbeid mellom kommunen og Ås, Nordby og Kroer menigheter for å utvikle egnede lavterskeltilbud for ungdom.
	Etablere et nærmere samarbeid mellom kommunen og velforeningene om utviklingen av nærmiljøene der partnerskapsavtale mellom kommunen og den enkelte velforening kan være et virkemiddel.

### Vurdering med konklusjon og begrunnelse

Plan for frivillighet i Ås er utarbeidet på grunnlag av spørreundersøkelser, dybdeintervjuer, diskusjoner i styringsgruppa (styret i frivillighetssentralen) og referansegruppa (representert med frivillig sektor og kommunen). Rådmannen mener planen fokuserer på det som det er viktig å satse på i forhold til frivillig sektor. Rådmannen anbefaler derfor at Plan for frivillighet i Ås legges til grunn for det videre arbeidet med å synliggjøre betydningen av frivillig innsats i Ås og hva kommunen kan gjøre for å legge forholdene bedre til rette for frivillig innsats. Dette for å styrke tilhørigheten, engasjementet og fellesskapet i Ås. Planen skal inngå i kommunens plan- og rapporteringssystem. Den har et 4-års perspektiv, hvor tiltakene som skal gjennomføres det enkelte året vil bli fremmet i handlingsprogram og økonomiplan. Hovedelementene i planen vil også inngå i kommuneplanen.

**Utv.sak nr 41/06**  
**KOMMUNESTYREVALG OG FYLKESTINGSVALG 2007**  
**FASTSETTING AV VALGDAG**

Saksbehandler: Annette C. Grimnes	Arkivnr: 014	Saknr.: 06/969
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Formannskapet	26/06	10.05.2006
Kommunestyret	41/06	14.06.2006

**Formannskapets innstilling:**

Kommunestyret vedtar med hjemmel i valgloven § 9-2 (2) at det skal holdes valg også søndag 9. september 2007.

Ved kommunestyrevalg og fylkestingsvalg 2007 holdes det dermed valg over to dager i Ås kommune; søndag 9. og mandag 10. september 2007.

**Behandling i Formannskapet 10.05.2006:**

**Votering:** Ordførers innstilling ble enstemmig tiltrådt.

**Ordførerens innstilling:** Tilsvare formannskapets innstilling til kommunestyret.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Formannskapet  
Kommunestyret

**Vedlegg som følger saken trykt:**

Ingen

**Vedlegg som ligger i saksmappen:**

Brev fra KRD datert 10. april 2006

**Utskrift av saken sendes til:**

Fylkesmannen i Oslo og Akershus

**SAKSUTREDNING:**

I statsråd 24. mars 2006 er valgdagen for kommunestyrevalget og fylkestingsvalget 2007 fastatt til mandag 10. september 2007.

Hvert enkelt kommunestyre kan med hjemmel i valgloven § 9-2 (2) vedta at det i tillegg skal holdes valg søndag 9. september 2007.

I Ås kommune har det vært vanlig praksis å holde valg to dager, og ordføreren anbefaler at denne praksis opprettholdes.

Utv.sak nr 42/06

**R-138 - REGULERINGSPLAN MED REGULERINGSBESTEMMELSER  
FOR LURENGA**

Saksbehandler: Greta Elin Løkhaug	Arkivnr: REG R-138	Saknr.: 03/627
<b>Utvalg</b>	<b>Utv.sak nr</b>	<b>Møtedato</b>
Hovedutvalg for teknikk og miljø	57/04	10.06.2004
Hovedutvalg for teknikk og miljø Kommunestyret	10/05 16/05	17.02.2005 09.03.2005
Hovedutvalg for teknikk og miljø	151/05	15.12.2005
Hovedutvalg for teknikk og miljø	31/06	27.04.2006
Hovedutvalg for teknikk og miljø Kommunestyret	44/06 42/06	01.06.2006 14.06.2006

**Hovedutvalgets innstilling til kommunestyret 14.06.2006:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 27-2, pkt. 1, godkjenner Ås kommune forslag til reguleringsplan for Lurenga, som vist på kart datert 01.02.2005, med reguleringsbestemmelser datert 24.05.2004, revidert 01.02.2005.

Den andre greinen av turstien føres fram sør for eiendommen 39/20 til felles avkjørsel FA2 og følger denne fram til Syverudveien.

**Innstilling til møte i det faste utvalg for plansaker 01.06.2006:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 27-2, pkt. 1, godkjenner Ås kommune forslag til reguleringsplan for Lurenga, som vist på kart datert 01.02.2005, med reguleringsbestemmelser datert 24.05.2004, revidert 01.02.2005.

**Hovedutvalg for teknikk og miljøes behandling 01.06.2006:**

Arne Hillestad (FrP) og Egil Ørbeck (H) foreslo alternativ 3.

Odd Rønningen (Sp) fremmet følgende tillegg:

Den andre greinen av turstien føres fram sør for eiendommen 39/20 til felles avkjørsel FA2 og følger denne fram til Syverudveien.

**Votering:**

FrP og H's forslag fikk 2 stemmer (FrP, H) og falt.

Innstillingen fikk 7 stemmer og ble vedtatt.

Sp's tilleggsforslag ble vedtatt med 8 stemmer mot 1 (FRP)

**Hovedutvalg for teknikk og miljøes vedtak 01.06.2006:**

Tilsvarende hovedutvalgets innstilling til kommunestyret.

**Behandling i Hovedutvalg for teknikk og miljø 27.04.2006:**

Arne Hillestad (FrP) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes for befaringsammen med Fylkesutvalget.

**Votering:**

FrP's forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Hovedutvalg for teknikk og miljø 27.04.2006:**

Fylkesutvalgets befarings er torsdag 4.5. kl 1230. Oppmøte Rostadion.

---

**Behandling i Hovedutvalg for teknikk og miljø 15.12.2005:**

**Votering:** Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak i Hovedutvalg for teknikk og miljø 15.12.2005:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 27-1, vedtar det faste utvalg for plansaker å legge ut til offentlig ettersyn forslag til reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Lurenga med tre alternativer for turstier, som vist på kart datert 01.02.2005, 01.12.2005 og 02.12.2005.

Planforslaget sendes dessuten aktuelle offentlige etater og andre berørte parter til uttalelse.

---

**Innstilling fra Hovedutvalg for teknikk og miljø:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 27-2, pkt. 1, godkjenner Ås kommune forslag til reguleringsplan for Lurenga, som vist på kart datert 24.05.2004, revidert 01.02.2005, med reguleringsbestemmelser datert 24.05.2004, revidert 01.02.2005.

**Kommunestyrets behandling 09.03.2005:**

Nils Marås (A) fremmet følgende utsettelsesforslag: Tilsvare kommunestyrets vedtak.

**Votering:** Ap's utsettelsesforslag ble vedtatt 26 - 7 (6 SV, 1 V).

**Kommunestyret gjorde følgende vedtak i møtet den 09.03.2005**

Saken utsettes. Reguleringsplanen tilbakesendes idet alternativer til turvei inntil Årungen utredes. Ett av disse alternativene skal være en trase som følger eksisterende sti sør og øst for bebyggelsen på eiendom gnr. 39 bnr. 15. Deretter legges traseen mot avkjørsel FA 1 og videre nordover langs traseen for VA-ledningen.

---

**Behandling i Hovedutvalg for teknikk og miljø 17.02.2005:**

Arne Hillestad (FrP) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes, idet turveien langs Årungen vurderes flyttet langs kjøreveien.

**Votering:**

FrP's utsettelsesforslag fikk 2 stemmer (FrP og H) og falt.

**Vedtak i Hovedutvalg for teknikk og miljø 17.02.2005:**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt

---

**Hovedutvalg for teknikk og miljø's behandling 10.06.2004:**

**Votering:** Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

**Hovedutvalg for teknikk og miljø vedtak 10.06.2004:**  
(Tilsvarende rådmannens innstilling)

**Rådmannens innstilling:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 27-1, vedtar det faste utvalg for plansaker å legge ut til offentlig ettersyn forslag til reguleringsplan for Lurenga, som vist på kart datert 24.05.04, med reguleringsbestemmelser datert 24.05.04.

**Avgjørelsesmyndighet:**

Kommunestyret

**Behandlingsrekkefølge:**

Forhåndsvarsling:	25.03.2003
Det faste utvalg for plansaker 1. gang:	10.06.2004
Offentlig ettersyn:	29.06. – 10.09.2004
Det faste utvalg for plansaker 2. gang:	17.02.2005
Kommunestyret:	09.03.2005
Det faste utvalg for plansaker 3. gang:	15.12.2005
Offentlig ettersyn:	14.02. – 17.03.2006
Det faste utvalg for plansaker 4. gang:	27.04.2006
Det faste utvalg for plansaker 5. gang:	01.06.2006
Kommunestyret:	

**Vedlegg som følger saken trykt:** (separat trykk)

1. Oversiktskart i målestokk 1:3000
2. Reguleringsplankart, datert 01.02.2005
3. Reguleringsbestemmelser, datert 24.05.2004, revidert 01.02.2005
4. Arealopplysninger, datert 21.08.2003
5. Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse), datert 31.08.2004
6. VA-plan for Lurenga, alternativ 1 og 2
7. Utskrift av møtebok fra møte i hovedutvalg for teknikk og miljø, datert 28.02.2005
8. Utskrift fra møtebok fra møte i kommunestyret, datert 17.03.2005
9. Forslag til tursti i området fra Ås rostadion til Skuggebukta, innkommet 20.09.2005
10. Opprinnelig forslag til tursti, alternativ 1, datert 01.02.2005
11. Forslag til endring av innkommet forslag til tursti, alternativ 2, datert 01.12.2005
12. Forslag til endring av innkommet forslag til tursti, alternativ 3, datert 02.12.2005
13. Utskrift fra møtebok fra møte i hovedutvalg for teknikk og miljø, datert 15.12.2005
14. Kopi av brev fra advokat Olav Felland, datert 17.03.2006
15. Kopi av brev fra kommuneingeniør Gunnar Larsen, datert 06.04.2006
16. Kopi av brev fra fylkesrådmann Harald K. Horne, innkommet 07.04.2006
17. Vedtak fra fylkesutvalget i møte 04.05.2006, datert 09.05.2006

**Vedlegg som ligger i saksmappen:**

Reguleringsplankart i målestokk 1:1000, datert 24.05.2004, revidert 01.02.2005  
Sakens øvrige dokumenter



**Utskrift av saken sendes til:**

Adressater i følge liste  
 Blå landskapsarkitekter AS, Raveien 2, 1430 Ås  
 Advokat Olav Felland, 3880 Dalen

**SAKSUTREDNING:****Fakta i saken:**

I kommuneplanens arealdel 2002-2012 for Ås kommune er Lurenga vist som byggeområde B10. I planbestemmelser og retningslinjer for planen står det at "For byggeområde B10 skal reguleringsplan sikre en begrenset landskapstilpasset utbygging, med et økonomisk og miljømessig forsvarlig avløpssystem, hvor det er tatt hensyn til allmennhetens interesser for en grønn og tilgjengelig strandsone. Reguleringsplanen for Lurenga skal åpne for at området får maksimalt 15 boliger, inkludert eksisterende bolig. Trase for en turvei langs Årungen, nordover fra rostadion forbi Lurenga, skal vises på reguleringsplankartet. Utbygging av Lurenga skal baseres på etablering av et lokalt avløpsanlegg som fanger opp ny og eksisterende bebyggelse i reguleringsområdet, samt eksisterende bebyggelse ved rostadion. Reguleringsplanen skal ha detaljerte bestemmelser om utformingen av bygningene som gir området en tiltalende fjernvirkning."

Området er avgrenset av Årungen i vest, mot rostadion og Syverudveien i sørøst og opp mot Sollia i nord, og har tidligere vært disponert til fritidsbebyggelse. Vegetasjonen består av blandingskog, og terrenget er ganske kupert med bart fjell og knauser. I kommuneplanen er området disponert til boligområde og landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF) med sterke natur- og friluftinteresser. Området er på ca 60 dekar og er i dag bebyggt med 14 fritidsboliger og fire bolighus. En tomt er ubebyggt.

**Risiko- og sårbarhetsanalyse:**

Det er foretatt en risiko- og sårbarhetsanalyse av planområdet, se vedlegg 5. Under temaet natur- og miljøforhold er det trukket fram to punkter:

- 1) I rapport for biologisk mangfold er rik edelløvskog registrert nært inntil planområdet, nærmere bestemt i skrenten bak rostadion. Vegetasjonen består av alm- og lindeskog og kantvegetasjon. I tillegg til eik er det bøk, ask, lind og hassel. I dette området er mange sjeldne (og muligens) rødlistede sommerfugler. Kattugle hekker i lokaliteten og floraen er ganske rik med forekomster av sjeldne arter som mattestarr og sprikepiggrø.
- 2) I plan for kulturminner er Syverudveien registrert som et gammelt veifar og det er også registrert en gammel potetkjeller på gnr 39 bnr 1 som er innenfor planområdet.

Under temaet menneskeskapte forhold er det trukket fram et tredje punkt:

- 3) Årungen er svært forurenset og bading frarådes. Kommunalteknisk avdeling i Ås har imidlertid satt i gang en tiltaksplan (fram til 2012) for å forbedre badevannskvaliteten.

Ved gjennomgang av sjekklisten for arealplanlegging, som danner grunnlaget for vurdering av risiko og sårbarhet, er konklusjonen at det ikke er registrert forhold som skulle tilsi spesiell beredskap. Antall avkjørsler blir redusert og forbedret, som en følge av reguleringsplanen, og det fremmer trafikksikkerheten. Dette gir bedre atkomstmuligheter for brannbil eller ambulanse til området ved eventuelle ulykker. Reguleringsplanen med

reguleringsbestemmelsene er ganske detaljerte og formålet er å ivareta kvalitetene ved området, blant annet biologisk mangfold og kulturminner.

#### **Forhåndsuttalelser:**

Planen ble forhåndsvarslet 25. mars 2003. Det er kommet inn bemerkninger fra følgende berørte parter:

1. Akershus fylkeskommune, Avdeling for regional utvikling (05.05.03/12.08.03) viser til at det er registrert en rekke automatiske fredete kulturminner i områdene rundt Lurenga. De krever derfor arkeologiske registreringer av planområdet. Når det gjelder nyere tids kulturminner, er området befart tidligere i forbindelse med andre saker. Innenfor planområdet er det SEFRAK-registrert et kulturminne på gnr 39 bnr 1, Skuggen. Det er en murt potetkjeller som er ca 4 meter bred og 4 meter lang. De trekker fram den gamle Syverudveien som et verdifullt kulturminne og eksempel på en eldre landevei som går gjennom et variert jordbrukslandskap. De forutsetter at kommuneplanen for Ås legges til grunn i det videre planarbeidet. Akershus fylkeskommune utførte arkeologiske registreringer i planområdet sommeren 2003. Det ble ikke funnet automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet.
2. Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Landbruksavdelingen (06.05.03) forutsetter at det ikke planlegges boliger innenfor LNF-områdene i kommuneplanen, og at reguleringsplanens avgrensning samsvarer med kommuneplanens avgrensning av boligområder. Til slutt ber de om arealopplysninger for å vurdere landbruksmessige konsekvenser av reguleringsplanen.
3. Det kongelige landbruksdepartement (24.04.03) har foreløpig ingen bemerkninger til planen, men ber om å få tilsendt forslag til reguleringsplan.
4. Statens vegvesen (26.03.03) har ingen bemerkninger til varselet.
5. Hafslund Nett Øst AS (27.03.03) opplyser at det er 240 V linjer og kabler innenfor planområdet og at det må tas hensyn til anleggene. Kabler må påvises før det graves i området. De anbefaler å sette av areal til ny netstasjon. De foreslår stikkveien mellom gnr 39 og bnr 30 og 31 nær Syverudveien. Tomten bør være ca 4 x 5 meter, med den lengste siden langs veien. Det må være kjørbart for lastebil helt fram til tomten. De gjør oppmerksom på at utbygger må bære alle kostnader som Hafslund Nett Øst AS får ved utbygging av nettet. Sistnevnte gjelder også eventuelle flyttinger/endringer av eksisterende nett.
6. Naturvernforbundet i Ås (22.05.03) mener at en turvei langs Årungen kan komme i konflikt med fugle- og dyrelivet. Mange fuglearter hekker langs strandsonen. De mener derfor at turveien fra Rostadion ikke bør forlenges bort til Lurenga. De påpeker at flere helårsboliger på Lurenga vil føre til økt biltrafikk, som er til ulempe for fotgjengere og syklist langs Syverudveien. Veien er på enkelte strekninger uoversiktlig og økt trafikk øker ulykkesrisikoen. Eventuell utvidelse av veien med gang- og sykkelvei vil ødelegge områdets karakter som friluftsområde. De er ikke særlig begeistret for boligbygging på Lurenga, eller andre steder langs Årungens østside, og mener at dette området bør være forbeholdt friluft- og rekreasjonsformål.
7. Statskog SF (09.05.03) viser til at de tidligere har vist en positiv holdning til omdisponeringer av arealer langs Årungen til boligformål. De peker blant annet på behovet for å få orden på vann- og avløpssystemet i området. De ønsker et møte for å diskutere muligheter for areal til boligformål i Prestegårdsskogen.
8. Elisabeth H. og Thomas Aakerman (30.03.03) som fester gnr 39 bnr 1 fnr 2, lurer på om det er planer om utbedringer av Syverudveien nordover, om boligene/hyttene nord

for Lurenga må tilknytte seg nytt avløpssystem, om det blir restriksjoner og/eller vil allerede gjeldende restriksjoner om bruk av hyttene som helårsboliger bli håndhevet, om det foreligger planer om tilknytning til offentlig vann eller om det kun er avløp/kloakk som er planlagt, om det er tenkt å bygge nye boliger eller om det er tenkt at eksisterende hytter skal reguleres til boliger.

9. Eva og Inge Revhaug (12.05.03) viser til at de eier gnr 39 bnr 15 (inkludert 2 stikkveier mellom gnr 39 bnr 30, 27 og 19) og gnr 39 bnr 22 og 33. Hagen deres strekker seg sydover til grense mot gnr 39 bnr 33 og dette arealet ønsker de fortsatt å benytte som hage tilknyttet sin bolig (gnr 39 bnr 15). For gnr 39 bnr 22 ønsker de et nytt bolighus, med strandlinje, med atkomst fra øst. Gnr 39 bnr 33 ønsker de å beholde som hytte hvis det ikke kommer sti/vei nede ved vannet. Hvis det blir sti/vei, ønsker de å skille ut tomten til boligformål med strandlinje. Når det gjelder avløpssystem, mener de at det mest miljøvennlige er å transportere bort kloakken, for eksempel ved pumping i ledning i vannet. Et pumpeanlegg, eventuelt lokalt rensenanlegg, foreslår de lagt i Skuggen (husmannsplassen nord for Lurenga) i nordgående dalføre som går fra deres atkomstvei langs Syverudveien. Når det gjelder turvei viser de til at Ås kommune tidligere har vedtatt trase for turvei fra Rostadion og opp mot Syverudveien. De skriver at deres synspunkt er de samme i dag som den gangen. De viser til rettslige forhold og sak med Konfliktrådet og til slutt viser de til tidligere innspill i forbindelse med kommuneplanen.
10. Kenneth Dybhavn (u.d.) som eier gnr 39 bnr 25 har tegnet inn en trase fra nåværende sti/traktorvei opp fra Årungen på østsiden av planområdet opp til gnr 39 bnr 30. Derfra svinger traseen vestover mellom gnr 39 bnr 30 og gnr 39 bnr 31 og på vestre del av eiendomsgrensene på eiendommene gnr 39 bnr 31, 25 og 26. Deretter svinger traseen øst og videre nordover, vest for Syverudveien. I denne traseen mener han at det er naturlig å føre vann-, kloakk-, strøm- og telefonledninger m.m. og turvei. Da holdes turveien unna hovedveien, og det blir minimalt arbeid med anlegging av turvei. Han foreslår også veiforbindelse mellom gnr 39 bnr 15 og veien ovenfor gnr 39 bnr 31 langs traseen han har foreslått. Da kan eiendommene, som grenser til Syverudveien, få innkjøring til nedre del av tomtene. Det gir mulighet for felles påkjøring til Syverudveien. Han mener at alt på et sted er smart, praktisk og billig for alle parter. Han har også tegnet inn forslag til plassering av garasje på sin eiendom.

I tillegg har administrasjonen hatt møte med Eva og Inge Revhaug (06.05.03) som er grunneiere av gnr 39 bnr 15, 22 og 33 og Terje Wiggo og Tollef Wiggo Nielsen (29.04.04) som har kjøpt eiendom gnr 39 bnr 32. Sistnevnte kom med forslag om erstatningstomter til noen av eiendommene som ligger utsatt/vanskelig til rette for å fungere som boligeiendom, blant annet tomten som de har kjøpt. Saken har også vært forelagt for kommunens Planforum i møte 05.05.04. Planforum anbefaler at ”det må ses på muligheten for å tilby erstatningstomter for 2 av de minst tilgjengelige tomtene, og utvidelse av planområdet må vurderes for å få til en god veiløsning.”

#### **Kommentarer til bemerkningene:**

Nr 1: Arkeologisk registrering er bestilt og utført av Akershus fylkeskommune. Det ble ikke funnet fredete kulturminner innenfor planområdet. Når det gjelder Syverudveien er det ikke foreslått noen endringer på denne. Den skal få framstå som den gjør i dag.

Nr 2: Reguleringsplanens avgrensning er blitt utvidet mot nord, blant annet for å innlemme tre boligeiendommer øst for Syverudveien og for å regulere turvei langs Årungen langs hele strekningen. I tillegg er planen utvidet noe mot øst, for å gi to av eiendommene

erstatningstomter fordi de opprinnelige eiendommene er vanskelig tilgjengelige og/eller ligger utsatt til med tanke på uheldige fjernvirkninger. Planens utvidelse anses som forsvarlig og er med på å forsterke intensjonene for planområdet. Arealopplysningene ligger ved som eget vedlegg (vedlegg 4).

Nr 3 og 4: Ingen kommentar til bemerkningene.

Nr 5: Det er avsatt areal til nettstasjon på reguleringsplanforslaget.

Nr 6: Det vises til at reguleringsplanforslaget er i samsvar med kommuneplanens intensjoner for området. Friluftsliv- og rekreasjon kan komme i konflikt med fugle- og dyreliv, men turvei langs Årungen er en forutsetning for denne reguleringsplanprosessen. Allmennhetens tilgang til Årungen er utgangspunktet, i tillegg til at man ønsker å få ordnede forhold med boligsituasjonen for å redusere uønskede utslipp i Årungen. Som nevnt ovenfor i punkt 1 er det ikke forslag om å gjøre noe med Syverudveien, og det er heller ikke forslag om å bygge gang- og sykkelvei langs denne. At området blir boligområde vil øke biltrafikken litt, men det er foreslått å begrense antall atkomstveier til Syverudveien, og det er en fordel med hensyn til trafikksikkerheten.

Nr 7: Det vises til at Prestegårdsskogen ikke er disponert til boligformål i kommuneplanen, og at det derfor ikke er behov for et møte om det i denne saken.

Nr 8: Det er ikke planer om utbedringer av Syverudveien, kun å redusere antall atkomstveier til denne. Eksisterende fritidseiendommer skal omreguleres til boligeiendommer. Det innebærer at noen hytter må rives, mens noen muligens kan bli en del av en framtidig bolig. Hyttene på to av eiendommene er foreslått revet mot at de får to nye erstatningstomter, se felt B4 på reguleringsplanforslaget. Boligene skal tilkoples lokalt avløpsanlegg.

Nr 9: Reguleringsplanforslaget innebærer at deres eiendom gnr 39 bnr 22 blir regulert til boligtomt. Deler av eiendom gnr 39 bnr 33 foreslås innlemmet i friområdet/turveien langs Årungen og resten tillegges eiendom gnr 39 bnr 23. Dette pga eiendommens nærhet til Årungen og fordi det er svært vanskelig å få til en atkomstvei uten store inngrep i naturen. Det er ønskelig å begrense antall boliger nær Årungens planlagte turvei. Deres boligeiendom gnr 39 bnr 15 blir regulert til bolig og til friområde/turvei langs vestsiden mot Årungen og får tillagt gnr 39 bnr 32 i øst. Gnr 39 bnr 32 får en erstatningstomt i felt B4. Deres eiendom gnr 39 bnr 15 får rett til å ha en enkel brygge ved Årungen, jfr. punkt 9 i reguleringsbestemmelsene, i likhet med eiendom gnr 39 bnr 49. I tillegg til turveien langs Årungen er det også avsatt område for turvei sørøst i planområdet opp til Syverudveien.

Nr 10: Det vises til at deler av hans forslag utgjør en del av det som er foreslått i reguleringsplanforslaget. Som nevnt under punkt 6 er blant annet turvei langs Årungen utgangspunktet for å regulere i Lurenga.

### **Vurdering med konklusjon og begrunnelse:**

I kommuneplanen for Ås er det vedtatt en omdisponering av Lurenga fra fritidsformål til boligformål. Det er satt konkrete krav i kommuneplanen, som sitert innledningsvis, for reguleringsplan og reguleringsbestemmelser for Lurenga.

Lurengas beliggenhet gjør at den kan ligge utsatt til for motstridende interesser mellom grunneiere og allmennheten når det gjelder tilgang til Årungen. Planforslaget inneholder forslag som for enkelte muligens kan oppleves som inngrep og forringelse av sin eiendom. Det er likevel tatt hensyn til de enkeltes interesser så langt det har latt seg gjøre, uten at det har gått på bekostning av kommuneplanens intensjoner for området, som blant annet er å ta ”hensyn til allmennhetens interesser for en grønn og tilgjengelig strandsone”.

Det er lagt vannledninger i vannet og det vil bli plassert et lokalt avløpsanlegg i område avsatt til friområde. Det stilles spesifikke krav til boligens utforming, fargesetting og landskapstilpasning. Tomtene er relativt romslige. For å bevare opprinnelig terreng og vegetasjon i størst mulig grad er det satt strengere begrensninger på boligens bruksareal, enn hva som er vanlig i andre boligområder. Sistnevnte for å gi ”området en tiltalende fjernvirkning”, jfr. kommuneplanen.

Reguleringsplanens avgrensning er blitt utvidet mot nord, blant annet for å innlemme tre bebygde boligeiendommer øst for Syverudveien og for å regulere turvei langs Årungen langs hele strekningen. I tillegg er planen utvidet noe mot øst, for å gi to av eiendommene erstatningstomter fordi de opprinnelige eiendommene er vanskelig tilgjengelig og/eller ligger utsatt til med tanke på uheldige fjernvirkninger. Planens utvidelse anses som forsvarlig og er med på å forsterke intensjonene for planområdet.

Det er skilt noe mellom bestemmelsene på boligfeltene på vestsiden og østsiden av Syverudveien, siden boligfelt B1 ligger utenfor området som er avmerket i kommuneplanen.

Forslag til reguleringsplan og reguleringsbestemmelser inneholder til dels svært detaljerte bestemmelser, som vil være et nyttig redskap for å styre utviklingen i Lurenga i en positiv retning, i samsvar med kommuneplanens bestemmelser. Planforslaget anses som tilstrekkelig bearbeidet til å bli lagt ut til offentlig ettersyn.

Teknisk sjef anbefaler at det faste utvalg for plansaker legger planforslaget ut til offentlig ettersyn.

#### **Offentlig ettersyn – innkomne bemerkninger:**

I henhold til vedtak i det faste utvalg for plansaker i møte 10.06.2004 ble saken lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 29.06.2004 – 10.09.2004. Saken ble også sendt berørte parter til uttalelse. Det er innkommet følgende bemerkninger:

11. Akershus fylkeskommune, Avdeling for regional utvikling (29.06.2004) viser til at det er utført arkeologisk registrering i området og at det ikke ble funnet automatisk fredete kulturminner. Fylkesrådmannen ber om at de som utfører arbeid i marken gjøres oppmerksom på at det kan finnes fornminner i området. Dersom det støtes på et fornminne skal arbeidet stanses og Akershus fylkeskommune varsles, jfr. kulturminnelovens § 8. Ellers er fylkesrådmannen positiv til planforslaget.
12. Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Miljøvernavdelingen (16.09.2004) har forståelse for at avgrensningen av planen avviker noe fra kommuneplanens arealdel og at størstedelen av landbruksområdene reguleres til friområde og spesialområde; friluftsområde. *Landbruksavdelingen* anbefaler likevel at det knyttes reguleringsbestemmelser til reguleringsformålene friområde og spesialområder for å ivareta områdene. Til slutt er de fornøyd med at arealopplysningene er oversendt. *Miljøvernavdelingen* etterlyser også reguleringsbestemmelser for friområdet. De viser til at det er registrert naturtyper av nasjonal og regional betydning. Kantsonene er viktige for fugler og andre organismer knyttet til vassdraget. En svært viktig naturtype rett sør for planområdet er registrert med rik vegetasjon og sjeldne arter som blant annet rødlistede sommerfuglarter. De mener derfor at hensynet til biologisk mangfold ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget. Miljøvernavdelingen anbefaler å regulere friområdet til friområde vegetasjonssone der hovedformålet er bevaring av

eksisterende terreng og vegetasjon og at dette i tillegg konkretiseres i reguleringsbestemmelsene. Miljøvernavdelingen anbefaler at eksisterende vegetasjon bevares i størst mulig grad i friområdet, siden kantsonen inngår som en del av en større sammenheng med grøntstruktur og naturtyper. De forutsetter at kantsonen på det smaleste er minimum 10 meter bred av hensyn til biologisk mangfold. Dersom kommunen ønsker å anlegge en turvei i friområdet anbefaler de en enkel standard, jfr. DN-håndbok 3 1993, "Naturvennlig tilrettelegging for friluftsliv". De anbefaler også å utarbeide reguleringsbestemmelser til friluftsområdene, F1 og F2 for å ta vare på biologisk mangfold og allmennhetens behov. Konklusjonen er at de fraråder forslaget til reguleringsplan pga misvisende reguleringsformål og manglende planbestemmelser for friområdet. Til slutt anbefaler de en kantsone som på det smaleste er minst 10 meter bred i friområdet.

13. Statens vegvesen (28.06.2004) viser til at planforslaget er i samsvar med kommuneplanen og har ingen merknader til planen.
14. Hafslund Nett AS (08.09.2004) påpeker at det er viktig at eventuelle utbygger(e) tar kontakt i god tid hvis det er behov for ny nettstasjon.
15. Statskog SF (10.09.2004) har ingen merknader til planen, men ønsker å bli underrettet om det videre planarbeidet.
16. Ås eldreråd (24.08.2004) er positive til de svært detaljerte reguleringsbestemmelsene. De ønsker at det skal fokuseres på tryggheten for de eldre ved utbygging av veier i boområdet og ved ferdsel langs Årungen. Eldrerådet foreslår at det i reguleringsbestemmelsene gjøres oppmerksom på muligheten for å få støtte i Husbanken for bygging av boliger med livsløpsstandard.
17. Naturvernforbundet i Ås (10.09.2004) er skeptiske til boligbygging langs Årungen, og mener at natur- og friluftinteressene bør prioriteres i dette området. De er imidlertid positive til at det blir orden på avløpsforholdene i området. De er også positive til at det reguleres et grøntområde langs Årungen som sikrer allmennhetens tilgang. De er imidlertid skeptiske til at det opparbeides en turvei i vannkanten langs hele denne siden av Årungen. De mener at på deler av strekningen, bør turveien trekkes unna vannkanten av hensyn til fuglelivet. De ber om at kommunen finner en løsning som både tar hensyn til naturverninteressene og friluftinteressene i området.
18. Wenche Omholt (03.07.2004) uttaler seg på vegne av Ingunn Birkeland som eier gnr 39 bnr 24. Hun bemerker at det ikke er noen atkomst til eiendommen i planforslaget. Hun stiller også spørsmål om Eva og Inge Revhaug eier stikkveien mellom gnr 39 bnr 27 og gnr 39 bnr 30.
19. Rolf Arctander (31.08.2004) eier gnr 39 bnr 31. Han er interessert i å kjøpe gnr 39 bnr 32 og foreslår at den tillegges hans eiendom og at han får beholde nåværende atkomst til eiendommen. Han ønsker en snarlig tillatelse til å utvide sin fritidsbolig mot vest og tillatelse til i fremtiden å erstatte eksisterende anneks i eiendommens sørøstlige hjørne med et nytt bolighus. Han er interessert i å overta gnr 39 bnr 32 selv om kommunen krever fritidsboligen fjernet. Til slutt skriver han at han var i ferd med å kjøpe eiendommen for flere år siden, av tidligere eier, men at eieren døde før salget ble gjennomført.
20. Anna Margrethe Giæver (01.09.2004) er eier av gnr 39 bnr 21. Eiendommen er foreslått regulert til friområde/turvei og fritidsboligen er foreslått revet. Det er ikke beskrevet i saksframstillingen hva dette vil bety for eier og noe om eventuell erstatning. Det betyr mye for eieren å disponere fritidsboligen som den er ut hennes levetid. Hun viser til at Rostadion har uttrykt ønske om å overta fritidsboligen på grunn

av utsikten til målområdet. Etter diskusjon med familien har hun følgende forslag til kompromiss:

- a. Hun får bruksrett til fritidsboligen i sin levetid.
- b. Hun får en avtale med Ås kommune om salg/gradvis overføring av eiendommen mot kontant erstatning. Nedre platå ved vannet overlates til Ås kommune for utbygging av turvei når de ønsker. Fritidsboligen og resten av tomta overføres senest etter 10 år.
- c. Fritidsboligen har bruksrett til "hytteveien" men har mest benyttet turveien gjennom skogen. Hun forutsetter at de fortsatt vil få anledning til å opprettholde en framkommelig sti/atkomst til fritidsboligen fra kjørevei.

Til slutt gjør hun oppmerksom på at de vil kontakte advokat hvis ikke familiens synspunkter blir ivaretatt i den videre reguleringsplanprosessen. Hun legger ved takst av eiendommen fra 2001.

21. Reidar J. Rustad (07.09.2004/09.09.2004) er eier av gnr 39 bnr 30. Han viser til at han fikk byggetillatelse til oppføring av fritidsbolig i 1965. Det ble da skutt ut en byggegrop og gravd en brønn. På grunn av sykdom og dødsfall i den nærmeste familie ble byggeplanene lagt til side, og senere ble det byggestopp for fritidsboliger i Ås kommune. Den utskutte byggegropen ligger der fortsatt. Derfor ber han om at foreslått byggegrens flyttes lengre vestover slik at byggegropen kan benyttes ved oppføring av bolighus. Han viser til at fritidsboligen på gnr 39 bnr 32 skal rives og at eieren er tiltenkt en erstatningstomt. Det burde derfor være mulig for han å få en del av denne eiendommen, som erstatning for det arealet han må avgi av sin eiendom til vei og kommunalteknisk anlegg. Til slutt foreslår han at areal til kommunalteknisk anlegg og areal til postkasse- og søppelstativ plasseres øst for hans eiendom.
22. Lillian og Manfred Schønegg (08.09.2004) eier gnr 39 bnr 49. De uttaler at planen er uakseptabel for dem og at turveien langs Årungen vil forringe deres eiendom. De viser til tidligere vedtak i kommunestyret om at turveien skal gå opp ved Rostadions måltårn.
23. Eva og Inge Revhaug (08.09.2004) eier gnr 39 bnr 15, 22 og 33. De er fornøyd med forslag for gnr 39 bnr 22. De er provosert over at eiendom gnr 39 bnr 33 blir delt opp og blir borte uten erstatning. De ønsker å beholde eiendommen og arealet på nedsiden som er deres. Alternativt ønsker de en vestvendt eiendom med utsikt over Årungen i erstatning. De har i dag tre eiendommer og vil beholde to i følge planen. De ønsker ikke en turvei eller offentlig strand på sin eiendom med unntak av arealet nord for gnr 39 bnr 33. De eier midt ut i Årungen og mener at det burde vært nevnt i saksframstillingen. Turvei inntil deres bolig vil medføre en vesentlig økonomisk verdiforringelse. De viser til tidligere vedtak om å føre turveien opp fra Årungen rostadion i grensa mot Lurenga og videre ned gjennom Skuggen. Til slutt viser de til at atkomstveien til gnr 39 bnr 35 går over deres eiendom. De viser til en dom der virksomheten på veien er ulovlig og at de har en dom på at de kan grave bort den veien. Det har de ikke gjort, men de ønsker at virksomheten med lager og verksted på naboeiendommen opphører. Deres konklusjon er at reguleringsplanforslaget er uakseptabelt.
24. Kenneth Dybhavn (10.09.2004) eier gnr 39 bnr 25. Han stiller spørsmålstegn ved møne- og gesimshøyden som han mener er for lav, siden han ønsker å bygge en bolig med kjeller. Det stilles også spørsmål ved reguleringsbestemmelsen som sier at alle bygg skal ha rød, matt takstein eller annet rødt takbelegg ved nybygg eller skifte av tak. Det vises til at mange av husene i Lurenga har svart takstein. Han ønsker å bygge garasje i bakken på sørvestlige del av eiendommen mot gnr 39 bnr 31. Det er ønskelig med en så stor garasje som mulig, og han mener det er plass til en på ca 180 m<sup>2</sup>. Der

kan han ha traktor, campingvogn, 2 biler m.m. Mange kjører svært fort på Syverudveien og det har skjedd flere dødsulykker. Han foreslår å sette ned fartshastigheten til 40 km i timen på hele veistrekningen. Han er positiv til tursti, men han savner å få direkte adgang til den uten å måtte gå om Syverudveien først. Han liker ikke tursti med trapper og terrasser, og han mener dette er ugunstig for hunder og handikappede. Til slutt er han opptatt av at turstiene langs Årungen må renses og vedlikeholdes.

### **Kommentarer til innkomne bemerkninger:**

Nr 11: Ingen kommentar til bemerkningen.

Nr 12: Bemerkningen til fylkesmannen tas til følge. Det utarbeides to nye reguleringsbestemmelser til reguleringsplanen for Lurenga for å sikre området særpreg og kvaliteter. Den første gjelder for friområde/turvei, jfr. punkt 8.0 og den andre gjelder for spesialområde/friluftsområde, jfr. punkt 9.0. Bestemmelsen i punkt 8.0 innebærer at arbeid med å opparbeide en turvei skal utføres med minst mulig inngrep i terreng og vegetasjon, av hensyn til biologisk mangfold. Bestemmelsen i punkt 9.0 sier at virksomhet som er til hinder for området bruk som friluftsområde, og som truer biologisk mangfold, ikke er tillatt. I tillegg er det i punkt 13.0 tilføyd at arbeidet med avløpsanlegget skal utføres med minst mulig skade på terreng og vegetasjon. Sammen med de andre reguleringsbestemmelsene som gjelder for boligområdene, vil dette være et godt verktøy for å sikre det biologiske mangfoldet i området.

Nr 13, 14 og 15: Ingen kommentar til bemerkningene.

Nr 16: Ved at veiene utbedres og antall avkjørsler reduseres vil trafikksikkerheten bedres, også for de eldre. Turstien som er planlagt ved Årungen vil være noe kupert/tilpasset terrenget og vil ikke være spesielt tilrettelagt for eldre/handikappede. Ved eiendom gnr 39 bnr 49 er det svært bratt og her vil løsningen være å bygge en turvei i trematerialer på utsiden av fjellknausene/terrenget, tilsvarende som ved Berg gård.

Nr 17: Det er ikke tenkt at turveien skal gå langs vannkanten på hele strekningen. Sør for bebyggelsen på gnr 39 bnr 15 går det allerede en sti, som ligger inntil det arealet som er foreslått regulert til boliger, og det er tenkt at denne beholdes som framtidig turveitrase. For biologisk mangfold er ikke en turvei i området optimalt, men der det er flere interesser er det viktig å ta hensyn til disse uten at det går på bekostning av planens intensjoner. Turveien blir av enkel standard, og den skal tilpasses eksisterende terreng og opparbeides på en skånsom måte, for minst mulig skade på terreng, vegetasjon og dyreliv.

Nr 18: I planforslaget er det regulert inn ny atkomst til eiendom gnr 39 bnr 24 fra sør. Den opprinnelige atkomstveien er fjernet i forslaget (som har ligget ute til offentlig ettersyn) og tillagt naboeiendommen. I revidert planforslag endres imidlertid dette, slik at eiendommen får tilbake opprinnelig atkomst. I følge eiendomsregisteret er stikkveien en del av gnr 39 bnr 15, som eies av Eva og Inge Revhaug.

Nr 19: I reguleringsplanforslaget er det foreslått at gnr 39 bnr 32 tillegges eiendom gnr 39 bnr 15 og det forslaget opprettholdes. Når det gjelder størrelse og antall boenheter vises det til reguleringsbestemmelsene. Et av tiltakene for å bedre trafikksikkerheten er å redusere antall avkjørsler til hovedveien, og forslaget i reguleringsplanen opprettholdes også på det området.

Nr 20: Eier av gnr 39 bnr 21 er tiltenkt tomt 2 i felt B4 som erstatning, jfr. reguleringsbestemmelse nr 6.0. Grunnen til at eiendommen ikke er regulert til boligformål er først og fremst på grunn av stor høydeforskjell på eiendommen og dermed mangel på atkomstmuligheter for kjøretøy. Eiendommen vurderes som uegnet til boligformål. Eieren kan imidlertid bruke fritidsboligen som før, hvis det er ønskelig. Det er imidlertid noen frister om innløsning og erstatning vi gjør oppmerksom på nedenfor. Det vises til plan- og bygningslovens § 42 om grunneiers rett til å kreve innløsning:



”Medfører en reguleringsplan eller bebyggelsesplan at kommunen etter § 35 nr. 1 eller annet rettssubjekt med samtykke av kommunen etter nr. 6, har rett til å ekspropriere en ubebygd eiendom i dens helhet, kan grunneieren (festeren) kreve at ekspropriasjon straks blir foretatt når vedtaket gjelder grunn som i planen er avsatt til formål som nevnt i § 25 nr. 3, 4, 7 og 8 samt til statens, fylkets og kommunens bygninger og grav- og urnelunder. Det samme gjelder når retten til ekspropriasjon omfatter ubebygd del av en eiendom, dersom ekspropriasjonen vil føre til at eiendommen ikke lenger kan ansees skikket til å nyttes på en, eller hele eiendommens størrelse, beliggenhet eller etter øvrige forhold regningssvarende måte. Krav etter første ledd må være satt frem senest 3 år etter at reguleringsplanen eller bebyggelsesplanen er kunngjort etter §§ 27-2 nr. 3 eller 28-2 femte ledd eller vedtak etter § 28-1 nr. 2 er gjort kjent. Er grunnen bebygd, har eieren (festeren) det samme krav når bebyggelsen er fjernet. Kravet må i så fall være satt frem senest 3 år etter dette tidspunkt.” Det vises også til § 31 nr. 2 der det står at ”Kommunestyrets adgang til å foreta ekspropriasjon i medhold av reguleringsplan eller bebyggelsesplan etter § 35 nr. 1 og 2 bortfaller dersom ikke kommunestyrets vedtak om ekspropriasjon er gjort innen 10 år etter at planen er kunngjort etter § 27-2 nr. 3.”

Nr 21: Byggegrensen utvides ca 3 meter vestover i revidert planforslag.

Nr 22: Terrenget vest for deres eiendom er svært bratt og her er det tenkt at det bygges en turvei av trematerialer, på utsiden av fjellknausene, tilsvarende som ved Berg gård. Slik sett blir deres eiendom minimalt berørt av turveien. Det vises for øvrig til utferd i planområdet sommeren 2003, før planstart. Da ga eierne uttrykk for at de var positive til reguleringsplanarbeidet og at de så fram til at deres fritidseiendom kunne få boligstatus.

Nr 23: Deres eiendom gnr 39 bnr 15 blir berørt ved at turveien vil gå på vestsiden av eiendommen. Det er forståelig at de syns dette kan være ugunstig, men det er tatt hensyn så langt det har latt seg gjøre uten å gå på bekostning av planens intensjoner. Ved bolighuset er friområdet på det smaleste, for å ta hensyn til innsyn/eiere. Atkomstveien til naboeiendommen gnr 39 bnr 35 er blitt korrigert slik at den ligger lengre nord og innenfor eiendoms grensen i revidert planforslag. Fritidsboligen på eiendom gnr 39 bnr 32 forutsettes fjernet og eiendommen foreslås tillagt gnr 39 bnr 15. Eiendom gnr 39 bnr 33 har ingen atkomstmulighet og deler av den er foreslått tillagt gnr 39 bnr 23. Resterende del inngår i friområdet. Gnr 39 bnr 22 har i utgangspunktet heller ingen atkomstmulighet, men har fått atkomst via gnr 39 bnr 23.

Nr 24: Det er ønskelig at bebyggelsen skal gå mest mulig i ett med terreng og vegetasjon i Lurenga, og det er grunnen til begrensninger på blant annet møne-, gesimshøyde og fargevalg. Det er tillatt med garasje på opptil 50 m<sup>2</sup> BYA per tomt. Hans forslag om å sette ned fartsgrensen på Syverudveien, som er smal, gruset og uoversiktlig, øker sikkerheten for gående og syklende, og gir signaler om at veien ikke er dimensjonert for så høy hastighet som tillattes i dag.

Planforslaget har også vært behandlet i kommunens Planforum i møte 11.08.2004. De kommenterer at ”Når det reguleres til nye boligområder, må tilrettelegging for syklende og gående tas med i reguleringsplanen.” Syverudveien er i plan for kulturminner registrert som et gammelt veifar. Veien er smal og gruset og slynger seg gjennom landskapet. Den er, som tidligere nevnt, ikke dimensjonert for høy hastighet. Gang- og sykkelvei ble innledningsvis diskutert i planprosessen, men ble tidlig skrinlagt av hensyn til områdets kvaliteter. Syverudveien er en del av områdets karakter og det er et ønske om at den skal fortsette å være det. Som nevnt er den fartsdempende i seg selv, den er smal og uoversiktlig. For de aller fleste bilister er det naturlig å sette ned farten når man kjører på en vei av en slik standard som Syverudveien er. Det har imidlertid skjedd en del alvorlige ulykker på veistrekningen, og i

følge noen beboere er det mange som kjører svært fort her. Et tiltak for å forhindre ulykker vil være å senke tillatt hastighet og gi informasjon til bilister om å ta hensyn til både myke og harde trafikanter. Planforum kommenterer også at ”I bestemmelsene bør det tas inn at tomtene ikke kan deles ytterligere etter at området er regulert.” Det er allerede gjort, jfr. reguleringsbestemmelse nr 4.0 b. der det står at ”Tomtedelingen som vises på planen er bindende og tomtene tillates ikke ytterligere oppdelt.” Til slutt kommenterer Planforum at ”Området fra eiendom 39/15 og nordover er lite egnet for tilrettelegging av sti. Her bør det ses på andre løsninger.” Det er tidligere nevnt at deler av området langs Årungen er svært bratt, og at løsningen er å bygge turvei av trematerialer på utsiden av eksisterende terreng/fjellknauser.

Fra kommunalteknisk avdeling er det lagt ved to alternative forslag til VA-plan for Lurenga, se vedlegg 6. Det er også planlagt et separat avløpsanlegg for området. Kommunalt vann skal føres fra reservevannsledning, som ligger på bunnen av Årungen, og fram til Lurenga.

Alternativ 1: Renseanlegg for spillvann plasseres i nordre del av reguleringsområdet, nær Syverudveien. For å føre fram spillvann til renseanlegget vil det bli behov for fire private pumpestasjoner for spillvann fra til sammen 9 boliger.

Alternativ 2: Renseanlegg for spillvann plasseres ned mot Årungen på eiendom gnr 39 bnr 15. For å føre fram spillvann til renseanlegget vil det bli behov for en privat pumpestasjon for spillvann for tre boliger i nordre del av reguleringsområdet.

#### **Vurdering av planforslaget – forslag til endringer:**

Bemerkningene er gjennomgått av administrasjonen og forslag til reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Lurenga er blitt revidert.

Det er gjort følgende endringer i **reguleringsplanen**:

- 1) Felles avkjørsel FA1. Veien er blitt litt justert slik at det tas mindre areal av eiendom gnr 39 bnr 26 i nord og vest. Veien er blitt forkortet vestover og tar mindre areal av eiendom gnr 39 bnr 15.
- 2) Felles avkjørsel FA2. Veien er blitt korrigert slik at eiendom gnr 39 bnr 24 har fått tilbake opprinnelig atkomst mellom gnr 39 bnr 27 og gnr 39 bnr 30. Opprinnelig forslag til atkomst til gnr 39 bnr 24 via gnr 39 bnr 23 er blitt fjernet.
- 3) Byggegrensen for eiendom gnr 39 bnr 30 er blitt utvidet ca 3 meter vestover.

Det er gjort følgende endringer i **reguleringsbestemmelsene**:

- 1) Det er føyd til en ny bestemmelse om erstatningstomter i punkt 6.0. I boligfelt B4 er tomt 1 erstatningstomt for gnr 39 bnr 32 og tomt 2 er erstatningstomt for gnr 39 bnr 21.
- 2) Det er føyd til en ny bestemmelse om friområde/turvei i punkt 8.0. Bestemmelsen innebærer at arbeid med å opparbeide en turvei skal utføres med minst mulig inngrep i terreng og vegetasjon, av hensyn til biologisk mangfold.
- 3) Det er føyd til en ny bestemmelse om spesialområde/friluftsområde (F1 og F2) i punkt 9.0. Virksomhet som er til hinder for områdets bruk som friluftsområde, og som truer biologisk mangfold, er ikke tillatt.
- 4) I punkt 13.0, som omhandler avløpsanlegg, er det føyd til at ”Arbeidet med anlegget skal utføres med minst mulig skade på terreng og vegetasjon.”

Bestemmelsene i punkt 2 og 3 gir formålene friområde/turvei og spesialområde/friluftsområde et mer konkret innhold og hensikten er å ivareta det biologiske mangfoldet på en bedre måte. Sammen med de detaljerte reguleringsbestemmelser for byggeområdene, mener rådmannen at

reguleringsplanen og reguleringsbestemmelsene for Lurenga er et godt redskap for å styre utviklingen i Lurenga i en positiv retning.

**Konklusjon:**

Rådmannen anbefaler at planforslaget vedtas med de foreslåtte endringer.

**Vedtak om utsettelse av saken:**

Planforslaget ble behandlet i det faste utvalg for plansaker 17.02.2005 og deretter oversendt kommunestyret. Kommunestyret behandlet planen i møte den 19.03.2005. I møtet ble det vedtatt at saken utsettes, jfr. vedlegg 8, og at ”reguleringsplanen tilbakesendes idet alternativer til turvei inntil Årungen utredes. Ett av disse alternativene skal være en trase som følger eksisterende sti sør og øst for bebyggelsen på eiendom gnr 39 bnr 15. Deretter legges traseen mot avkjørsel FA1 og videre nordover langs traseen for VA-ledningen.”

**Privat forslag til turveitraseer:**

Grunneierne Eva og Inge Revhaug har engasjert Blå Landskapsarkitekter AS til å utarbeide to alternative turveitraseer, jfr. vedlegg 9.

Første alternativ går fra planområdets sørligste punkt og følger i planområdets østlige del opptil atkomstvei FA2 (jfr. opprinnelige planforslag). Nord for gnr 39 bnr 30 knekker den vestover og deretter nordover igjen på vestsiden av gnr 39 bnr 31, 25 og 26 og videre nordover på vestsiden av Syverudveien. Se mer detaljert beskrivelse av alternativet i vedlegg 9.

Andre alternativ går også fra planområdets sørligste punkt og nordover langs østsiden av Årungen. Når stien har plassert gnr 39 bnr 24 fortsetter den videre inn i en underjordisk tunnel på ca 50 meter. Tunnelåpningen er vest for gnr 39 bnr 25 og derfra følger turveien samme trase som alternativ 1. Se mer detaljert beskrivelse av alternativet i vedlegg 9.

**Kommentar og vurdering av forslagene til alternative turveitraseer:**

Første alternativ: Stigningen er svært bratt på første del av turveitraseen og er nok forbeholdt spesielt interesserte. I det opprinnelige planforslaget er det lagt til rette for at man fortsatt kan bruke dette som en sti/snarvei, for tomtene som har felles atkomst til atkomstvei FA2, mellom boligområdet og Årungen. Turveiens trase mellom gnr 39 bnr 30 og gnr 39 bnr 31 og videre nordover fører til at man kommer tett inn på fire boligtomter. Allmennheten mister nærkontakten med strandsonen og ferdsel mellom private hager er vel ikke det man søker i dette området. Dette turveialternativet innebærer at allmennheten får minimal tilgang til strandsonen i planområdet. Det anses for ikke å være i samsvar med intensjonene i kommuneplanen, sitert innledningsvis i saksframstillingen, jfr. ”allmennhetens interesser for en grønn og tilgjengelig strandsone”.

Andre alternativ: Turveitraseens første del følger eksisterende sti langs Årungen nordover og gir allmennheten tilgang til strandsonen og er identisk med det opprinnelige planforslaget. Eierne av gnr 39 bnr 15 har anlagt en grønnsaksparsell på vestsiden av gnr 39 bnr 23, inntil Årungen og nordover bort til bolighuset. Fra parsellen er det foreslått en beplantning på vestsiden av stien, som i motsetning til det opprinnelige planforslaget, føres videre nordover forbi gnr 39 bnr 24 og inn i en underjordisk tunnel. En turstitunnel medfører inngrep i terrenget og kan heller ikke sies å være i samsvar med intensjonene i kommuneplanen, jfr. ”landskapstilpasset utbygging”.

Begge forslagene til turveitraseer skåner eierne av gnr 39 bnr 15 for innsyn fra turgåere på en bedre måte enn det opprinnelige forslaget til turvei. Begge alternativene inneholder minussider: I første alternativ blir allmennheten avskåret fra kontakten med strandsonen, mens de positive sidene er at traseen allerede er delvis tilrettelagt og dermed krever lave kostnader å opparbeide. I andre alternativ får allmennheten tilgang til strandsonen i deler av planområdet, men forslaget om tunnel er en uakseptabel løsning. Løsningen vil bli svært dyr og inngrepet i naturen gjør at dette ikke kan vurderes som et aktuelt forslag, jfr. tidligere nevnte intensjon i kommuneplanen.

### **Forslag til endringer av innkomne forslag:**

Første forslag til turvei: Turveitraseen følger eksisterende tråkk/sti sørøst i planområdet og føres videre fram til felles atkomstvei, FA2. I stedet for å trekke vestover, mellom flere boligeiendommer, er det mer hensiktsmessig å føre turveien inn på et fortau som må opparbeides langs Syverudveien og fortsetter nordover langs veien. Se vedlegg 11, datert 01.12.2005.

Andre forslag til turvei: Turveitraseen følger eksisterende sti langs Årungen nordover fra planrådets sørligste punkt fram til gnr 39 bnr 32. I stedet for at stien føres inn i en tunnel foreslås det at den fortsetter mellom garasjen som ligger inntil bolighuset, og fjellknausen og fram til felles atkomstvei FA1. Det kan eventuelt settes opp noen levegger/planter for å skåne inngangspartiet til gnr 39 bnr 15. Se vedlegg 12, datert 02.12.2005.

### **Vurdering med begrunnelse:**

Slik teknisk sjef vurderer saken er det tre alternativer til turveier i dette planområdet. Det vil si at alternativ 1 og 3 (nedenfor) også inkluderer en turvei/sti sørøst i planområdet. Alternativ 2 (nedenfor) innebærer kun ett forslag til turvei innenfor planområdet. De tre alternativene som er aktuelle innenfor planområdet, er:

1. Reguleringsavdelingens opprinnelige forslag i vedlegg 10, datert 01.02.2005.
2. Landskapsarkitektfirmaet Blås forslag, med foreslåtte endringer i vedlegg 11, datert 01.12.2005.
3. Landskapsarkitektfirmaet Blås forslag, med foreslåtte endringer i vedlegg 12, datert 02.12.2005.

### Fordeler og ulemper:

- Alternativ 1: Allmennheten får tilgjengelighet til hele strandsonen i planområdet, som er i samsvar med intensjonene i kommuneplanen, og det er alternativets styrke. Grunneiere av gnr 39 bnr 15 og 49 opplever at turveien kommer for tett på eiendommene og opplever det negativt. Det vil bli en del kostnader med å opparbeide turveien i hele sin lengde.
- Alternativ 2: Det blir minimalt med kostnader til å opparbeide turveien opp til Syverudveien. Som Blå påpeker, er den delvis tilrettelagt allerede. Fortau langs Syverudveien vil imidlertid koste en del og vil også medføre at det må erverves ca 1,5 meter mer areal fra eiendommene langs Syverudveien. Ingen beboere får turveien tett på seg. Tilgjengeligheten til strandsonen blir minimal i planområdet og er ikke i samsvar med kommuneplanens intensjoner for området, og utgangspunktet for å regulere dette til boligområde. Det vil også føre til at Syverudveien, som anses som et kulturminne i seg selv, vil endre karakter fra å være en slyngende grusvei til å bli en ordinær kjørevei. Dette har trafikkikkerhetsmessig muligens en positiv side, men som

tidligere nevnt i saken, er veien i seg selv fartsdempende ved at den er i grus og er svingete og uoversiktlig.

- Alternativ 3: Allmennheten får tilgjengelighet til strandsonen i søndre del av planområdet. Første del er delvis opparbeidet og vil kreve lite kostnader, mens det vil bli mer kostnadskrevende når den nærmer seg gnr 39 bnr 15 i form av beplantning og levegger m.m. Denne turveien vil komme tettere på eierne av gnr 39 bnr 15 på baksiden av boligen, ved inngangspartiet. Fordelen er at eierne av gnr 39 bnr 15 ikke får turveien fra hagesiden av boligen og derfor muligens vil oppleve at de blir mindre berørt. Det må erverves noe areal fra gnr 39 bnr 24 i det nordvestlige hjørnet. Turstien kan opparbeides med minimale inngrep i terrenget. Den største ulempen er at den kommer veldig nær inngangspartiet til gnr 39 bnr 15 og at allmennheten ikke får tilgang til strandsonen i hele planområdet. Felles avkjørsel, FA1 må kombineres med reguleringsformålet gangvei på en del av veistrekningen.

Intensjonene for planområdet, som var utgangspunktet for forslag om regulering i Lurenga, jfr. kommuneplanen, siteres avslutningsvis: ”For byggeområde B10 skal reguleringsplan sikre *en begrenset landskapstilpasset utbygging*, med et økonomisk og miljømessig forsvarlig avløpssystem, hvor det er tatt hensyn til allmennhetens interesser for *en grønn og tilgjengelig strandsonen*. Reguleringsplanen for Lurenga skal åpne for at området får maksimalt 15 boliger, inkludert eksisterende bolig. *Trase for en turvei langs Årungen, nordover fra rostasjon forbi Lurenga, skal vises på reguleringsplankartet*. Utbygging av Lurenga skal baseres på etablering av et lokalt avløpsanlegg som fanger opp ny og eksisterende bebyggelse i reguleringsområdet, samt eksisterende bebyggelse ved rostasjon. *Reguleringsplanen skal ha detaljerte bestemmelser om utformingen av bygningene som gir området en tiltalende fjernvirkning.*”

### **Konklusjon:**

Slik teknisk sjef vurderer de tre alternativene til turvei er det alternativ 1 som best oppfyller kravene i kommuneplanen. Alternativ 3 gjør det delvis, mens alternativ 2, som eneste forslag til turvei i dette planområdet, vurderes som i strid med intensjonene i kommuneplanen.

Teknisk sjef anbefaler at alternativ 1, 2 og 3, jfr. vedlegg 10, 11 og 12 legges ut til offentlig ettersyn. I forbindelse med offentlig ettersyn bearbeides forslag til reguleringsplan med reguleringsbestemmelser.

### **Offentlig ettersyn – innkomne bemerkninger:**

I henhold til vedtak i det faste utvalg for plansaker i møte 15.12.2005 ble saken lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 14.02.2006 – 17.03.2006. Saken ble også sendt berørte parter til uttalelse. Det er innkommet følgende bemerkninger:

25. Akershus fylkeskommune, Avdeling for regional utvikling (16.03.2006) er positiv til at det vurderes alternative turveier gjennom boligområdet, men det må i så fall eventuelt komme som et supplement til friområdet i strandsonen, som er smalt og har sårbar kantvegetasjon og derfor ikke tåler for stor ferdsel. I alternativ 2 og 3 er deler av friområdet i strandsonen endret til boligområde. Det innebærer en privatisering av strandsonen og hindrer allmennheten adgang til vannet. Årungen er et viktig rekreasjonsområde for mange og det er av stor betydning at strandsonen, som i kommuneplanen er vist som LNF-område, blir regulert til offentlig friområde. På

denne bakgrunn fremmer fylkesrådmannen **innsigelse** til alternativ 2 og 3 i reguleringsplan for Lurenga.

26. Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Miljøvernavdelingen (14.03.2006) uttaler at kommunen har imøtekommet tidligere innspill fra miljøvernavdelingen og har ingen ytterligere kommentarer. Miljøvernavdelingen vil ikke ta endelig standpunkt til hvilken turveitrase som bør velges, men ber kommunen om å legge viltkart og biomangfoldregistreringene til grunn før endelig beslutning tas. Videre må friluftinteressene og allmennhetens tilgang til strandsonen vurderes opp mot andre interesser, og at en sti i kanten av friområdet mot Årungen vil øke folks adgang til bruk av strandsonen. Landbruksavdelingen uttaler at kommunen bør vurdere om de foreslåtte alternativene for stier vil berøre landbruksdrift, og hvilke hensyn som eventuelt bør tas. Beredskapsstaben registrerer at det er utført risiko- og sårbarhetsanalyse og har ingen merknader til planen.
27. Statens vegvesen (22.02.2006) har ingen merknader til planforslaget.
28. Hafslund Nett AS (15.03.2006) har ingen kommentarer utover de som er gitt tidligere.
29. Statskog SF (16.03.2006) henstiller til kommunen om å vurdere en moderat utbygging av friluftsområdene, jfr. tidligere uttalelse i saken. De støtter alternativ 1 som valg av turveitrase.
30. Cecilie Tennes og Shahzad Shah (13.03.2006) eier gnr 39 bnr 50. De vurderer alternativ 1 som turvei, som det eneste alternativet som oppfyller kravene i kommuneplanen. Når det gjelder VA-plan foretrekker de alternativ 2. De mener at det bør være en rekkefølgebestemmelse om ferdigstillelse av turveien, siden det er forutsetningen for hele reguleringsplanen. Det vises til at det er mye uvetting kjøring i området. De etterlyser oversikt over forventede kostnader og fordelig av dette. De viser til at de har en godkjent bolig, med godt vann og godkjent kloakk, og at de derfor ikke har vært pådrivere i reguleringsplanprosessen. Da de hørte om planene for området første gang, så hele familien fram til å få muligheten til å få gå på tur langs Årungen, uten å være på vakt for biler hele tiden. I dag kjører de til bilfrie turveier pga mye villmannskjøring i Syverudveien.
31. Blå landskapsarkitekter AS (13.03.2006) kommenterer de tre alternativene til turvei som er lagt ut til offentlig ettersyn. De trekker ikke noen endelig konklusjon.
32. Bjørn Rustad (14.03.2006) er eier av gnr 39 bnr 30. Han viser til at det finnes flere skjøter på eiendommen. På disse gamle skjøtene er ”det en del anførsler som adgang til vei til badestrand og båtfeste på eiendommen Lurenga 39/15. Videre at det ikke skal settes opp gjerde mellom eiendommene. Det eneste som er tillatt er lave hekker.” Han ønsker en del av eiendommen gnr 39 bnr 32, som er foreslått innlemmet i eiendommen gnr 39 bnr 15, tillagt sin eiendom. Dette som en slags kompensasjon for det som er tatt av hans eiendom til transformatorstasjon og postkasser. Aller helst hadde han ønsket at trafostasjonen og postkasser hadde blitt plassert på felt B4, tomt 1. Han foretrekker alternativ 1 som turvei.
33. Terje Solhaug (16.03.2006) eier gnr 39 bnr 52, som ligger på østsiden av Syverudveien. Han ønsker ikke å kople seg til Lurengas spillvannsystem. Han mener at den beste løsningen er å legge en eventuell turvei langs med Årungen, dvs. alternativ 1. Han mener det virker mer fornuftig å legge turveien til idylliske omgivelser langs vannet, i stedet for langs Syverudveien med biltrafikk.
34. Elisabeth og Thomas Aakerman (17.03.2006) fester gnr 39 bnr 1 bnr 2, som ligger på østsiden av Syverudveien. De mener at også området nord for dagens avgrensing av planen bør være med for å få en opprydding i hele området. De har godkjent kloakkanlegg og bolig og er ikke interessert i å være med og betale på et renseanlegg

for fritidseiendommene på Lurenga. De spør om hvem som skal betale for nytt renseanlegg, hva det vil koste per tomt ved tilkøpling, om det blir prisdifferensiering på de som allerede har bolig med godkjent kloakk og de som ikke har det, hvem som skal stå som eiere av renseanlegget, hvem som skal stå for drift/driftskostnader for anlegget, hvem som får tilbud om å koble seg til vannledningen, om det blir nedsatt fartsgrense, eventuelt opprettet fartshemmende tiltak i Syverudveien og om det vil bli utarbeidet planer for Sollia og resten av Syverudveien, nord for gjeldende planområde.

35. Ove Birkeland (17.03.2006) er deleier av gnr 39 bnr 24. Hans foreldre kjøpte eiendommen på begynnelsen på 50-tallet, og han er ”nærmest født og oppvokst på Årungen”. Den gangen gikk det en vei langs foten av kollen (tilsvarer omtrent traseen i alternativ 3). Den ledet fram til vannet og endte i en liten åpning mot vannet, før grensen til det som i dag er rostasjon. Her var det satt av båt plass til hytteeierne på kollen. Den veien og plassen ble brukt i alle år, slik han husker det, fram til Årungen ble for forurenset og ikke egnet til bading. Denne bruksretten var å finne på en del av de tinglyste skjøtene på eiendommene, men av en eller annen grunn er noen blitt strøket over. Veien gikk så over til en sti gjennom et kratt hvor de hadde atkomst til rostasjon. I dag er denne veien borte. Det er nå et slags jordbruksområde som strekker seg fra vannet og opp til foten av kollen, blant annet mot hans eiendom i vest. Med denne reguleringsplanen har Ås kommune en sjelden mulighet til å kunne velge de optimale løsningene som vil danne kjernen i et unikt område. *”Dette vil innbyggerne i kommunen kunne nyte godt av i all framtid. Med tanke på hvilket uforstyrret og barnevennlig område dette er, er det synd at det ikke lenger er tilgjengelig for offentligheten. Området er en naturlig forlengelse av rostasjons mer tekniske bruksarealer, til et rom for rekreasjon og ro. Og tanken på å føre denne gangveien videre langs vannet rundt fjellpynten nordover må etter min mening være den eneste naturlige når man ser på helheten i planen.”* Han støtter teknisk sjef i at alternativ 1 er den løsningen som tjener allmennheten best.
36. Advokat Olav Felland (17.03.2006) uttaler seg på vegne av Eva og Inge Revhaug som eier gnr 39 bnr 15 (inkludert 2 stikkveier mellom gnr 39 bnr 30, 27 og 19) og gnr 39 bnr 22 og 33. Advokaten skriver at bare alternativ 2 vurderes som et akseptabelt forslag til turvei. I tillegg mener advokaten at kartgrunnlaget er mangelfullt og at det er feil i reguleringsplanen m.m. og diverse beskyldninger om administrasjonens vurderinger. Se vedlegg 14.

#### **Kommentarer til bemerkningene:**

Nr 25: Bemerkningen tas til etterretning. Administrasjonen deler bemerkninger fra Avdeling for regional utvikling.

Nr 26: Bemerkningen tas til orientering.

Nr 27 og 28: Ingen kommentar til bemerkningene.

Nr 29: Prestegårdsskogen er, som tidligere nevnt i saken, ikke disponert til boligformål i kommuneplanen og derfor har en omdisponering vært vurdert som en uaktuell problemstilling i dette området.

Nr 30, 33 og 34: Bemerkningene om at alternativ 1 foretrekkes som turvei tas til etterretning. Når det gjelder vann- og avløpssystem og spørsmål rundt dette vises det til brev fra kommuneingeniør Gunnar Larsen (vedlegg 15).

Nr 31: Bemerkningen tas til orientering.

Nr 32: Eiendomsrettigheter og tinglyste rettigheter blir ikke opphevet av en reguleringsplan. I en reguleringsprosess er det naturlig at noen blir mer eller mindre berørt. Det vurderes ikke som om denne eiendommen har blitt berørt uhensiktsmessig.

Derfor har det ikke blitt vurdert å gi noe erstatningsareal til gnr 39 bnr 30.

Nr 35: Bemerkningen tas til etterretting.

Nr 36: Rådmannen stiller seg undrende til konspirasjonsteorien som legges til grunn i denne bemerkningen. Med unntak av diverse påstander om blant annet feil i kartgrunnlaget og mangler ved reguleringsplanen m.m. kan ikke rådmannen se at det framkommer nye opplysninger i saken som vi ikke var kjent med fra før. Kommunen konstaterer at familien Revhaug ikke ønsker en turvei over sin eiendom.

#### **Vurdering med konklusjon og begrunnelse:**

Rådmannen har forståelse for at private eiere som har eiendom helt ned til strandsonen, ikke er begeistret for forslag til turvei langs vannkanten. Kommunen har imidlertid et ansvar for alle innbyggerne og deres muligheter for adgang til slike nevnte områder. Denne reguleringsplanen åpner for å øke allmennhetens tilgang til strandsonen. Dette gir et ansvar og en mulighet for å legge til rette for framtidige brukere av strandnære områder til friluftsliv og rekreasjon. Planer i dag øker eller begrenser framtidens muligheter. Dette er et ansvar kommunen må være seg bevisst.

Forslag til tre alternative friområder/turveier har ligget ute til offentlig ettersyn. Av de innkomne bemerkningene er flertallet for alternativ 1, som var det opprinnelige forslaget, som viser friområde/turvei langs Årungen i hele planområdet. Det er kun utenfor eiendommene gnr 39 bnr 15 og 35 at turveien blir lagt helt ned til vannkanten. Det er for å oppnå størst mulig avstand til boligene og på den måten ta hensyn til de som bor på eiendommene.

Fylkesrådmannen har fremmet innsigelse til reguleringsplan for Lurenga, alternativ 2 og 3. Saken vil bli endelig behandlet i fylkesutvalget 20.04.2006, jfr. vedlegg 16. Hvis planutvalget går inn for alternativ 2 eller 3, vil det eventuelt medføre mekling hos fylkesrådmannen før behandling i kommunestyret.

Rådmannen mener at reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Lurenga, alternativ 1 er et godt redskap for å styre utviklingen i Lurenga i en positiv retning. Området blir oppgradert til boligstandard med en sammenhengende og tilgjengelig strandsone for allmennheten.

Rådmannen anbefaler at det opprinnelige planforslaget, alternativ 1, vedtas.

#### **Utsettelse av saken:**

Saken ble lagt fram for det faste utvalg for plansaker 27.04.2006. På møtet ble det orientert om at fylkesutvalget har utsatt endelig behandling av saken til etter befaring den 04.05.2006. Det faste utvalg for plansaker vedtok derfor også å utsette saken til etter befaringen sammen med fylkesutvalget 04.05.2006.

#### **Fylkesutvalgets behandling:**

Fylkesutvalget behandlet reguleringsplan for Lurenga i fylkesutvalget 04.05.2006 som sak 0052/06 og fattet følgende vedtak (vedlegg 17):

*1. Reguleringsplanen for Lurenga skal i tråd med retningslinjene i Ås kommuneplan ivareta allmennhetens interesser for en grønn og tilgjengelig strandsone. I alternativ 2 og*



*alternativ 3 er deler av strandsonen, som i kommuneplanen er vist som LNF-område, avsatt til byggeområde for bolig.*

*Fylkesutvalget fremmer innsigelse til forslag til reguleringsplan for Lurenga **alternativ 2** og **alternativ 3**, fordi disse alternativene innebærer en privatisering og vil hindre allmennhetens tilgang til strandsonen langs Årungen.*

**Tilleggsbemerkning:**

03.05.2006 kom det inn en bemerkning til planen fra Tom David Gjøstein, som eier gnr 39 bnr 26. Brevet er datert 10.03.2006. Han er positiv til at det skjer en utvikling i området. Han er mest positiv til alternativ 3, der han mener at stien alltid har gått, jfr. flyfoto fra Fjellanger og Widerøe fra ca. 1964. Han mener at dette alternativet gir minst inngrep i naturen. Vann- og avløpsledninger bør gå i samme trase. Alternativ 3 er også gunstig for de eiendommene som har båt plass/-feste for å komme til plassene. Pumpestasjonen bør plasseres i Skyggebukta.

Kommentar:

Bemerkningen tas til orientering, men endrer ikke tidligere vurdering av saken.

**Ny vurdering med konklusjon og begrunnelse:**

Slik rådmannen vurderer vedtaket fra fylkesutvalget er det med og styrker tidligere begrunnelse og konklusjon i saken.

Rådmannen opprettholder innstillingen til forrige møte og anbefaler at opprinnelig planforslag, alternativ 1, vedtas.

