

ÅS KOMMUNE

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Sak 18/06

REFERATSAK TIL MØTE I HOK 16.08.06:

Protokoll:

SU ved Solberg skole 08.06.06.

Utv.sak nr 18/06**OPPVEKST- OG KULTURETATENS INNSPARINGSMULIGHETER
- SKOLEKRETSGRENSER**

Saksbehandler: Ellen Benestad Arkivnr: B12 Saknr.: 06/1815

Uvalg	Utv.sak nr	Møtedato
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	18/06	16.08.2006

Rådmannens innstilling:

- Kroer skole opprettholdes som selvstendig skole med egen administrasjon.
- Skolen tilføres gjennomsnittelig elevpris i Ås, pr tiden kr 38.500 samt et beløp på kr 1.500.000 pr år.
- Grunnbeløpet til de andre skolene i Ås senkes med kr 63 000 pr år.
- Skolekretsgrensen mellom Brønnerud skole og Åsgård skole endres. Fra og med høsten 2007 vil barna fra Kaja 1 og Kaja 4 som skal starte i 1. klasse ha sin skoletilhørighet på Brønnerud skole. Dette gjelder også elever på høyere klassetrinn som flytter inn i området.

Rådmannen i Ås, 09.08.06

Per A. Kierulf

Avgjørelsesmyndighet: Kommunestyret**Behandlingsrekkefølge:**

Hovedutvalg for oppvekst og kultur
Formannskapet
Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt:

1. Notat skolene – økonomiske innsparinger 2006.
2. Innsparing ved delt ledelse i forhold til egne enheter – ulike alternativer
3. Alt. 4. Kroer skole som selvstendig enhet, uten grunntilskudd
4. Høringsuttalelse fra FAU og SU ved Kroer skole
5. Høringsuttalelse fra klubben fra Kroer skole
6. Høringsuttalelse fra SU ved Brønnerud skole
7. Høringsuttalelse fra SU ved Rustad skole
8. Høringsuttalelse fra SU ved Åsgård skole
9. Høringsuttalelse fra FAU ved Åsgård skole
10. Høringsuttalelse fra KFO
11. Høringsuttalelse fra Fagforbundet
12. Høringsuttalelse fra Kroer vel

Vedlegg som ligger i saksmappen:

Ingen

Utskrift av saken sendes til:

Oppvekst- og kultursjefen
Alle høringsinstansene
Økonomisjef
Revisor

SAKSUTREDNING:

Bakgrunn

Ås kommune har fått en strammere økonomisk situasjon som medfører at oppvekst- og kulturetaten i 2005 så på muligheter for innsparinger. Det ble lagt fram et notat om disse innsparingene i forkant av budsjettbehandlingen i 2005.

Kommunestyret ba i kommunestyremøtet 14. desember 2005 om nærmere opplysninger om følgende punkter innen skole:

- 1. Ås kommune ønsker i perioden å se nærmere på erfaringene fra Eidsvold-modellen, der en blant annet prøver å knytte barne, ungdoms- og videregående skole bedre sammen.*
- 2. Det legges frem en vurdering av leirskoletilbudet i forbindelse med budsjettbehandlingen 2007, der også alternative tilbud vurderes.*
- 3. I forbindelse med vurdering av skolestrukturen og innsparingstiltak som skal gjøres innen 30.06.06 skal også konsekvensene av flytting av skolegrenser til Brønnerud skole også vurderes nøyere med bakgrunn i informasjon som har kommet fra de berørte partene.*
- 4. Hovedutvalg for oppvekst og kultur må behandle prinsippene for fordeling av midler mellom skolene.*
- 5. Eventuelt nye kretsgrenser mellom Åsgård og Brønnerud skoler vil gjelde for barn som starter i 1. klasse fra høsten 2006*

Pkt 1 kommer tilbake med nærmere orientering i høsten 2006.

Pkt 2 et utvalg til å se på dette punktet er nedsatt. Det legges fram i forbindelse med budsjettbehandling 2007

Pkt 3 legges fram i denne saken

Pkt 4 ble behandlet i HOK

Pkt 5 HOK ble orientert om i møtet 26.04.06 at dette ikke vil la seg gjøre grunnet frister for varsling av foreldre.

I august 2005 ble det nedsatt en arbeidsgruppe som så på følgende:

- Legge Brønnerud skole under Åsgård skole som en grendeskole og flytte 5. – 7. trinn til Åsgård skole
- Legge Kroer skole under Rustad skole som en grendeskole og flytte 5. – 7. trinn til Rustad skole

Arbeidsgruppens innspill, foreldrenes synspunkter slik det kom fram i diverse brev/skriv fra dem høsten 2005, samt oppvekst- og kultursjefens vurderinger, lå til grunn for vedlage notat

som ble sendt ut på høring i mai og med høringsfrist 4. august 2006. Notatet ble sendt på høring til rektor, FAU, SU ved Brønnerud, Kroer, Rustad og Åsgård skole, Utdanningsforbundet, KFO og Fagforbundet samt Kroer Vel og Kaja Vel.

Fakta i saken:

Vedlagte notat (vedlegg 1) ble sendt ut til ovennevnte høringsinstanser i mai. Samtidig ble notatet også sendt til Hovedutvalget for oppvekst- og kulturs representanter. Etter at notatet ble sendt ut ble det oppdaget feil i utregningene. Nye utregninger ble sendt Kroer skole som først og fremst omfattes av feilene. Det er enda mer penger å spare enn vår første utregning viser, men den innbyrdes forskjellen mellom alternativene er den samme. Se vedlegg 2.

Rektor ved Kroer skole har på oppfordring fra FAU laget et fjerde alternativ for innsparing. Vedlegg 3.

Det er kommet inn høringsuttalelser fra følgende høringsinstanser:

- Samarbeidsutvalget og FAU ved Kroer skole
- Klubben (Utdanningsforbundet) ved Kroer skole
- Samarbeidsutvalget ved Brønnerud skole
- Samarbeidsutvalget ved Rustad skole
- Samarbeidsutvalget ved Åsgård skole
- FAU ved Åsgård skole
- KFO
- Fagforbundet
- Kroer Vel

Høringsinstansenes kommentarer til forslagene for Kroer og Rustad skole

Samarbeidsutvalget og FAU ved Kroer skole

Avgitt felles uttalelse. Samarbeidsutvalget ved Kroer skole har tatt utgangspunkt i alternativ B, og mener at Kroer skole ikke bør legges under Rustad skole da de er redde for at det kan føre til en nedprioritering av skolen. De er opptatt av å ha en rektor som er kjent og synlig i lokalmiljøet. De finner det urimelig at det bare er 2 skoler som skal ta innsparingene. De går derfor inn for rektors forslag (vedlegg 3) og ber samtidig om at kretsgrensen praktiseres strengt.

Klubben ved Kroer skole

De fraråder bruk av modell A da de mener at det faglige miljøet både for elever og personalet blir for dårlig, prognosetallene er for usikre, at flere elever må bytte skole etter 4. trinn og at uteområdene på Rustad skole fort kan føre til at konfliktnivået blant elevene øker.

Modell B mener de er uheldig for lærere og elever ved at det fort kan føre til økt stressnivå ved at de må forholde seg til to skoler.

Modell C som er opprettholdelse av dagens skolestruktur, er den modellen som foretrekkes.

Modell D (nytt alternativ D) mener klubben kan fungere så lenge elevtallet er så lavt. De understreker imidlertid at dette ikke må bli en permanent ordning i Ås-skolen.

Samarbeidsutvalget ved Rustad skole

Mener at modell B er uheldig da det fører til kraftig svekkelse av skoletilbudet ved Rustad og Kroer skoler og forrykker likeverdet til andre skoler i Ås. De ønsker i stedet ”ostehøvelprinsippet”. De mener også at en omlegging krever tid og ressurser.

KFO

Kroer skole legges under Rustad administrativt; ingen flytting av elever. – I forhold til innsparing på personalsektoren, bemerkes at det er svært upraktisk med en administrasjon flere km unna; til en viss grad kan dette rettes på med en halv inspektørstilling på Kroer, men at kontorstillingen på Rustad, som allerede er 100%, kan vanskelig ta imot mer arbeid. På Kroer skole blir arbeidsoppgavene de samme, bare i mindre omfang. Ønsker å beholde kontorstillingen på Kroer skole.

Fagforbundet

Forslag til innsparing i skoler: Kroer og Rustad skole, her er det lagt frem tre alternativer. Det er kun alternativ B som sier noe om konsekvenser for de ansatte. Prinsipielt er vi i mot at stillinger blir borte om det fører til at ansatte kan bli sagt opp. En må først søke alle mulige løsninger før en går til det skrittet og sier opp ansatte. Synes det kommer lite frem hva som blir konsekvenser av de ulike modellene. Blir vanskelig og støtte noen modell før det blir tydeliggjort hva man tenker i forhold til ansatte.

Kroer Vel

Alternativ A er en svært dårlig løsning og bør forkastes. Alternativ B kan evt. bearbeides videre til å være en faglig og administrativ samling av de to skolene under felles ledelse. Ønsker alternativ C med opprettholdelse av Rustad og Kroer skole.

Oppvekst- og kultursjefens kommentarer

Å endre på skolestruktur oppleves alltid som vanskelig for alle grupper det berører. Oppvekst- og kultursjefen vil derfor berømme foreldre, rektor og ansatte ved Kroer skole for initiativ og kreativitet i denne prosessen. Skolen er kommet opp med et fjerde alternativ, Nytt alternativ D, som baserer seg på at skolen skal kunne drives som fullverdig skole til et lavere kostnadsnivå. Rektor har tatt kontakt med andre små skoler og laget sitt forslag på bakgrunn av de opplysningene hun har fått.

Oppvekst- og kultursjefen finner at nytt alternativ D med noen justeringer er det beste alternativet og velger derfor å støtte skolen i dette.

Nytt alternativ D medfører at Kroer skole tilføres kr 38.500 pr elev som er gjennomsnittelig elevpris i Ås samt at de får tilført kr 1 mill som alternativ B legger opp til. For å få til undervisning innenfor dette beløpet må skolen endre på organiseringen av undervisningen. Vanskelighetene ligger i spesialundervisning. Det vil med denne modellen ikke være midler til elever som trenger mye ekstra hjelp. Det bør derfor tilføres en sum i tillegg slik at også dette ivaretas innenfor skolens budsjett.

Vår økonomiske beregningsmodell gir en fordel til små skoler med få elever da modellen gir samme beløp til alle skoler med under 140 elever. De har derfor i gjennomsnitt få elever pr lærer. Nytt alternativ D vil føre til at elevtallet pr lærer blir ca 13,5 elever hvis det er 100 elever på skolen. Dette er noe over gjennomsnittet i Ås. Tilføres skolen kr 500.000 til spesialundervisning så vil gjennomsnittelig elevtall være 11,7 elever pr lærer, noe som er litt lavere enn gjennomsnittet. Det vil si at likeverdet mellom skolene blir ivaretatt.

Nytt alternativ D viser en innsparing i perioden 2007 – 2010 på kr 6 258 000 noe som er tilsvarende innsparingen i alternativ A eller B. Men skal skolen tilføres kr 500.000 pr år til spesialundervisning, så blir innsparingen bare på kr 4 258 000.

Oppvekst- og kultursjefen foreslår derfor at for å opprettholde innsparingen på kr 6 258 000 i perioden 2007 – 2010, så fordeles de 2 mill på de andre skolene ved at grunnbeløpet senkes med kr 63.000 pr år på de andre 8 skolene. Da vil alle måtte ta noe av innsparingene uten at det vil bli urimelig. Grunnbeløpet senkes fra kr 6 068 000 til kr 6 005 000.

Det anbefales at man følger opp skolene og spesielt Kroer skole for å se at ikke belastningen blir for stor samt at likeverdigheten mellom skolene opprettholdes.

Høringsinstansenes kommentarer til forslagene for Brønnerud og Åsgård skole Samarbeidsutvalget ved Brønnerud skole

Støtter flytting av skolegrensen mellom Brønnerud og Åsgård slik at barna på Kaja 1 og Kaja begynner på Brønnerud skole. Ønsker ikke en stor felles skole med Åsgård skole.

Samarbeidsutvalget ved Åsgård skole

Foreldrerepresentantene i SU Åsgård er svært negative til forslaget i notatet. Foreldrenes representanter tror dessuten at kommunen neppe vil lykkes med sine innsparingsplaner, da erfaring viser at foreldre rett og slett ikke finner seg i slike vedtak.

Den politisk valgte representanten støtter anbefalingen, alternativ D om innsparinger vedr. Åsgård og Brønnerud skole. Dette er mest hensiktsmessig ut i fra nærskoleprinsippet. Det er viktig å opprettholde små skoleenheter i Ås for elevenes og foreldrenes beste.

Elevrepresentantene mener at det ikke vil være et stort problem å måtte begynne på Brønnerud skole dersom man får med vennene sine. For mange mener de at venner vil være viktigere enn å gå på den skolen hvor søsken går, mens for andre vil søsken være viktigere. De mener imidlertid at det ikke er heldig å splitte opp elevene i et boområde. Tiltak på skoleveien fra Kaja til Brønnerud blir viktig.

Lærerrepresentantene i utvalget har ingen sterke motforestillinger mot å flytte grensene mellom Åsgård og Brønnerud.

FAU ved Åsgård skole

Mener at elever og foreldre som normalt ville tilhøre Åsgård skole blir rammet på en urimelig måte. Går i mot å flytte skolegrensene slik det foreslås i notatet. Reagerer på at en rent økonomisk tilnærming fortier de menneskelige og verdimeslige hensyn som det er redegjort for over. Etterlyser et grundigere notat.

KFO

Alternativ D – flytting av skolegrenser: flytting av Kaja 1 og Kaja 4 til Brønnerud skolekrets; Angående. restriktiv holdning til søknad om dispensasjon ber vi om forståelse for rom for skjønn, og menneskelig vurdering innenfor rimelighetens grenser.

Fagforbundet

Støtter forslaget vedr Brønnerud og Åsgård skole.

Oppvekst- og kultursjefens kommentarer

Å endre på skolekretsgrenser er vanskelig. Det har mange følelsesmessige sider. Det er ikke kommet fram nye opplysninger gjennom høringsuttalelsene, og oppvekst- og kultursjefen opprettholder derfor sitt vedtak om å flytte skolekretsgrensen mellom Brønnerud og Åsgård skole.

Notat fra Oppvekst- og kultur

Vedr. innsparinger i skoler

Mai 2006

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	11
1.1	Høringsinstanser	12
2	Innsparinger i undervisningssektoren	12
2.1	SFO	12
2.2	Spesialundervisning	13
2.3	Skolestrukturen i sentralområdet	13
3	Kroer og Rustad skole.....	14
3.1	Alternativ A	15
3.2	Alternativ B.....	15
3.3	Alternativ C.....	16
3.4	Økonomiske beregninger av alternativ A, B, C.....	17
3.5	Anbefaling vedr. Kroer og Rustad skole.....	19
4	Brønnerud og Åsgård skole	19
4.1	Alternativ D	20
4.2	Alternativ E.....	21
4.3	Økonomisk beregning av alternativ D og E.....	21
4.4	Anbefaling vedr. Brønnerud og Åsgård skoler:.....	23
5	Økonomimodellen som brukes på fordeling av midler til skolene.....	23
5.1.1	Hva slags midler fordeles gjennom modellen?.....	24
5.1.2	Hva slags midler holdes utenfor modellen?.....	24
5.1.3	Endrede elevtall	25
6	Avslutning.....	25
7	Vedlegg.....	25
7.1	Utdrag fra forskrifter om fleksibel praktisering av inntaksområdet i Ås kommune.....	25

HANDLINGSPLAN FOR OPPVEKST- OG KULTURETATEN

1 Innledning

Ås kommune har fått en strammere økonomisk situasjon som medfører at oppvekst- og kulturetaten i 2005 så på muligheter for innsparinger. Det ble lagt fram et notat om disse innsparingene i forkant av budsjettbehandlingen i 2005.

Kommunestyret ba i kommunestyremøtet 14. desember 2005 om nærmere opplysninger om følgende punkter innen skole:

6. *Ås kommune ønsker i perioden å se nærmere på erfaringene fra Eidsvold-modellen, der en blant annet prøver å knytte barne, ungdoms- og videregående skole bedre sammen.*
7. *Det legges fram en vurdering av leirskoletilbudet i forbindelse med budsjettbehandlingen 2007, der også alternative tilbud vurderes.*
8. *I forbindelse med vurdering av skolestrukturen og innsparingstiltak som skal gjøres innen 30.06.06 skal også konsekvensene av flytting av skolegrenser til Brønnerud skole også vurderes nøyere med bakgrunn i informasjon som har kommet fra de berørte partene.*
9. *Hovedutvalg for oppvekst og kultur må behandle prinsippene for fordeling av midler mellom skolene.*
10. *Eventuelt nye kretsgrenser mellom Åsgård og Brønnerud skoler vil gjelde for barn som starter i 1. klasse fra høsten 2006*

Pkt 1 kommer tilbake med nærmere orientering i høsten 2006.

Pkt 2 et utvalg til å se på dette punktet er nedsatt. Det legges fram i forbindelse med budsjett behandling 2007

Pkt 3 legges fram i denne saken

Pkt 4 ble behandlet i HOK

Pkt 5 HOK ble orientert om i møtet 26.04.06 at dette ikke vil la seg gjøre grunnet frister for varsling av foreldre.

I august 2005 ble det nedsatt en arbeidsgruppe som skulle se på følgende:

- Legge Brønnerud skole under Åsgård skole som en grendeskole og flytte 5. – 7. trinn til Åsgård skole
- Legge Kroer skole under Rustad skole som en grendeskole og flytte 5. – 7. trinn til Rustad skole

Arbeidsgruppens innspill, foreldrenes synspunkter slik det kom fram i diverse brev/skriv fra dem høsten 2005, samt oppvekst- og kultursjefens vurderinger, ligger til grunn for dette notatet.

1.1 Høringsinstanser og høringsfrist

Notatet skal ut på høring til rektor, FAU, SU ved Brønnerud, Kroer, Rustad og Åsgård skole, Utdanningsforbundet, KFO og Fagforbundet samt Kroer Vel.

Høringsfristen er satt til 04.08.06.

Høringsuttalelsene samt synspunkter med oppvekst- og kultursjefens kommentarer til uttalelsene vil tillegges saken før den skal opp i Hovedutvalget for oppvekst- og kultur 16.08.06.

2 Innsparinger i undervisningssektoren

Dette er det største området som også må regne med å ta den største innsparingen i oppvekst- og kulturetaten. Det må større strukturendringer til for at det skal bli en effektivisering av driften og innsparingsmuligheter.

Oppvekst- og kultursjefen ser 3 store kostnadsområder på skoleområdet:

- SFO
- Spesialundervisning
- Skolestrukturen

Det er lite å hente på å bruke ”ostehøvelprinsippet” i skolen. De har allerede kuttet en god del og har ikke spesielt høye driftskostnader til skolemateriell. Det er også innført aldersblanding på de minste skolene for å utnytte ressursene bedre.

2.1 SFO

SFO ble utredet i fjor og fikk et kutt på 1 mill kr. Det ser ut som om de med en del anstrengelser greier å omstille driften til de nye rammebetingelsene, men det er i dag slik oppvekst- og kultursjefen ser at det ikke mer å hente på dette området hvis man ikke går til det skritt å heve prisene på SFO-tilbudet. Dette vil vi imidlertid ikke anbefale da prisen er kr 1810 for et tilbud over 12 timer pr uke, mens maksimal barnehagepris er på kr 2250.

2.2 Spesialundervisning

Spesialundervisningen er under utredning. Det er nedsatt en administrativ gruppe på tvers av etatene for å se på følgende:

- *Kartlegge alle barn/unge med funksjonshemninger*
- *Utarbeidet oversikt over alle typer ressurser (økonomi + andre tilbud) disse gruppene kan få*
- *Laget et forslag til hvorledes vi kan få samordnet alle ressursene til hvert barn med tanke på bedre og mer rettferdig ressursutnyttelse*
- *Utarbeidet forslag til et helhetlig skole- og fritidstilbud med økonomiske ramme for: multifunksjonshemmede barn, barn med funksjonshemming og downs syndrom, aschberger og lettere psykisk utviklingshemming etc, andre grupper*
- *Utarbeide forslag til hvorledes vi skal kunne møte foreldre som får et funksjonshemmede barn på en slik at vi ivaretar foreldres behov for forutsigbarhet og ivaretagelse av deres rettigheter*
- *En kommunal organisering som er optimal i forhold til ivaretagelse av funksjonshemmede barn og unge.*
- *Skille mellom administrasjon og politikk. Vurdere delegeringsreglementet på området.*

I dag kan vi ikke se at utredningsarbeidet vil føre til besparelser på dette området. Hensikten er først og fremst å få til en totaloversikt over området, en mer rettferdig fordeling av ressursene, ha en plan for skole- og fritidstilbud og kunne utarbeide opplegg som ivaretar foreldrenes rettigheter og behov for forutsigbarhet.

Gruppen vil legge fram sine anbefalinger i løpet av senhøsten 2006.

2.3 Skolestrukturen i sentralområdet

De store innsparingene ligger først og fremst i endringer i skolestrukturen og skolegrensene i sentralområdet.

Til sentralområdet regnes: Kroer, Rustad, Brønnerud og Åsgård

Antall elever i barneskolene i Sentralområdet ((Prognosetall 1,5 %)

	2006	2010	2015	2020	Kapasitet
Kroer	114	81	94	92	175
Rustad	328	292	323	343	448
Åsgård	371	439	460	534	560
Brønnerud	121	141	116	101	Ca 175
Hele sentrum	943	953	993	1070	Ca 1358

Antall elever i ungdomsskolen i Sentralområdet (Prognose tall 1,5 %)

	2006	2010	2015	2020	Kapasitet
Ås	396	379	403	420	540

Åsgård og Rustad har kapasitet til å ta til sammen 1008 elever. I 2020 viser prognosene at skolene vil ha 1070 elever. Det må derfor mer skolekapasitet til enn kun Åsgård og Rustad skoler.

Vi har i dette notatet under pkt 3 sett på Kroer og Rustad skole og utredet følgende alternativer:

- A) Kroer skole legges under Rustad skole og 5. – 7. trinn på Kroer skole flyttes over til Rustad skole.
- B) Kroer skole legges under Rustad skole, men ingen flytting av elever
- C) Kroer skole og Rustad skole opprettholdes som 2 separate skoler

Vi har under pkt 4 sett på Brønnerud og Åsgård skole og utredet følgende alternativer:

- D) Endre kretsgrenser mellom Åsgård skole og Brønnerud skole slik at barna som bor i Kaja I og Kaja IV starter ved Brønnerud skole .
- E) Brønnerud skole legges under Åsgård skole med dagens kretsgrenser fra 01.01.07. En ledelse for begge skolene.

3 Kroer og Rustad skole

Begge skolene viser et synkende elevtall. Det vil i følge prognosen være 81 elever på Kroer skole i 2010, dvs. et gjennomsnitt på 11,5 elever pr trinn, og 292 elever på Rustad skole, dvs. et gjennomsnitt på 42 elever pr tinn.

Pr 15.05.06 opplyser Kroer skole at de vil ha 121 elever til høsten. Rustad opplyser pr 15.05.06 at de vil ha 314 elever til høsten. Her kan det bli noen endringer.

Prognose tallene er alltid forbundet med en viss usikkerhet, men de er det beste vi har til å beregne elevtallene.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
K	114	96	84	79	81	80	83	89	95	94	96	90	88	92	92
R	328	312	308	285	292	294	310	313	318	323	322	320	335	339	343
K + R	442	408	392	364	373	374	393	402	413	417	418	410	423	431	435

K= Kroer skole

R= Rustad skole

K+R= Kroer + Rustad skoler

3.1 Alternativ A

Kroer skole legges under Rustad skole og 5. – 7. trinn på Kroer skole flyttes over til Rustad skole

Fordeler

- Rustad skole har plass til å ta i mot 5. – 7. trinn fra Kroer skole
- Økningen i antall elever skaper et mer spennende lekemiljø blant barna. Miljøet blir allikevel ikke stort. Antall elever pr trinn vil variere mellom 43 og 74 på 5. til 7. trinn hvis Kroer elevene overføres til Rustad skole.
- Større fagmiljø for pedagogene og med større muligheter til spesialisering
- Pedagogene behøver ikke å spre seg på mange fag/trinn
- Store økonomiske besparelser

Ulemper

- Uteområdet på Rustad skole er dårlig og er for dårlig tilrettelagt for å kunne ta så mange elever.
- Store elevene på Kroer blir borte fra som rollemodeller. Overføring av kunnskap og ferdigheter i og om lek og sport blir fraværende i skolehverdagen. Relasjonene mellom store og små i en 1. – 7. skole blir borte.
- Kroer skole har elever fra Bjørnebekk asylmottak. Disse elevene har ofte liten eller ingen skolegang bak seg når de kommer. Det kan være lettere å komme inn i elevmiljøet og å bli sett og ivaretatt på en liten skole.
- Elevene får to skolebytter gjennom sitt grunnskoleløp.
- Når administrasjonen blir fysisk plassert på Rustad skole, vil tilgjengeligheten kunne oppleves som vanskelig for noen av skolens brukere.
- Det blir et få lærere ved Kroer skole. Disse vil imidlertid bli en del av Rustad skoles pedagogiske miljø. Lærerne på Kroer vil måtte forholde seg til alle utfordringene i skolehverdagen, ikke bare de pedagogiske.

3.2 Alternativ B

Kroer skole legges under Rustad skole, men ingen flytting av elever

For at denne modellen skal gi de innsparingene som vi viser til, krever det at skolen tar i bruk aldersblandete grupper. Sammen med innsparinger av sekretærstillingen på Kroer skole, mindre ledelsesressurs og stordriftsfordeler ligger det i innsparingen at man må bruke mindre til lønn. Det vil si en nedgang i antall lærerstillinger på Rustad og Kroer skole. Rustad skole har med sin størrelse tatt i bruk storgrupper. Muligheten for dette på Kroer skole ligger i aldersblanding slik det gjøres på Brønnerud og Solberg skole. Pedagogisk anser oppvekst- og kultursjefen dette som en god metode da det vil føre til at elevene i større grad finner noen som de sosialt, kulturelt og intellektuelt er på samme nivå med.

Fordeler

- Større fagmiljø for pedagogene og med større muligheter til spesialisering da de vil være en del av Rustad skole. Kan undervise på begge skolene
- Opprettholder Kroer skole med alle klassetrinn. Ved en evt. økning i elevtall kan skolen lett bli en egen resultatenheter ved tilsetting av rektor.

- Elevene får gå på sin hjemstedsskole.
- Større grad av fleksibilitet når det gjelder organisering av elevgrupper ved at det er mulighet for at elevene ved Rustad skole og Kroer skole kan ha felles arrangementer og undervisningsopplegg. Elevene ved begge skoler vil kunne få et større sosialt og faglig nettverk noe de vil kunne profitere på.
- Store økonomiske besparelser
- Kroer skole har elever fra Bjørnebekk asylmottak. Disse elevene har ofte liten eller ingen skolegang bak seg når de kommer. Det kan være lettere å komme inn i elevmiljøet og å bli sett og ivaretatt på en liten skole.
- De store elevene blir på Kroer skole og kan være rollemodeller.

Ulemper

- Fortsatt et lite sosialt miljø for elevene. Dette kan kompenseres for når Kroer skole er en del av Rustad skole ved å ha felles arrangementer og undervisningsopplegg.
- Ledelsen sitter på Rustad skole. Det er imidlertid foreslått økning med 0,5 inspektørstilling. Det forutsettes at den personen har kontor på Kroer skole. Således vil skoleledelse være representert på Kroer skole. En inspektør er mer til stede på skolen enn en rektor, da rektor representerer skolen utad og deltar i møter utenom skolen.
- Mange elever som i dag tilhører Kroer skole, vil sannsynligvis be om å få gå på Rustad skole når skolene blir slått sammen. En del elever søker seg allerede i dag fra Kroer skole til Rustad skole da de synes at miljøet på Kroer skole blir i det minste laget. Denne tendensen kan imidlertid forebygges ved å opprettholde de samme kretsgrensene som i dag, og at foreldre må søke om evt. å la elevene gå på den andre skolen.

3.3 Alternativ C

Kroer skole og Rustad skole opprettholdes som 2 separate skoler

Fordel

- Opprettholder Kroer skole med alle klassetrinn.
- Skolen har sin egen rektor
- Trygt skolemiljø for elevene
- Elevene får gå på sin hjemstedsskole.
- Kroer skole har alle aldersgrupper, og de store elevene blir rollemodeller.
- Kroer skole har elever fra Bjørnebekk asylmottak. Disse elevene har ofte liten eller ingen skolegang bak seg når de kommer. Det kan være lettere å komme inn i elevmiljøet og å bli sett og ivaretatt på en liten skole.

Ulempe

- Lite faglig pedagogisk miljø med få lærere som må dekke alle fag
- Meget dyr løsning
- Liten mulighet til fleksibilitet i organisering av elever
- Lite sosialt og faglig miljø for elevene på Kroer skole

3.4 Økonomiske beregninger av alternativ A, B, C

Alt A							
Kroer under Rustad - flytte 5-7 klasse over til Rustad							
		2006	2007	2008	2009	2010	
	Rustad nåværende prognose	314	312	308	285	292	
	tillegg 5-7 klasse fra Kroer (snitt 11 pr trinn)			33	33	33	
	<i>Korr sum Rustad</i>	<i>314</i>	<i>312</i>	<i>341</i>	<i>318</i>	<i>325</i>	
	elever over 140	174	172	201	178	185	
	endring elever		-2	29	-23	7	
	Kroer	121	96	84	79	81	
	Rustad	2006	2007	2008	2009	2010	
	2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	6 068	6 068	13 683	13 683	13 683	
	elevpris pr elev utover 140 (2006-nivå) - 174 elever	6 692	6 692	6 692	6 692	6 692	
	2007 elever		-35	-77	-77	-77	
	2008 elever			514	1 115	1 115	
	2009 elever				-408	-885	
	2010 elever					124	
	økte skyssutgifter		25	50	50	50	
	Sum Rustad i perioden tillagt 5-7 klasse fra Kroer	12 760	12 750	20 862	21 056	20 703	
	Endring i perioden		-10	487	681	328	1 485

	Kroer med 4/7 grunnbeløp						
		6 068	6 068	6 068	6 068	6 068	
	videreføres med 4/7 grunnbeløp			4 868	3 467	3 467	
38 461	Sum innsparing Kroer ifht grunnbeløp 6068		0	-1 200	-2 601	-2 601	-6 402
							vår 2008
							høst 2008 - 4/7
	Netto innsparing ved dette alternativet		-10	-713	-1 920	-2 273	-4 917
							Sum 2010

Alt B		Kroer under Rustad fra 01.01.07 uten flytting - ekstra 50% inspektør ifht delt skole 300 000					
38461		2006	2007	2008	2009	2010	
	Kroer	121	102	90	85	87	økt med 6 elever
høsteffekt	Rustad	314	312	308	285	292	
våreffekt	Samlet elevtall	435	414	398	370	379	
	Endring elever		-21	-16	-28	9	
	Antall elever over 140 totalt	295	274	258	230	239	

sett								
Økning Rustad		-2	-4	-23	7			
Økning Kroer		-19	-12	-5	2			
Kroer/Rustad med delt ledelse								
Grunnbeløp Kroer og Rustad	6 068	6 068	6 068	6 068	6 068			
2006 nivå elevtall over 140	11 346	11 346	11 346	11 346	11 346			
elevpris over 140 elever 2007 elever		-372	-808	1 808	1 808			
elevpris over 140 elever 2008 elever			-284	-615	846			
elevpris over 140 elever 2009 elever				-496	-1 077			
elevpris over 140 elever 2010 elever					160			
merutgifter delt skole (skyss, 50% inspektør, økt lærer)		500	1 000	1 000	1 000			
Sum Kroer/Rustad	17 414	17 542	17 323	19 110	20 151			

Alt C	Kroer og Rustad i perioden uten endringer							
		2006	2007	2008	2009	2010		
	Rustad i perioden - anslag ut fra prognoser							
	2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	12 760	12 760	12 760	12 760	12 760		
	elevpris over 140 elever 2007 elever		-35	-808	1 808	1 808		
	elevpris over 140 elever 2008 elever			-71	-154	769		
	elevpris over 140 elever 2009 elever				-408	769		
	elevpris over 140 elever 2010 elever					124		
	Sum skolen pr år	12 760	12 725	11 881	14 006	16 230		
	Kroer i perioden							
	Grunnbeløp 2006 nivå	6 068	6 068	6 068	6 068	6 068		
	elevpris over 140 elever 2010 elever							
	Sum Kroer/Rustad som egne enheter	18 828	18 793	17 949	20 074	22 298		
	Innsparing ved delt ledelse ifht dagens situasjon (alt 2 ifht alt 3)		-1 251	-627	-964	-2 147	-4 989	

3.5 Anbefaling vedr. Kroer og Rustad skole

Oppvekst- og kultursjefen anbefaler alternativ B, at Kroer skole legges administrativt under Rustad skole fra skoleåret 2007/2008. Dette alternativet er nesten 5 mill billigere enn dagens ordning.

Skolen blir ikke nedlagt, men blir kun lagt administrativt under naboskolen. Elevene får gå på sin hjemstedsskole, men samtidig ha fordelene av å være en del av en større skole.

Det er lagt opp til at det tilsettes en inspektør i 50% stilling noe som ivaretar at det er en ledelse på skolen. Det er mulighet for at elevene i enkelte fag/timer/ temaopplegg og lignende kan være sammen med elevene fra Rustad skole noe som vil være positivt for begge skolene .

I og med at Kroer skole fortsatt blir en liten skole, vil det kreve at det i større grad enn i dag legges opp til aldersblanding.

Skolen kan lett gjøres om til en egen skole igjen.

Skolen kan for eksempel få navnet Kroer-Rustad skole.

4 Brønnerud og Åsgård skole

Både Brønnerud og Åsgård skoler viser et økende elevtall.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
B	121	119	121	127	141	138	128	119	116	116	115	106	100	101	101
Å	371	383	403	423	439	453	455	453	463	460	474	486	505	521	534
B + Å	492	502	524	550	580	591	583	572	579	576	589	592	605	622	635

B = Brønnerud skole

Å = Åsgård skole

B+ Å = Brønnerud og Åsgård skole

Åsgård skole opplyser pr 15.05.06 at de vil ha 336 elever fra høsten. Brønnerud opplyser at de vil ha 119 elever fra høsten. Prognosen viser et stigende elevtall fram mot år 2010.

Det ble i 2005 vurdert å flytte 5. – 7. trinn til Åsgård skole, og legge Brønnerud skole under Åsgård skole som en grendeskole. Oppvekst- og kultursjefen vil imidlertid ikke anbefale dette da Brønnerud skole har et stigende elevtall fram til 2010, og Åsgård skole vil bli en uforholdsmessig stor skole med Brønnerud skole lagt under Åsgård skole.

Det ble også vurdert om Brønnerud skole kunne bli en kombinert skole/barnehage. Oppvekst- og kultursjefen vil heller ikke anbefale dette da barnehagen ikke vil kunne ta mer enn ca 64 barn. Skal vi legge til rette for nye barnehager bør de ha en størrelse på minst 84 plasser for å få en effektiv drift. Det ser heller ikke i dag ut som om det vil bli behov for flere barnehageplasser utover Søråsteigen og Frydenhaug barnehager. Skulle veterinærhøgskolen

og veterinærinstituttet flytte til Ås, vil vi sannsynligvis både ha behov for barnehageplasser og skoleplasser i denne delen av kommunen avhengig av hvor boligutbyggingen kommer.

Følgende forslag er vurdert:

4.1 Alternativ D

Endre kretsgrenser mellom Åsgård skole og Brønnerud skole slik at barna som bor i Kaja I og Kaja IV starter ved Brønnerud skole

Oppvekst- og kultursjefen opprettholder forslaget fra 2005 om å flytte skolegrensene mellom Åsgård og Brønnerud skole ved å flytte Kaja I og Kaja IV til Brønnerud.

		Åsgård	Brønnerud
	01.08.2006	336	119
prognose ifht flytting kretsgrenselevtall fra Kaja 1+4	2007	-5	5
	2008	-8	8
	2009	-3	3
	2010	-3	3
		317	138

I tillegg kommer en økning på begge skolene når det gjelder elevtall.

Kaja - oversikt områder/veier

(inntaksområder for skolene i Ås justert i hht. HOK-sak 12/03 12.02.03)

Område	Veier
Kaja I	Drøbakveien 21 – 31
	Hageveien
	Høgskoleveien → 25 → 32
	Kajaveien 1 – 23 2 - 24
	Skogveien → 23 31a →
	Utveien 1 – 25 2 – 24D
Kaja II	Bregnevegen
	Drøbakveien 17, 19
	Høgskoleveien 27 → 34 →
	Kajaveien 25 26 →
	Lyngveien 1 -33 2a - 10
	Skogveien 30 - 44
	Starrveien
	Utveien 27 - 31
Kaja III	Lyngveien 12a - 34
	Skogveien 22 - 28
Kaja IV	Skogveien 25, 27, 29 (studentboliger)
	Utveien 26 (studentbolig)

Ved prioritering henvises til:

Forskrifter om fleksibel praktisering av inntaksområder i Ås kommune

F-sak 20/01

I. Dagens skoletilhørighet skal opprettholdes så langt det er økonomisk og praktisk mulig.

II. Forskrifter om fleksibel praktisering av inntaksområder i Ås kommune

(Fastsatt av hovedutvalg for oppvekst- og kultur 12.03.2003 med hjemmel i Opplæringsloven § 8-1)

Fordeler:

- Ved for å overføre Kaja 1 og IV til Brønnerud skoles inntaksområde vil elevtallet på Brønnerud skole stige slik at skolen får en passende størrelse med tilhørende pedagogisk og økonomisk gevinst.
- Lokalene ved Brønnerud er godt egnet til en slik skolestørrelse.
- Begge skolene vil få størrelser som gir gode vilkår for elevene, foresatte og ansatte.
- Elevtallet på Åsgård vil i følge prognosene stige. Ved å flytte noen elever til Brønnerud skole kan man ta av for noe av elevtallsveksten på Åsgård skole.
- Man vil med å øke elevtallet på Brønnerud, opprettholde skolen som lokalt samlingspunkt i Vestbygda.

Ulemper:

- Noen elever vil få en noe lengre skolevei til Brønnerud enn til Åsgård skole.
- For noen 6-åringer vil det medføre skyssutgifter første skoleåret - mer enn 2 km. Det vil ikke medføre skyssutgifter for 2. - 7. trinn. - kortere enn 4 km -. Brønnerud skole har også for tiden noen elever som allerede bor i Kaja 1 og Kaja IV.

4.2 Alternativ E

Brønnerud skole legges under Åsgård skole med dagens kretsgrenser fra 01.01.07. En ledelse for begge skolene.

Slik oversikten i pkt. 2.3.2.3 viser er dette forslaget ikke mer lønnsomt enn å opprettholde samme driftsform som i dag. Det er derfor ikke gjort nærmere utredning på dette.

4.3 Økonomisk beregning av alternativ D og E

Alt D							
Endre kretsgrenser mellom Åsgård og Brønnerud slik at Kaja I og Kaja IV starter ved Brønnerud.							
				2007	2008	2009	2010
	Brønnerud nåværende prognose	119		119	121	127	141
	tillegg kaja I og Kaja IV elever			5	13	16	19
	<i>Korr sum Brønnerud</i>			<i>124</i>	<i>134</i>	<i>143</i>	<i>160</i>
	elever over 140					3	20
	Åsgård	336		383	403	423	439

		Brønnerud	2006	2007	2008	2009	2010	
		Grunnbeløp 2006 nivå	6 068	6 068	6 068	6 068	6 068	6
		elevpris pr elev utover 140 (2006-nivå)						
		2008 elever						
		2009 elever				53	115	
		2010 elever					355	
		Sum Brønnerud i perioden tillagt Kaja 1+4	6 068	6 068	6 068	6 121	538	6
		Økning utover grunnbeløpet	0	0	0	53	470	523
		Åsgård med flytting av Kaja 1+4						
		2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	13 188	13 188	13 188	13 188	13 188	13
	38 461	elevpris pr elev utover 140 (2006-nivå)						188
		2007 elever		-89	-192	-192	-192	
		2008 elever			-142	-308	-308	
		2009 elever				-53	-115	
		2010 elever					-53	
		Sum innsparing Åsgård		-89	-334	-553	-669	-1 644
		Netto innsparing ved dette alternativet		-89	-334	-500	-199	-1 121
Alt E								
elevpris	38461		2006	2007	2008	2009	2010	
		Brønnerud	119	119	121	127	141	
0,461	høsteffekt	Åsgård	336	383	403	423	439	
0,539	våreffekt	Samlet elevtall	455	502	524	550	580	
		Endring elever		47	22	26	30	
		Antall elever over 140 totalt sett	315	362	384	410	440	
		Økning Åsgård		47	20	20	16	
		Økning Brønnerud		0	2	6	14	
		Åsgård/Brønnerud med delt ledelse						
		Grunnbeløp Åsgård og Brønnerud	6 068	6 068	6 068	6 068	6 068	
		2006 nivå elevtall over 140	12 115	12 115	12 115	12 115	12 115	
		elevpris over 140 elever 2007 elever		833	1 808	1 808	1 808	
		elevpris over 140 elever 2008 elever			390	846	846	
		elevpris over 140 elever 2009 elever				461	1 000	
		elevpris over 140 elever 2010 elever					532	
		merutgifter delt skole (skyss, 50% inspektør)		500	1 000	1 000	1 000	
		Sum Åsgård/Brønnerud	18 183	19 516	21 381	22 298	23 369	
		Åsgård i perioden - anslag ut fra prognoser						
		2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	13 188	13 188	13 188	13 188	13 188	
		elevpris over 140 elever 2007 elever		833	1 808	1 808	1 808	
		elevpris over 140 elever 2008 elever			355	769	769	

		elevpris over 140 elever 2009 elever				355	769	
		elevpris over 140 elever 2010 elever					284	
		Sum skolen pr år	13 188	14 021	15 350	16 120	16 818	
		Brønnerud i perioden						
		Grunnbeløp 2006 nivå	6 068	6 068	6 068	6 068	6 068	
		elevpris over 140 elever 2010 elever					18	
							6 086	
		Sum Brønnerud /Åsgård som egne enheter	19 256	20 089	21 418	22 188	22 903	
		Innsparing ved delt ledelse ifht dagens situasjon		-573	-38	110	465	-35

4.4 Anbefaling vedr. Brønnerud og Åsgård skoler:

Oppvekst- og kultursjefen vil anbefale at man flytter skolegrensen mellom Brønnerud og Åsgård skole slik at barna på Kaja I og Kaja IV begynner på Brønnerud skole, alternativ D. Dette gir en innsparing på vel 1,1 mill. kr.

Oppvekst- og kultursjefen anbefaler imidlertid ikke å flytte på elever som allerede går på Åsgård skole. Disse barna har en tilknytning til Åsgård skole og den bør de få beholde fram til ungdomsskolen. Oppvekst- og kultursjefen anbefaler derfor å ta dette over tid, og la elever som bor på Kaja I og IV og starter i 1. klasse på skolen fra høsten 2007 overføres til Brønnerud. I tillegg bør elever som flytter inn i disse områdene få skoletilhørighet til Brønnerud. Det vil medføre at først høsten 2013 vil alle elever som bor i Kaja 1 og IV gå på Brønnerud skole.

Velger man å la de elevene som skal begynne i 1. klasse høsten 2007 og som bor på Kaja I og IV få Brønnerud skole som hjemskole, vil man sannsynligvis få noen søknader fra foreldre i disse områdene som ønsker at deres barn skal få begynne på Åsgård skole med forskjellige begrunnelser. Oppvekst- og kultursjefen vil anbefale at man er meget restriktive med å innvilge disse hvis denne innsparingen skal få noen effekt.

5 Økonomimodellen som brukes på fordeling av midler til skolene

Fra høsten 2004 ble det innført en ny finansieringsmodell for grunnskolene i Ås. Modellen ble orientert om i hovedutvalget før den trådte i kraft samt at den ble tatt opp igjen 26.03.06 i hovedutvalget for oppvekst- og kultur. Målet var å få et system som ble oppfattet som mer forståelig og rettferdig.

Modellen består av et grunnbeløp og en elevpris.

- Grunnbeløpet skal dekke utgifter for opptil 20 elever i snitt på hvert trinn – totalt 140 elever på barnetrinnet og 60 på ungdomstrinnet. I tillegg skal grunnbeløpet dekke utgifter til ledelse og kontorhjelp.
- For hver elev utover 20 elever i snitt på hvert trinn vil skolene få et fast beløp.

5.1.1 Hva slags midler fordeles gjennom modellen?

Budsjettmidler fordelt ut på skolene i detaljert budsjett 2005 er grunnlaget for hva som fordeles gjennom modellen i 2006. Beløpet fordeles ut til skolene med grunnbeløpet og elevprisen basert på elevtallet for høsten 2005 (som er lik vår-06). Beløpet som tildeles den enkelte skole skal dekke lønn, vare- og tjenesteposter og innsparing på sykepengeinntekter. Modellen tilføres midler i forhold til gjennomsnittlig lønnsvekst for offentlig sektor. Midler for nye undervisningstimer i skolene i henhold til statlige eller kommunale vedtak innarbeides i modellen.

Grunnbeløpet som hver skole tildeles var høsten 2004 5,5 mill kroner for barneskolene, og halvparten for ungdomsskolene. Med bakgrunn i oppjusteringene som gjøres hvert år er grunnbeløpet for 2006 6 mill kroner. Før modellen ble iverksatt ble det gjort flere simuleringer og vurderinger rundt størrelsen på grunnbeløpet, men til slutt ble 5,5 mill kroner valgt med bakgrunn i at en mente dette ga det mest riktige nivået.

5.1.2 Hva slags midler holdes utenfor modellen?

Budsjettmidler knyttet til Rustadtunet og morsmålundervisning er lagt ut på egne ansvarsområder under henholdsvis Rustad og Åsgård. Budsjettmidler knyttet til opplæring av elever fra Bjørnebekk asylmottak og skoleskyss er også lagt ut på egne ansvarsområder under henholdsvis Kroer og Sjøskogen. Disse midlene fordeles dermed ikke gjennom modellen. Det samme gjelder noen fellesposter som leirskole og forsikringer, som ligger under ansvarsområdet "1.2060 Grunnskolen" hos etatsjefen.

I tillegg ligger midler til 100%-elever/tilrettelagt undervisning utenfor modellen. Midlene er knyttet til elever som enten har tunge psykiske lidelser, er multifunksjonshemmede med stort pleiebehov eller er PU med eget tilbud på ungdomsskole. På årsbasis er beløpet vel 2,2 mill. kroner. Disse midlene skal følge eleven. PPS har et avgjørende ord ved avgjørelse av hvilke elever som faller inn under disse kriteriene. Det er lagt til grunn at elever med mindre omfattende spesielle behov er relativt jevnt fordelt mellom skolene. Utgifter til disse elevene må derfor dekkes innenfor modellen, men det er satt av en liten sentral pott til spesielle tilfeller.

(beløp i 1000 kr):

Midler som fordeles i modellen i 2006	97.691
Rustadtunet, ekskl. SFO	3.335
Skoleskyss	1.770
Statlige midler knyttet til morsmålsundervisning	2.532
Bjørnebekk – netto utgift	0
100% elever/tilrettelagt undervisning – sentral pott spes.undervisning	2.578
Sum midler i og utenfor modellen	107.906

5.1.3 Endrede elevtall

Mange skoler vil oppleve en økning/reduksjon i antall elever i løpet av kalenderåret. Det gjøres en fordeling for vårhalvåret og en for høsthalvåret slik at vesentlige endringer i antall elever gjennom skoleåret fanges opp. Skolenes rammer justeres da for endringene med elevprisen x antall nye/færre elever.

6 Avslutning

Oppvekst- og kultursjefen ser i dag kun 2 større innsparingsmuligheter når det gjelder undervisningssiden, flytting av kretsgrenser mellom Åsgård og Brønnerud skole samt å legge Kroer administrativt under Rustad skole, men ikke flytte elevene. Begge innsparingsforslagene får selvfølgelig noen konsekvenser, men relativt små i forhold til innsparingens størrelse. Disse forslagene vil gå minst utover brukergruppen og være pedagogisk forsvarlige. Ut fra målsettingen om innsparing så er disse forslagene etter oppvekst- og kultursjefens mening de som gir størst avkastning i forhold til innsats.

7 Vedlegg

7.1 Utdrag fra forskrifter om fleksibel praktisering av inntaksområdet i Ås kommune (fastsatt av HOK 12.02.03 med hjemmel i Opplæringsloven)

F-sak 20/01

I. Dagens skoletilhørighet skal opprettholdes så langt det er økonomisk og praktisk mulig.

II. FORSKRIFTER OM FLEKSIBEL PRAKTISERING AV INNTAKSOMRÅDER I ÅS KOMMUNE

1. Inntaksområdene bygger på kommunens grunnkretser.
2. Ved kapasitetsproblemer, fysisk eller økonomisk, vil foresatte oppfordres til frivillig å velge alternativ skole for sitt barn. Fysisk kapasitet på den enkelte skole, økonomi og vurdering av skyssbehov vil avgjøre om ønsket kan imøtekommes.
3. Dersom kapasitetsproblemene ikke lar seg løse ved frivillig skolevalg, vil elever tildeles skoleplass på annen skole.

Kommunen legger følgende kriterier til grunn ved vurdering:

- 3.1 Geografiske forhold/nærhet til skolen.
 - 3.2 Dersom foresatte ønsker at søsken skal gå på samme skole, skal dette tas hensyn til.
 - 3.3 Trafikale forhold på skoleveien.
4. Fordeling av elever til den enkelte skole skjer før skolestart i 1. klasse.

5. En elev/elever som flytter til Ås kommune i løpet av skoleåret, begynner på den nærmeste skolen som har ledig kapasitet.
6. Ingen skal bli pålagt å bytte skole mer enn en gang i løpet av barneskoletiden.
7. Tildeling av skole er i medhold til forvaltningsloven å regne som enkeltvedtak, og kan påklages.

Kommentarer til forskriftenes punkt 3: TILDELING AV SKOLEPLASS I 1. KLASSE

Elever fra grunnkretsene Langbakken, Aschem, Hogstvedtlia I og Dysterlia vil få plass på Rustad eller Åsgård skole avhengig av kapasitet på den enkelte skole. Områdene står i prioritert rekkefølge når det gjelder tildeling til Åsgård skole.

Elever fra Kaja 4 (studentboligene i Skogveien og Utveien), Kaia og Landås vil få plass på Åsgård eller Brønnerud skole avhengig av kapasitet på den enkelte skole. Når det gjelder tildeling til Åsgård skole skjer den i prioritert rekkefølge,- Landås, Kaja 3, Kaja 2, Kaja 1 og Kaja 4. Avhengig av skolekapasitet og vurdering av evt. skyssutgifter kan alle elever i sentralområdet velge skole.

Ved eventuell overtallighet på Åsgård skole vil elever fra Langbakken, Aschem, Hogstvedtlia I og Dysterlia ha prioritet framfor elever fra Kaja, Landås og Kaja 4 (studentboligene i Skogveien og Utveien).

Vedlegg 2 til HOK-sak 18/06

Kroer og Rustad

Alt A

Kroer under Rustad - flytte 5-7 klasse over til Rustad fra 01.08.07

	2006	2007	2008	2009
Rustad nåværende prognose	314	312	308	288
t tillegg 5-7 klasse fra Kroer (snitt 11 pr trinn)		33	33	33
<i>Korr sum Rustad</i>	314	345	341	321
elever over 140	174	205	201	174
endring elever pr år skolene samlet		31	-4	-2
prognose Kroer	121	96	84	74

Rustad	2007	2008	2009
	12		
2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	760	12 760	12 760
elevpris for nye elever over 140 i 2007	550	1 192	1 192
reduksjon med elevpris for færre elever over 140 i 2008		-71	-15
reduksjon med elevpris for færre elever over 140 i 2009			-40
elevpris for nye elever over 140 i 2010			
økte skyssutgifter	25	50	50
	13		
Sum Rustad i perioden tillagt 5-7 klasse fra Kroer	335	13 931	13 440
Endring i perioden	575	1 171	680
Kroer			
vår 2007 med gammelt grunnbeløp	3 271		
videreføres med 4/7 grunnbeløp fra 01.08.07	1 598	3 467	3 467
Sum Kroer i perioden	4 869	3 467	3 467
38 461 Sum innsparing Kroer ifht grunnbeløp 6068	-1 199	-2 601	-2 601

Netto innsparing ved dette alternativet	-625	-1 430	-1 920
--	-------------	---------------	---------------

Alt B

Kroer under Rustad fra 01.08.07 uten flytting - ekstra 50% inspektør og lærere ifht delt s

elevpris	38461	2006	2007	2008	2009
Kroer økt med 6 elever utover prognosen		121	102	90	84
Rustad		314	312	308	288
Samlet elevtall		435	414	398	372
Endring elever pr år			-21	-16	-2
Antall elever over 140 totalt sett		295	274	258	234
Økning Rustad pr år			-2	-4	-2
Økning Kroer pr år			-19	-12	-19
			19		
Budsjett økonomiplan i 2007 Rustad og Kroer			719		
færre elever over 140 ved Rustad i 2007 - høsteffekt			-35		
			19		
Sum økonomiplan			684		

Kroer/Rustad med delt ledelse	2006	2007	2008	2009
Grunnbeløp Kroer og Rustad	6 068	6 068	6 068	6 068
2006 nivå elevtall over 140	11 346	346	11 346	11 346
reduksjon med elevpris for færre elever over 140 i 2007		-808	-808	-808
reduksjon med elevpris for færre elever over 140 i 2008			-284	-612
reduksjon med elevpris for færre elever over 140 i 2009				-492
elevpris for nye elever over 140 i 2010				
merutgifter delt skole (skyss, 50% inspektør, økt lærer)		1 000	1 000	1 000
		17		
Sum Kroer/Rustad	17 414	606	17 323	16 499
Kun høsteffekt i 2007 - 46,1%		8 116		

Alt C**Kroer og Rustad i perioden uten endringer**

Rustad i perioden - anslag ut fra prognoser	2007	2008	2009
2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	12	12 760	12 760
elevpris over 140 elever 2007 elever	760	-77	-77
elevpris over 140 elever 2008 elever	-35	-71	-151
elevpris over 140 elever 2009 elever			-401
elevpris over 140 elever 2010 elever			
	12		
Sum skolen pr år	725	12 612	12 191
Kroer i perioden			
Grunnbeløp 2006 nivå	6 068	6 068	6 068
		18	
Sum Kroer/Rustad som egne enheter	793	18 680	18 191
Kun våreffekt i 2007 - 53,9%		10	
		129	
		18	
Sum Kroer/Rustad i 2007		246	

Innsparing ved delt ledelse ifht egen enheter (alt B ifht alt C)	-1 438	-1 358	-1 699
---	---------------	---------------	---------------

Åsgård- Brønnerud

	Elever	
	Åsgård	Brønnerud
01.08.2006	336	119
prognose ifht flytting kretsgrenselevtall fra Kaja 1+4		
2007	-5	5
2008	-8	8
2009	-3	3
2010	-3	3
	317	138

Alt 1

Endre kretsgrenser mellom Åsgård og Brønnerud slik at Kaja I og Kaja IV starter ved Brønnerud.

		2007	2008
	Brønnerud nåværende prognose	119	121
	tillegg kaja I og Kaja IV elever	5	13
	<i>Korr sum Brønnerud</i>	124	134
	elever over 140		
	Åsgård	336	403
Brønnerud			
	Grunnbeløp 2006 nivå	6 068	6 068
	tillegg elever over 140 i 2009		
	tillegg elever over 140 i 2010		
	Sum Brønnerud i perioden tillagt Kaja 1+4	6 068	6 068
	Økning utover grunnbeløpet	0	0
Åsgård med flytting av Kaja 1+4			
	2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	13 188	13 188
elevpris	38 461		
	trekk flytting av elever til Brønnerud i 2007		-89
	trekk flytting av elever til Brønnerud i 2008		-192
	trekk flytting av elever til Brønnerud i 2009		-142
	trekk flytting av elever til Brønnerud i 2010		
	Sum reduksjon Åsgård		-89
	Korr sum Åsgård		13 099
			12 854
Netto reduksjon ved dette alternativet			-89
			-334

Brønnerud under Åsgård med dagens kretsgrenser fra 01.08.07. En ledelse. Merutgifter

Alt 2

		2006	2007	2008
elevpris	38461	119	119	121
		336	383	403
0,461	høsteffekt	455	502	524
0,539	våreffekt		47	22
	Endring elever			
	Antall elever over 140 totalt sett	315	362	384
	Økning Åsgård pr år		47	20
	Økning Brønnerud pr år		0	2
Budsjett økonomiplan i 2007 Åsgård og Brønnerud			19 248	
Tillegg elever over 140 ved Åsgård i 2007 - høsteffekt			833	
Sum økonomiplan			20 081	
Åsgård/Brønnerud med delt ledelse				
	Grunnbeløp Åsgård og Brønnerud		6 068	6 068
	2006-elever over 140		12 115	12 115
	elevpris for elever over 140 i 2007		1 808	1 808
	elevpris for elever over 140 i 2008			390

elevpris for elever over 140 i 2009			
elevpris for elever over 140 i 2010			
merutgifter delt skole (skyss, 60% inspektør)		350	350
Sum Åsgård/Brønnerud	0	20 341	20 731
Kun høsteffekt i 2007 - 46,1 %		9 377	
Åsgård i perioden - anslag ut fra prognoser			
2006 nivå inkl grunnbeløp på 6 068	13 188	13 188	13 188
elevpris over 140 elever 2007 elever			1 808
elevpris over 140 elever 2008 elever			355
elevpris over 140 elever 2009 elever			
elevpris over 140 elever 2010 elever			
Sum skolen pr år	13 188	13 188	15 350
Brønnerud i perioden			
Grunnbeløp 2006 nivå	6 068	6 068	6 068
elevpris for elever over 140 i 2010			
Sum Brønnerud /Åsgård som egne enheter		19 256	21 418
Kun våreffekt i 2007 - 53,9 %		10 379	
Sum Åsgård Brønnerud i 2007		19 756	
Innsparing ved delt ledelse ifht dagens situasjon			
		-325	-688

Vedlegg 4
til HOK-sak 18/06

Høringsuttalelse til Notat fra Oppvekst- og Kultursjefen vedrørende innsparinger i skolen.

FAU og SU ved Kroer skole har valgt å avgi en felles høringsuttalelse, da synspunktene stort sett er sammenfallende.

I og med at Oppvekst og Kultursjefen går inn for at Kroer skole legges administrativt under Rustad skole, har vi valgt å ta utgangspunkt i denne modellen. Altså alternativ B.

Vi mener at Kroer skole ikke bør legges under Rustad skole. Dette kan føre til at Kroer skole blir nedprioritert både hva angår midler og faglært arbeidskraft.

Vi frykter at det blir lite attraktivt å være lærer ved Kroer skole, og derved vansker med å tiltrekke seg godt kvalifiserte lærere, noe som på sikt vil gi våre barn et dårligere pedagogisk tilbud.

Kroerbarna har krav på like store ressurser og opplæringsmuligheter som andre barn i Ås. Videre vil vi påpeke at det er mye enklere for lærerne å forholde seg til en ledelse som er lokalkjent og fysisk tilstede på skolen, enn til en ledelse som sitter langt unna.

Den pedagogiske utviklingen er også enklere å styre og utvikle med lokal administrasjon. En flytting av administrasjonen vil føre til større belastning på lærerne. Hvem skal for eksempel ta seg av daglige gjøremål som:

-Hjelpe barn som skader seg.

-Ringe hjem.

-Fordele vikarer.

Resultatet vil bli at lærerne må ta disse oppgavene.

En rektor som er synlig i skolemiljøet er veldig viktig, både for elevene, lærerne og foreldrene.

Ved felles administrasjon vil det også bli mye transport mellom skolene.

Dette koster både tid og penger.

Forslaget legger opp til at all innsparingen tas på bare to skoler. Er dette rettferdig?

FAU og SU ved Kroer skole mener at prognosene er for lave, og at økt boligbygging vil føre til at elevtallet både på Rustad og Kroer skole raskt vil ta seg opp igjen.

Det starter jo 60% flere elever i 1. klasse på Rustad nå i høst enn det som lå inne i prognosene.

Som en overgangsordning vil vi foreslå et alternativ D.

Dette er et forslag som rektor ved Kroer skole har utarbeidet etter oppdrag fra FAU.

Forslaget vil ut i fra prognosene gi en innsparing på vel 4,2 millioner kr i løpet av en 4-årsperiode fra 2007 til 2010.

Vi forutsetter at Kroer skole får tilbake grunntilskuddet når elevtallet igjen tar seg opp.

Med dette forslaget mener vi at vi imøtekommer innsparingene på en konstruktiv og fornuftig måte. Alternativ D ligger vedlagt.

Konklusjon:

FAU og SU ved Kroer skole går inn for alternativ D i en overgangsfasen med lavt elevtall.

Vi forutsetter at Kroer skole får tilbake grunntilskuddet når elevtallet igjen tar seg opp.

Videre må vi be om at de faste kretsgrensene heretter praktiseres strengt.

For FAU og SU ved Kroer skole

Roar Norum

54.

Alternativ D.

Alternativ D Kroer skole som selvstendig enhet, uten grunnutskudd.							
100 elever							
ekstra tilført, jfr. alternativ 2							
Sum							
90 elever							
ekstra tilført							
Sum							
80 elever							
ekstra tilført							
Sum							
Drift 3000/elev	100 elever	300 000					
	90 elever	270 000					
	80 elever	240 000					
Rektor og sekretær, alle elevtail, 545 209 +286 650		832 000					
Variabler:							
Til lønn lærer / assistenter, 100 elever (lærertillegg 100% stilling 500 000)		3 718 000	7,5 lærere	13,3 elever/lærer			
Til lønn lærer / assistenter, 90 elever		3 363 000	6,7 lærere	13,5 elever/lærer			
Til lønn lærer / assistenter, 80 elever		3 008 000	6 lærere	13,3 elever/lærer			
Fortsetninger for denne modellen:							
Skolen tilføres 38 500 kr. pr. elev. Av denne summen holdes det av 3000 kr. pr. elev til drift og 832 000 til lønn til rektor og sekretær.							
Modellen forutsetter en annerledes tenkning i forhold til organisering av elever. Når skolen går under 90 elever vil trenene ikke kunne opprettholdes etter dagens modell. Dersom det skulle oppstå behov for spesialundervisning i denne modellen,							
vil det være en betydelig utfordring uansett organisering. Dette kan avhjelpes ved at skolen tilføres inntil 500 000 pr. år i tilleggsmidler.							
Modellen forutsetter også at det tilføres midler i forhold til sentrale og lokale forhandlinger.							
Innsparing etter prognoser:							
		2007	2008	2009	2010		Med spresped.
Sum innsparing		1 141 000	1 603 000	1 795 500	1 718 500	6 258 000	2 000 000
							4 258 000

Vedlegg 5
til HOK - Sak 18/06

HØRINGSSVAR PÅ NOTAT FRA OPPVEKST- OG KULTUR VEDR. INNSPARINGER I SKOLEN.

Klubben på Kroer skole vil uttale følgende:

I notatet lanseres tre mulige modeller vedr. skolestruktur med formål innsparing på skolesektoren i Ås kommune. Alle tre modellene berører to skoler, Rustad og Kroer

Modell A: Denne modellen gir et lite faglig miljø både for elever og personale på Kroer skole. I tillegg betyr dette at en gruppe elever skal bytte skole etter 4. skoleår og integreres i et etablert miljø på Rustad skole. Dette er en svært krevende prosess om den skal lykkes!

Etter det vi har forstått i andre sammenhenger, er uteområdene på Rustad skole allerede i dag for små til det elevantallet man har på skolen. Enda flere elever betyr større slitasje, flere konflikter, mindre mulighet for fysisk utfoldelse, noe alle fagfolk er svært opptatt av.

Prognosene for elevtallsutviklingen tilsa at Rustad skole til høsten skulle ha ca. 30 førsteklassinger. Resultatet er ca. 50. Dette sier det meste om holdbarheten i prognosetallene. Dette er ingen ny problemstilling. Det har i mange titalls år vært store problemer knyttet til prognosetallene i Oslo-området i særdeleshet. Det har alltid vist seg at prognosene har ligget for lavt, noe som har vært svært problematisk i forhold til planlegging og utbygging av så vel infrastruktur som serviceinstitusjoner.

Konklusjon:

Vi fraråder modellen på det sterkeste!

Modell B: Denne modellen gjør at Kroer skole beholder sine elever, men legges administrativt under Rustad skole.

Det høres veldig fint ut når man snakker om "større grad av fleksibilitet", "felles arrangementer og undervisningsopplegg", "større sosialt og faglig nettverk", "større fagmiljø". Men det notatet "hopper bukk over", er at det faktisk er ca. 5 km mellom de to skolene. Det betyr i praksis små muligheter for regelmessig samhandling, og sporadiske fellesopplegg har liten eller ingen betydning i forhold til de ovenfor nevnte honnørdene. I tillegg vil dette lett bli et stressmoment, både for elever og lærere, i en hektisk og krevende hverdag. Det ser fint ut på papiret, men realitetene vil være helt annerledes.

Modell B vil øke presset på kontoret på Rustad skole. Resultatet vil fort kunne bli at man må tilsette mer personale for å ivareta brukernes behov, noe som vil resultere i at mye av innsparingen blir spist opp.

I notatet står det at lærerne på Kroer skole vil måtte forholde seg til alle utfordringene i skolehverdagen, ikke bare de pedagogiske. Hvilke utfordringer man her står overfor, sies det ingenting om. Men siden dette står som det gjør, må vi forutsette at dette er spesielt for personalet ved Kroer skole og vil være krav ut over det lærere ellers gjør på andre skoler. Dette høres svært urimelig ut. Vår hverdag er allerede sterkt presset med de oppgavene som ligger der. Vi kan ikke se at vi kan ta på oss ytterligere oppgaver uten at dette går ut over den jobben vi skal gjøre overfor elevene.

Vi opplever at notatet fra oppvekst- og kultur nedvurderer betydningen av rektors rolle på en skole. Vår erfaring er at en tydelig leder med de nødvendige fullmakter er svært viktig i skolehverdagen, både i forhold til elever, foresatte og personalet!

Møter etc. vil sannsynligvis måtte foregå på Rustad skole. Det betyr pendling for lærerne som skal arbeide på Kroer skole. Det betyr at man må forlate alt og forlate seg ned for å nå fram i tide. Etterpå må man kanskje tilbake for å forberede andre oppgaver. Mye tid vil gå bort i kjøring i tillegg til det stresset dette medfører.

Konklusjon: Modell B er uheldig for personale og elever.

Modell C: Det betyr at man opprettholder den skolestrukturen man har i dag. Dette er uten tvil den modellen som best ivaretar elevene **både** på Rustad og Kroer skoler.

Klubben på Kroer skole går primært inn for denne løsningen.

Dette begrunnes i det følgende:

Kroer skole ligger i et unikt miljø. Skolen har store, gode uteområder med mye plass for ulike aktiviteter. Det betyr aktive barn i alle friminutt/pauser. Det gir store muligheter for uteaktiviteter i kroppsøving. Skolen har et godt samarbeid med nærmiljøet, bl.a. gjennom skole/landbruksprosjektet. Vi har skogen like i nærheten, noe vi har benyttet og utnyttet i mange år. Vi har nå også fått til et samarbeid rundt et skolehageopplegg. I en tid da kunnskap om naturen og det å ta vare på den er i fokus, er dette viktige ressurser som skolen bruker og et arbeid vi ønsker å videreutvikle. Vi har allerede en god del samarbeid på tvers av tinn. Dette er også noe vi ønsker å videreutvikle.

I notatet konkluderer man med at modell B er den beste. Denne modellen gir en innsparing på nesten 5 millioner. Det man ikke presiserer, er at **denne innsparingen skjer over en periode på 4 år!** Det betyr at det man reelt skulle kunne spare, er **i overkant av 1 million kr pr. år!** Det man også unnlater å nevne, er at dette er en **innsparing som kun rammer elevene på Rustad og Kroer skoler!** Vi er dessuten ikke overbevist om at tallene holder når hverdagen innhenter oss og man skal få til dette slik man har beskrevet!

Modell D: På oppdrag fra FAU ved Kroer skole, har rektor sett på hvilke muligheter som ligger mht å opprettholde Kroer skole slik den er i dag, men allikevel foreta en innsparing. Vi viser til eget notat om dette. Denne modellen er en langt bedre løsning enn modell B i notatet fra oppvekst- og kultur! Det må allikevel understrekes at dette må være for en kort periode for å opprettholde skolen, inntil elevtallet igjen stiger. Dette må ikke bli en modell for Ås-skolen da det over tid vil føre til rovdrift på personalet! Det forutsetter også at modellen følges fullt ut, bl.a. mht elever som får IOP.

Vi viser igjen til prognosene og usikkerheten som ligger i disse. I dag er det fast kretsgrense mellom Rustad og Kroer skoler. Vi forutsetter at dette videreføres og praktiseres, med unntak av tilfeller der PPS tilrår skolebytte. Med dette som utgangspunkt, mener vi at Kroer skole fortsatt bør bestå som egen skoleenhet.

Konklusjon:

Klubben på Kroer skole går primært inn for modell C. Sekundært støtter vi nytt alternativ D -forslag fra rektor på Kroer skole etter oppdrag fra FAU. Vi understreker at dette kun må være en overgangsløsning inntil elevtallet igjen stiger.

For klubben ved Kroer skole,

Ronny A. Olsen
Ronny Andre Olsen

Vedlegg 6 til HOK- sak 18/06

Vedlegg 6

REFERAT FRA SAMARBEIDSUTVALGET VED BRØNNERUD SKOLE

DATO:	TID:	STED:	ANTALL FASTE MEDLEMMER:
Torsdag 08.06.06	FRA Kl 15.30 IIL Kl. 17.15	Brønnerud skole, møterommet, 2. etg	9

<p>NAVN:</p> <p><u>Tilstede:</u> Unni Wang Johnsen, leder, representant for undervisningspersonalet. Gro Hærskedal Torgersen, nestleder, FAU-representant Vibeke Nilsen, FAU - repr. Grete Sandvik, politisk valgt repr. Steinar Forfang, representant for undervisningspersonalet Solveig Fjeldstad, representant for andre tilsatte Tonje Lie elevrådet Torbjørg Refsnes Jørgensen, rektor</p> <p><u>Meldt for fall:</u> Glenn Andre Aasen, elevrådet</p>

SAK NR.:	EMNE:
16-05/06.	<u>Godkjenning av referat fra møtet 07.03.06</u> Ingen merknader. Referatet ble enstemmig vedtatt.
17-05/06.	<u>Orienteringssaker.</u> <u>Timeplan for skoleåret 06/07.</u> Leder orienterte om endring i timeplanen for 1 - 4. trinn fra høsten 06 <u>Budsjett 2006</u> Rektors informasjon om budsjett 2006. Det er en liten endring i forhold til budsjettforslaget fra skolen slik det ble informert om i SU-møtet i desember 05. Reduksjonen skyldes innsparinger som ble gjort i forbindelse med budsjettvedtak i kommunestyret 14.12.05. Tilbudet om fleksibelferie er avvirket og vikarbudsjettet ble redusert i den forbindelse. Budsjettsituasjonen pr. d. d. er noe strammere enn ønskelig og tas inn ved redusert forbruk i høsthalvåret. <u>Strategisk plan for Brønnerud skole 2006-2009.</u> Satsingsområdene for 2006-2009 ble orientert om i SU i desember 05. Utarbeidet plan ble lagt fram og orientert om. Skolen er åpen for spørsmål om planen i neste møte eller ved direkte henvendelse skolen
18-05/06	<u>Notat fra Oppvekst- og kultursjefen vedr. innsparinger i skoler. Mai 2006</u> Forslag til uttalelse ble bearbeidet og enstemmig vedtatt. Vedtak: Uttalelse fra SU ved Brønnerud skole oversendes Oppvekst og kultursjefen. Se vedlegg 1.
19-05/06	<u>Nytt ordensreglement for Brønnerud skole.</u> Rundskriv U Dir-07-2005 orientert om og delt ut i SU-møtet 13.12.05 er utgangspunkt for nytt reglement. Utkast til nytt reglement er utformet på grunnlag av behandlingen i personalet og FAU Utkastet ble drøftet og bearbeidet Uttalelsen ble enstemmig vedtatt slik det foreligger vedlagt referatet Vedtak: Ordensreglement for Brønnerud skole ble enstemmig vedtatt. Reglementet oversendes Oppvekst og kultursjefen. Se vedlegg 2.

20-05/06	<p><u>Evt.</u></p> <p>Fra elevrådet ble det orientert om plan om sandvolleyballbane. Banen tenkes lagt på banen nedenfor gymsalen, innenfor akebakken og taubanen. Elevrådet har avsatt midlene fra de to siste Barn- og unges kommunestyre til dette formålet. Elevrådet ber FAU om økonomisk og praktisk hjelp til å realisere planen. Vibeke Nilsen tar forespørselen med tilbake til FAU.</p> <p>Grete Sandvik orienterte om status i Brannstasjonsaken. Det foreligger planer om at den skal realiseres ved skolen. Samtidig er det kommet forslag om annen plassering. Grete Sandvik og FAU holder kontakt i videre arbeid med denne saken.</p>
Vedlegg1	Høringsuttalelse fra SU vedrørende <i>Notat fra Oppvekst- og kultursjefen vedr innspøringer i skoler Mai 2006</i>
Vedlegg 2:	Ordensreglement for Brønnerud skole.
	Merknader til referatet meldes skolen innen 30.06.06. Telf. 64974200

Brønnerud skole, 2006-06-16

Med ønske om en god sommer.

Torbjørn R. Jørgensen

Torbjørn Refsnes Jørgensen,
rektor / sekretær i SU

Ummi Wang Johnsen

Ummi Wang Johnsen
leder i SU

Vedlegg 1. SU 8. juni 06

Høring: Notat fra Oppvekst- og kultur vedr. innsparinger i skoler Mai 2006

Notatet er informert om i FAU 22.05.06, i informasjon til ansatte i møter og behandlet i SU i møte 8. juni 06.

Uttalelse fra Samarbeidsutvalget ved Brønnerud skole

Vi ser at det er nødvendig å gjøre innsparinger i sektoren som vil merkes og gi konsekvenser for de som berøres

Det er ikke å anbefale å bruke "ostehøvelprinsippet"

Vi velger å uttale oss konkret om de forslagene som berører Brønnerud skole.

- Alternativ D: Endring av kretsgrenser mellom Åsgård skole og Brønnerud skole
- Alternativ E: Brønnerud skole legges under Åsgård skole med dagens kretsgrense fra 1.01.07

Alternativ D:

Brønnerud skole har gode lokaliteter og stort og variert skoleområde. Det er kapasitet ved skolen til å ta i mot flere elever enn dagens tall på ca 115 elever

Det er ønskelig at elevtallet stiger noe for å ha et større elevgrunnlag i fremtiden

For å skape et godt læringsmiljø, er det gunstig at elevtallet ikke minker, men øker noe.

Ved endring må man velge områder fra Kaja slik at de som bor nærmest og er fra et samlet geografisk område, får tilhørighet til Brønnerud skole.

Elevene fra Kaja-området vil i noen tilfeller få en noe lengre skolevei enn til Åsgård skole.

Likevel er det ikke lengre enn at det er grei gang- og sykkelavstand

For 1. trinn vil det for noen elever kunne medføre rett til skoleskyss (2 km)

Fra 2. trinn vil det ikke være skyssrettigheter (kortere avstand enn 4 km)

Vi vil anbefale Ås kommune å ta initiativ til å bedre trafikkforholdene ved Kongeveien/Meierikrysset/Herumveien.

Dagens 4. trinn ved Brønnerud skole har en gruppe elever som bodde på Kaja da de startet på skolen i aug. 02

Alternativ E:

Å legge Brønnerud skole under Åsgård skole vil gi en skole med et svært stort elevtall. Det er elevtallsvekst både på Åsgård og på Brønnerud i årene 2006-2010. En så stor skole er ikke ønskelig.

En så stor skole, med ledelsen lagt til naboskolen, vil ikke være gunstig for elever, foresatte og ansatte ved Brønnerud skole.

Vedtak: Vi støtter Oppvekst og kultursjefens anbefaling av alternativ D: Flytting av skolegrensene mellom Brønnerud og Åsgård slik at barna på Kaja 1 og Kaja 4 begynner på Brønnerud skole.

Enstemmig vedtatt i møte i Samarbeidsutvalget ved Brønnerud skole 8. juni 2006

Referent: Torbjørg Refsnes Jørgensen, rektor/sekr i SU

Vedlegg 2. SU 8.juni 06.

Ordensreglement for Brønnerud skole.

Mål: Ordensreglementet skal bidra til at elevene trives, har det bra og lærer på Brønnerud skole.

På Brønnerud skole vil vi at

- alle skal ha det bra
- alle skal ha venner
- det ikke skal være erting
- alle skal få være med på leken
- alle skal ha det trygt
- ingen skal føle seg mobbet

(fra Handlingsplan mot mobbing Brønnerud skole 2005)

Vi viser hensyn, omsorg og respekt for hverandre

- når vi er ute og inne, i timer og i sfo tiden
 - ved å møte til rett tid til timer og avtaler
 - ved å holde arbeidsro i timene
 - ved å snakke høflig og venlig til andre barn og voksne
 - ved å ikke mobbe andre
- Banning, slåssing og å ødelegge andres lek er å vise manglende respekt og hensyn

Vi viser ansvar

- ved å ta vare på og stelle pent med andre elevers ting
 - ved å ta vare på og stelle pent med skolens lærebøker, materiell og utstyr
 - ved å bruke datautstyr og annet elektronisk utstyr *etter avtale med en voksen
 - ved å holde skoleområdet pent og ryddig
- * elektronisk utstyr kan være mobiltelefon, i-pod, mp3, gameboy og lignende

Skolens område er et trygt sted med lek og aktivitet.

- Hvis noe blir vanskelig ute, er det voksne som hjelper deg å løse situasjonen.
 - I skoletiden* er alle på skolens område dersom ikke annet er avtalt med en voksen
 - I utetiden er alle ute dersom ikke annet er avtalt med en voksen
 - Vi følger reglene som gjelder for aktiviteter og bruk av de ulike områdene.
 - Elevrådet lager regler for bruk av banene.
 - Du kan ake med akebrett (ikke kjelke) på avtalt område
 - Det er tillatt å kaste snøball mot blink på avtalt sted
 - Det er egne regler for bruk av hoppbakken.
 - Det ikke tillatt å sykle på skolens område i skoletiden **
- **Med skoletiden forstå vi skoletiden inkl utetid og sfo tid

Dette er ting du ikke skal ha med på skolen

- Godteri kan kun tas med etter avtale med voksen
- Det er ikke lov å ha med tobakk eller rusmidler
- Kniver eller andre farlige gjenstander

Når vi hjelper hverandre til å holde disse reglene, har vi det bra på Brønnerud skole.

Konsekvenser ved brudd på ordensreglementet

Eleven får anledning til å forklare seg før det avgjøres hvilke konsekvenser som vil gjelde. Se punktet *Saksbehandling* nedenfor.

Brudd på ordensreglene kan føre til:

- Eleven får alvorlig tilsnakk eller skriftlig melding av en lærer/voksen eller rektor.
- Hjemmet blir kontaktet hvis det er gjentatte brudd på ordensreglementet eller hendelsen er alvorlig.
- Eleven må være igjen på skolen utenom vanlig undervisningstid:
 - For å ta igjen arbeid som er forsømt ved å komme for sent til timen, vært urolig eller lignende
 - For å delta i samtaler/møter med lærer, annen voksen eller rektor.
 - For å utføre pålagte oppgaver der eleven får anledning til å utbedre skader eller gjøre arbeid eleven har forutsetning for å klare og som står i rimelig forhold til overtredeisen. Foresatte vil bli varslet.
- Hvis eleven oppfører seg slik at hun/han er til fare for seg selv eller andre kan følgende skje:
 - Eleven skjermes slik at hun/han ikke er sammen med sin gruppe/klasse
 - Foresatte bes om å komme til skolen.
 - Eleven bortvises for enkelt timer eller resten av skoledagen etter rektors avgjørelse.
- Ved mobbing trer *Handlingsplan mot mobbing* i kraft og saken behandles etter denne.
- Farlige gjenstander blir beslaglagt og overlevert foresatte etter avtale.
- Ulovlige gjenstander blir levert til politiet.
- Straffbare forhold som skjer på skolens område blir meldt til politiet.
- Eleven kan bli erstatningsansvarlig etter erstatningsrettslige regler. Foresatte er erstatningsansvarlige etter skadeerstatningslovens § 1-2 for inntil kr 5 000,-

Saksbehandling

Før det blir tatt avgjørelse om refsing, bl a bortvisning, skal eleven ha anledning til å forklare seg muntlig for den som skal ta avgjørelsen jf opplæringsloven § 2-9. Eleven har rett til å uttale seg direkte til den som skal fatte beslutningen om refsing. Bortvisning er enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Det er kun rektor som kan ta avgjørelsen om bortvisning.

Forskrift for ordensreglement er vedtatt den 8. juni 2006 i Samarbeidsutvalget ved Brønnerud skole etter delegert vedtak fra oppvekst- og kultursjefen i Ås kommune.

Ordensreglementet for grunnskolen er hjemlet i Opplæringsloven § 2-9 samt §§ 9a-1, 9a-4 og 9-5. Ordensreglementet er en forskrift etter forvaltningsloven § 2. Berørte institusjoner eller organisasjoner skal gis anledning til å uttale seg før forskriften vedtas, endres eller oppheves, jf forvaltningsloven § 37. Forskriften må oppfylle kravene i forvaltningsloven § 38. Brønnerud skole juni 2006.

Vedlegg:

Ordensreglement for Brønnerud skole.

Forskrift for ordensreglement er vedtatt den 8. juni 2006 i Samarbeidsutvalget ved skole etter delegert vedtak fra oppvekst- og kultursjefen i Ås kommune.

Ordensreglementet for grunnskolen er hjemlet i Opplæringsloven § 2-9 samt §§ 9a-1, 9a-4 og 9-5

Ordensreglementet er en forskrift etter forvaltningsloven § 2. Berørte institusjoner eller organisasjoner skal gis anledning til å uttale seg før forskriften vedtas, endres eller oppheves, jf forvaltningsloven § 37. Forskriften må oppfylle kravene i forvaltningsloven § 38.

Ordensreglementet sendes alle hjemmene ved starten av skoleåret. Foresatte går gjennom reglementet og gjør sitt barn kjent med reglene og konsekvensene ved brudd på reglementet. Dette arket underskrives av elev og foresatte og leveres tilbake til skolen.

Vi har gjort oss kjent med Brønnerud skoles ordensreglement

Sted: _____

Dato: _____

Elevens underskrift: _____

Foresattes underskrift: _____

Foresattes underskrift: _____

Dette arket leveres skolen snarest

Brønnerud skole juni 2006

63.

Vedlegg 7.
til HOK - sak 18/06

MØTEREFERAT FRA SU-MØTE

DATO:	TID:	STED:	ANTALL FASTE MEDLEMMER:
19. juni 2006	FRA KL. 19.45 TIL KL. 21.30	Personallrommet – 2. etasje, Rustad skole	6

TILSTEDE:	FORFALL:
SU-leder, Karin Mo, Dag-Egil Trones (FAU-leder), Astrid Eikås (lærer), Aud Merethe Rambøl (lærer), SU-sekretær, G10 Lundgård (rektor)	Politisk representant (har trukket seg fra vervet), Aud Merethe Rambøl

SAK NR.:	EMNE:
----------	-------

1. Høring av "Notat fra oppvekst- og kultur" vedrørende innsparinger i skoler.

SU har gjennomgått OK-sjefens notat "Vedr. innsparinger i skoler" og vil kommentere pkt 3B som er OK-sjefens forslag. SU sin høring bygger på FAU sine innspill samt utregninger og konsekvenser av pedagogisk art som ble trukket fram i SU.

SU-representantene ønsket å forstå forskjellen mellom dagens økonomiske tildeling og økonomimodellen i pkt. 3B. SU tok utgangspunkt i rådmannens ramme for alle skolene i 2006 (se vedlegg) og sammenlignet økonomien i disse to modellene (se modell 1 og 2 under).

SU mener at skoletilbudet i region Kroer/Rustad ikke blir likeverdig skoletilbudet ved de andre grunnskolene i Ås. Kroer/Rustad har ikke samme økonomiske tildelingsmodell som de andre skolene i Ås, men har fått halvert sitt grunnbeløp, noe de andre skolene i Ås har fått beholde i sin helhet. Dette er klart urimelig og kan ikke godtas av verken foreldre eller ansatte. Kroer/Rustad svekkes kraftig økonomisk og pedagogisk og bærer i alt vesentlig nedskjæringene for skolesektoren i Ås. Dette mener SU er helt urimelig og går sterkt i mot.

SU mener konsekvensene av alternativ 3B vil medføre ekstrem aldersblanding (store aldersblandede grupper) ved Kroer skole for å få ned antall lærerstillinger med 3 til 4 stillinger. I tillegg vil det sannsynligvis være nødvendig å skjære en lærerstilling ved Rustad skole i tillegg. Sekretærstillingen ved Kroer skal bort, en inspektørstilling i 50% stilling skal altså i praksis lede en kraftig pedagogisk og strukturell endringsprosess ved Kroer skole. Dette mener SU er uansvarlig og vil forrykke likeverdet negativt for Kroer i forhold til de andre små skolene i Ås. Kroer har i tillegg en pedagogisk svært komplisert elevmasse fordi elever fra asylmottaket tilhører skolen, og tilpasset opplæring for denne elevgruppen er pedagogisk krevende. Dette er uansvarlig drift av Kroer skole og frarådes på det sterkeste.

Omleggingen til Kroer/Rustad (alt.3B) vil medføre en kraftig pedagogisk svekkelse av Rustad. På den måten forrykkes også likeverdet i forhold til de andre store skolene i Ås. En så krevende omlegging av Kroer skole som skissert ovenfor vil ikke la seg gjøre. Realistisk sett må Rustad i større grad dele ressursnedgangen. Kroer skole må gradvis gå over til større grupper med aldersblanding. I den overgangen kan skolen ikke nedbemannes kraftig. Hvis alternativ 3B blir vedtatt vil man bli nødt til å nedbemanne Rustad i større grad for å spare inn grunnbeløpet. I praksis vil Rustad skole bli sterkt svekket ledelsesmessig, administrativt og pedagogisk.

Ledelsen og administrasjonen ved Rustad svekkes kraftig ressursmessig ved en omlegging som krever mer ledelse og administrasjon. Rustad vil få langt større storklasser og færre muligheter til pedagogisk fleksibilitet ved å lage mindre grupper innenfor storgruppa. Skolen kan raskt være tilbake i det gamle klassesystemet, der to lærere deler ei gruppe på mellom 52 – 56 elever hele uka. Resultatet er mindre tilpasset opplæring for elevene. Det motsatte av hva den nye læreplanen intenderer

Rustad er dessuten inne i en endringsprosess der spesialundervisninger for elever med psykisk utviklingshemming styrkes faglig og ressursmessig. Dette for å tilby elevene like god spesialundervisning som ved Follo barne- og ungdomskole. Denne utviklingen må reverseres hvis grunnbeløpet ved skolen svekkes.

SU godtar ikke at Kroer/Rustad på denne måten må bære skolesektorens nedskjæringer for hele Ås og foreslår at nedskjæringen bæres av alle skolene i Ås. Ostehøvel er langt å foretrekke som modell for nedskjæring. Den gir en likeverdig skole i Ås.

Saksframlegget bærer preg av **manglende vilje til å ta ansvar for konsekvensene ved en kraftig nedskjæring ved å etablere en ny skolestruktur.** Man vedtar en nedskjæring og delegerer alle politiske, økonomiske og strukturelle problemer som må oppstå. **SU mener at dette er uansvarlig politikk!**

Forklaring til utregningene kommer under:

Tallene er hentet fra "Rammer 2006" fra rådmann, som er grunnlaget for skolenes budsjett i 2006. I kolonnen "tildelt budsjett" ligger alle skolens kostnader inne, driftsbudsjett, administrasjon og ledelse, vikarmidler og lignende. Disse kostnadene burde vært trukket ut, men denne sammenheng betyr det lite for å vise konsekvenser av endringen.

Hensikten med oppstillingen under er å vise hvordan endringen mellom skolene vil framtre ved å vedta modell 3B. Lønnskostnaden for en lærerstilling er satt til kr. 460 000.

Modell 1 (nåværende økonomimodell).

Skolenes budsjett 2006, rådmannens ramme.:

Skoler	Tildelt budsjett 2006	Antall elever 2006	Gj.snitts pris pr. elev 2006	Gj.snitt antall elever pr. lærer (kr.460 000 = 100% lærerstilling)
Åsgård	13 299 000	371	35 846,36	28,91 lærerst. 12,83 elever pr. lærer
Brønnerud	6 068 000	121	50 148,76	13,29 lærerst. 9,10 elever pr. lærer
Rustad	13 683 000	328	41 716,46	29,74 lærerst. 11,02 elever pr. lærer
Kroer	6 068 000	114	53 228,07	13,19 lærerst. 8,64 elever pr. lærer

Modell 2 (nåværende økonomimodell sammenlignet med modell 3B).

Kroer/Rustad sett under ett med nåværende økonomimodell og med alternativ 3B

Skoler	Tildelt budsjett 2006	Antall elever 2006	Gj.snitts pris pr. elev 2006	Gj.snitt antall elever pr. lærer
Kroer/Rustad slik 2006 budsjettet er pr. dags dato (sett under ett for de to skolene)	19 751 000	442	44 685	42,9 lærerst 10,30 elever pr. lærer
Kroer/Rustad Ved alternativ 3B	17 414 000	442	39 398	37,85 lærerst. 11,67 elever pr. lærer

Innsparingen med modell 3B som økonomisk tildelingsmodell gir kr 2 337 000 med dagens økonomi. **En stillingsreduksjon samlet for Kroer/Rustad på 5,08 stillinger.**

Kommentarer til saksfremlegget:

SU har i tillegg en del motforestillinger knyttet til det som kalles "Fordeler" i saksfremlegget. **"Større fagmiljø for pedagogene...."** poengteres. Hvis det skal samarbeides på tvers av skolene etter elevene har gått hjem, krever dette utstrakt bruk av skyssgodtgjøring for personalet, altså en utgift.

"Opprettholder Kroer skole med alle klassetrinn" er et argument for alt 3B og at elevene får gå på sin hjemstedsskole. Elevene får alt annet enn en trinnmodell, de må aldersblandes, men de får gå på hjemstedsskolen sin, men under mye dårligere økonomiske vilkår enn for eksempel Brønnerud.

"Større grad av fleksibilitet når det gjelder organisering av elevgrupper..." høres ut som et gode, men i virkeligheten vil alt 3B føre til dramatisk mindre fleksibilitet. Fellesarrangementer og felles undervisningsopplegg vil føre til uforutsigbare elevskyssutgifter, noe skolen ikke vil ha råd til. I virkeligheten vil elevene ved Kroer/Rustad bli undervist i store stabile grupper med en lærer, det er realiteten. Begge skolene vil i stor grad miste fleksibiliteten de har til å dele elever periodevis i mindre grupper.

SU ved Rustad skole vil videre poengtere at gode skoler er en investering i vår neste generasjon. Dette perspektivet må ikke mistes av syne. Gode skoler er viktig for at Ås kommune skal være attraktiv å bo i.

Rustad skole arbeider med tilpasset opplæring innenfor en storklassemodell. Modellen baseres på fleksibel organisering av smågrupper innenfor storklassen. SU mener intensjonen ved omleggingen var ikke sparing, men skulle gi bedre tilpasset opplæring for elevene. Denne muligheten må beholdes og utvikles videre. Rustad har i tillegg en pedagogisk utfordring ved og inkluderer psykisk og fysisk funksjonshemmede i storklassemodellen.

SU ved Rustad går sterkt i mot alt 3B og ber Oppvekst- og kultursjefen innrette nedskjæringene ved å opprettholde en likeverdig økonomisk tildelingsmodell for skolene i Ås

- | | |
|-----------|--|
| 2. | Behandle forslag til Ordensreglement for Rustad skole
Reglementet ble godkjent med en endring. |
|-----------|--|

DATO: 02.08.06

REFERENT: G10 Lundgård

Vedlegg 8.
Hok 18/06

**NOTAT FRA OPPVEKST OG KULTUR VEDR. INNSPARINGER I SKOLER
HØRINGSUTTALELSE FRA SAMARBEIDSUTVALGET VED ÅSGÅRD SKOLE**

Samarbeidsutvalget behandlet saken i sitt møte 20. juni.-06.
Alle grupper var representert, og gir sitt syn på saken i denne uttalelsen

Foreldrerepresentantene i SU Åsgård viser til uttalelsen fra FAU Åsgård.
Vi er svært negative til forslaget i notatet

Det er ikke vanskelig å se at et slikt kuttforslag isolert sett er mulig å leve med for skolen og skolens ansatte. En unngår nedskjæringer etter "ostehøvelprinsippet" og skolens drift rammes antakelig ikke direkte; selv om hele det innsparte beløpet faktisk tas fra Åsgård skoles budsjett.

Samtidig er det akkurat dette som er noe av det mest usympatiske ved etatens forslag. En velger ut en liten gruppe elever, som naturlig hører til Åsgård skoles krets, påfører disse svært store ulemper bl a. i form av:

- Lengre skolevei
- Utfordringer når det gjelder tilhørighet både til skolen og til nabolaget
- Merarbeid og økt stress for foreldrene

Samtidig forblir disse ulempene skjult for de som får anledning til å begynne/fortsette ved Åsgård skole; en usynliggjør dermed i dobbel forstand en gruppe som ellers ville vært en naturlig del av fellesskapet.

Foreldrenes representanter tror dessuten at kommunen neppe vil lykkes med sine innsparingsplaner, da erfaring viser at foreldre rett og slett ikke finner seg i slike vedtak.

For øvrig viser som nevnt foreldrenes representanter til uttalelse som oversendes fra FAU Åsgård.

Den politisk valgte representanten støtter anbefalingen, alternativ D om innsparinger ved Åsgård og Brønnerud skole. Dette er mest hensiktsmessig ut i fra nærskoleprinsippet. Det er viktig å opprettholde små skoleenheter i Ås for elevenes og foreldrenes beste. Alternativet rammer heller ikke lærerstillinger eller funksjoner på Åsgård skole.

Elevrepresentantene mener at det ikke vil være et stort problem å måtte begynne på Brønnerud skole dersom man får med vennene sine. For mange mener de at venner vil være viktigere enn å gå på den skolen hvor søsken går, mens for andre vil søsken være viktigere. De mener imidlertid at det ikke er heldig å splitte opp elevene i et boområde. Tiltak på skoleveien fra Kaja til Brønnerud blir viktig.

Lærerrepresentantene i utvalget har ingen sterke motforestillinger mot å flytte grensene mellom Åsgård og Brønnerud. For å opprettholde kvaliteten i skolen er det viktig at den organisasjonen som er bygget opp over tid ikke rammes ved at for eksempel funksjonsstillinger fjernes som en følge av nedskjæringene.

For Samarbeidsutvalget Åsgård skole
Laila G Bakken (sekr)

Vedlegg 9 HOK 18/06
FAU ÅSGÅRD
ÅSGÅRD SKOLE
1431 ÅS

2. august 2006

Oppvekst- og kulturetaten
Ås kommune
1430 Ås

HØRINGSSVAR, VEDRØRENDE INNSPARINGER I SKOLER, MAI 2006

Åsgård FAU oversender med dette høringsuttalelse til "Notat fra Oppvekst- og kulturetaten vedrørende innsparinger i skoler, mai 2006" Vi kommenterer kun den delen av notatet som vedrører skolegrensene mellom Åsgård og Brønnerud skoler.

Åsgård FAU har forståelse for at Ås kommune trenger å spare penger. Vi forstår også at en etatsleder er pliktig til å utrede alle sider av en sak og dermed også foreslå innsparingstiltak som vil være upopulære blant enkeltpersoner og grupper i kommunen.

Når FAU reagerer svært negativt på fremlegget er dette imidlertid ikke bare fordi en gruppe elever og foreldre som normalt ville tilhøre Åsgård skole blir rammet på en urimelig måte, men fordi notatet ikke utreder alle sider ved saken og at det forblir uklart hva som til syvende og sist er motivet for forslaget.

1. Avveining mellom økonomiske og menneskelige hensyn

I utgangspunktet er forslaget om å overføre barn fra Åsgård til Brønnerud økonomisk begrunnet: På grunn av kommunens (selvvalgte) økonomiske fordelingsnøkkel er det penger å spare ved å overføre noen barn fra Åsgård til Brønnerud. I følge notatet har dette få negative konsekvenser for menneskene som rammes: "Noen elever vil få en noe lengre skolevei til Brønnerud enn til Åsgård skole". For øvrig er ulempen kun at kommunens skyssutgifter vil øke noe.

Dette er ikke en forsvarlig saksutredning!

For det første er notatet ufullstendig når det gjelder ulemper for de berørte. Sannheten er at en flytting av skolegrensene som foreslått medfører at:

- Alle (ikke bare noen av) de berørte barna får vesentlig *lengre* skolevei.
- Alle de berørte barna får en langt mer *trafikkfarlig* skolevei. Barna må gå langs riksvei 152 og må krysse minst fem veier, hvorav i alle fall to er svært trafikkerte morgen og ettermiddag. Til sammenligning er skoleveien gjennom Kaja til Åsgård meget trygg og god.

- Barn fra samme familie blir sendt til forskjellige skoler. Særlig små barn med eldre søsken/ venner på andre deler av Åsgård vil kunne oppleve stort tap av trygghet både på skoleveien og på skolen. De vil også ha en håndfast opplevelse av å bli behandlet som midler for at kommunen skal oppnå et økonomisk mål.
- Barn fra samme naturlige boområde blir sendt til forskjellige skoler. Dette har konsekvenser for et bomiljø der "alle kjenner alle". De barna som overføres til Brønnerud vil kunne oppleve at det er tyngre å bli godt integrert både på skolen og i nabolaget, fordi de så å si står med en fot begge steder.
- Mange foreldre må forholde seg til to forskjellige barneskoler, både hva gjelder transport, rutiner, "bli kjent" osv. Dette skjer i en tid der det er økende fokus på foreldres medvirkning i barnas skolehverdag.

For det andre etterlater notatet mange spørsmål om hvilken forståelse Oppvekst- og kulturetaten har av skolens rolle i lokalsamfunnet.

- For de fleste barnefamilier er avstanden til skolen, og kvaliteter ved nærmeste skole, svært viktige kriterier ved valg av bosted. Mange småbarnsfamilier har bosatt seg i på Kaja nettopp fordi det er et godt og sentrumsnært miljø med kort og trygg skolevei (til Åsgård).
- I lokalmiljøet er skolebygget et offentlig bygg med stor symbolbetydning, som fungerer som et viktig samlingspunkt også utenfor skoletiden. Skolen er vesentlig for å fremme verdier knyttet både til kultur og oppvekstmiljø, verdier som er sentrale i hovedmålsettingen for Ås kommune.

Det er forunderlig at et notat fra Oppvekst- og kulturetaten i kommunen ikke tillegger dette større vekt.

2. Hensynet til Brønnerud skole

Til tross for at bakgrunnen for notatet er rent økonomisk, bærer argumentasjonen preg av at det er et annet hensyn som er vel så viktig: Behovet for å opprettholde en forsvarlig drift ved Brønnerud skole

FAU Åsgård ønsker ikke å bidra til splittelse mellom barneskolene i kommunen. Vi har forståelse for at Brønnerud skole kan trenge tilførsel av flere barn. Det er imidlertid svært uryddig å blande dette hensynet inn i et notat som har en konkret budsjettmessig situasjon som utgangspunkt

Dersom det er et hovedpoeng å opprettholde driften ved Brønnerud skole må en kunne forvente en langt grundigere analyse av situasjonen, gjennomgang av mulige virkemidler, avveining av forholdet mellom tiltak og konsekvenser osv.

Det er i og for seg gledelig at notatet på dette punktet ser viktigheten av barneskolens funksjon som samlingspunkt i en del av kommunen. Spørsmålet er imidlertid om det å frakte barn fra en annen del av kommunen er nok til å oppnå dette målet; annet enn ved at skolen faktisk kan drive videre:

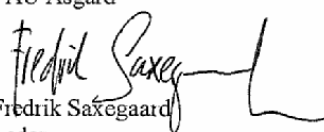
- Barnefamiliene fra Kaja vil neppe forholde seg så mye til skolebygget utover skoletiden, da den naturlige orienteringen for de fleste vil være mot Ås sentrum.
- Det er et etisk spørsmål om hvor rimelig det er at akkurat disse barnefamiliene skal bidra til å opprettholde et samlingspunkt som de i liten grad vil ha glede av selv.
- Forslaget etterlater mange spørsmål om sammenhengen i de ulike kommunale etaters virksomhet. Prognosen for elevtall i årene 2006 – 2020 viser jo at utbyggingsplanene for privatboliger i kommunen neppe forholder seg til hvordan skolene ligger. Med åpne øyne

bygger man ut boliger slik at Åsgård skole utvikler seg til en meget stor barneskole, mens Brønnerud skolekrets ikke tilføres nye familier. Dette skal så en tilfeldig gruppe småbarnsfamilier på Kaja I og IV få ansvaret for å rette opp!

3. Oppsummering

FAU Åsgård går imot forslaget om å flytte skolegrensene slik det foreslås i notatet. Vi reagerer på at en rent økonomisk tilnærming fortier de menneskelige og verdimeslige hensyn som det er redegjort for over. FAU Åsgård etterlyser et langt grundigere notat dersom hensynet til Brønnerud skoles videre drift er et egentlig motiv for forslaget.

Med hilsen
FAU Åsgård


Fredrik Saxegaard
Leder

Vedlegg 10

Kommentar til
Notat for Oppvekst og Kultur vedr. innsparinger i skoler – mai 2006

Hok 18/06

2 større innsparingsmuligheter er foreslått, som vi forstår oppvekst og kultursjefen går inn for:

Alternativ D –

i forhold til Brønnerud og Åsgård – flytting av skolegrenser: flytting av Kaja 1 og Kaja 4 til Brønnerud skolekrets; barn begynner på Brønnerud.

Bemerkning: ang. restriktiv holdning til søknad om dispensasjon s.15.: ber om forståelse for rom for skjønn, og menneskelig vurdering innenfor rimelighetens grenser, og oppfordring til å tenke på følgende for lokalsamfunnet Ås, for søsken, foreldre, kamerater i samme boområde o s v

Alternativ B –

Kroer skole legges under Rustad administrativt; ingen flytting av elever – I forhold til innsparing på personalsektoren, bemerkes at det er svært upraktisk med en administrasjon flere km unna; til en viss grad kan dette rettes på med en halv inspektørstilling på Kroer, men at kontorstillingen på Rustad, som allerede er 100%, kan vanskelig ta imot mer arbeid. På Kroer skole blir arbeidsoppgavene de samme, bare i mindre omfang. Vi går inn for å beholde kontorstillingen på Kroer skole; denne stillingen er svært viktig på en liten skole; fungerer som koordinator mellom lærere, og foreldre-lærere, og ikke minst som den elevene har å forholde seg til - Skolesekretæren vil være skolens ansikt utad!

28-06-06
GMR

Vedlegg 11.

TIL OPPVEKST OG KULTURSJEF

HOK 18/06

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE INNSPARINGER I SKOLER

FRA FAGFORBUNDET

Forslag til innsparing i skoler: Kroer og Rustad skole, her er det lagt frem tre alternativer. Det er kun alternativ b som sier noe om konsekvenser for de ansatte. Prinsipielt er vi i mot at stillinger blir borte om det fører til at ansatte kan bli sagt opp. En må først søke alle mulige løsninger før en går til det skrittet og sier opp ansatte. Vi er klar over prosedyrene som skal følges i forhold til evt overtallighet, men her syns vi det kommer lite frem hva som blir konsekvenser av de ulike modellene.

Blir vanskelig og støtte noen modell før det blir tydeliggjort hva man tenker i forhold til ansatte.

Når det gjelder forslag ang Brønnerud og Åsgård skole, støtter vi oppvekst og kultursjefens forslag.

Når det gjelder Sfo, ser vi at oppvekst og kultursjefen mener at her er det ikke noe mer og hente. Det støtter vi i forhold til situasjonen som er nå. Når det er sagt mener vi at det er en veldig uheldig situasjon for Sfo i dag, mange ansatte har fått redusert stillingene sine, og de fleste som kun jobber i Sfo har stillingsprosent på mellom 50 og 60% stilling, noen har mindre. I og med at det må være et visst antall voksne pr barn, er det vanskelig og finne løsninger for Sfo ansatte som ønsker større stilling. En har ved skolene kunnet tilby noen Sfo ansatte assistent timer i skolen, men her har det også blitt redusert. Det kan bli vanskelig i årene fremover og rekruttere ansatte til og jobbe i Sfo, med tanke på små stillingsprosent og om det i det hele tatt vil eksistere Sfo om noen år. Vi i Fagforbundet er bekymret over utviklingen, det er lite forutsigbart for de ansatte.

Vi ber politikere ta dette innover seg og evt søke og finne løsninger sammen med administrasjonen til det beste for de ansatte.

I forhold til situasjonen både for skoler og Sfo samt den situasjonen Ås kommune er i, vil vi i Fagforbundet søke og finne løsninger sammen med administrasjon og politikere, men at vår agenda er først og fremst de ansatte, at de får forutsigbarhet og trygge rammer. Her må hver en stein snus for å unngå oppsigelser.

Vennlig hilsen
Fagforbundet i Ås

Eli Stokkebø - Hovedtillitsvalgt.

Vedlegg 12 HOK 18/06

Ås kommune
PB 195
1431 ÅS

HØRINGSUTTALELSE TIL
NOTAT FRA OPPVEKST OG KULTUR VEDR INNSPARINGER I SKOLEN, MAI 2006

Det vises til tilsendt høringsnotat hvor Kroer Vel er invitert til å gi uttalelse innen 04.08.06
Kroer Vel har diskutert innholdet i notatet i ekstraordinært styremøte 06.07.06

Kroer Vel vil først gi noen generelle kommentarer til høringsnotatet. Når det gjelder de konkrete problemstillingene vil våre innspill avgrenses til den delen av forslagene som omhandler Kroer og Rustad skoler, selv om flere av våre synspunkter er av allmenngyldig karakter.

Generelt

Kroer Vel deltok med glede og entusiasme i kommunens folkemøte i Kroer, hvor kommuneplanen var tema. Fra vår side ble det gitt uttrykk for at vi støtter og stiller oss bak de hovedsatsingsområdene som planen var fokusert om: Folkehelse, Barn og unge og Omsorg er sentrale satsingsområder i ethvert lokalsamfunn, i tillegg til Arealplanlegging, som er en helt nødvendig del av en slik plan. Vi ga også uttrykk for at Kroerbygda allerede i dag har mange kvaliteter som bygger opp under disse satsingsområdene, og som lokalsamfunnet engasjerer seg i.

Med dette som bakteppe er det derfor med stor beklagelse vi har mottatt ovenfor nevnte notat, som i verste fall vil kunne medføre at selve kjernen i lokalsamfunnet vårt raseres. Vi har forståelse for at kommuneøkonomien er stram, men synes det er merkelig at skolen nå skal rammes så hardt. Skolen er barnas arena fremfor alt, og her dannes grunnlaget for fremtidige generasjoners verdier, holdninger og atferd. En god skole er derfor den viktigste innsatsfaktoren for så vel omsorg som folkehelse, og vi mener at Kroer skole er et levende eksempel på dette.

Sittende regjerings valgløfter om styrking av kommunesektoren og særskilt satsing på barn og unge stemmer også dårlig overens med beskrivelsen i det notatet vi har fått oss forelagt. Vi savner en mer helhetlig fremstilling og vurdering, som ikke bare omfatter budsjettsituasjonen for drift av skolene. Hvilke konsekvenser vil de ulike alternativene innebære for barna i et bredere perspektiv, og hvilke konsekvenser kan tiltakene medføre for kommuneøkonomien generelt?

Kroer skole i lokalmiljøet

Kroer har trygt oppvekstmiljø, med stor grad av fellesskap og samhold, og etter at gang- og sykkelveien er på plass, er miljøet også fysisk tryggere enn på mange år. Det ligger godt til rette for en livsstil som på en positiv måte bidrar til folkehelsen. Med store bidrag fra frivillige organisasjoner, enkeltpersoner og dugnadsarbeidere har Ås og Kroers befolkning tilgang til flere arenaer for fysisk utfoldelse og samvær, så som Lysløypa, Kroerløypa, Ballbingen og Vel'et.

Kroer skoles historie på Vollholen var nærmest ”stabil” de første hundre åra; en liten skole med +/- 50 elever og to-tre lærere. Fra midten av åttitallet har det vært foretatt en omfattende utbygging og skolen har vokst, både i oppgavetilfang og i antall elever og ansatte.

I våre øyne fremstår skolen i dag som en moderne og godt tilrettelagt skole, med godt over 100 elever, og hvor bygningene også har en innebygget fleksibilitet til å håndtere svinginger i elevtallet eller hensynta ulike pedagogiske modeller. Beliggenheten er unik, med store utearealer som er godt tilrettelagt for opplevelse, læring og lek. På grunn av godt naboskap har alle klasser egen bål plass i skogen, og tilgang til skolehage på Moer.

Kommentarer til alternativ A

Kroer skole beskrives som for liten til å ha et tilstrekkelig faglig miljø for pedagoger og barn, og med liten fleksibilitet i forhold til organisering av elevene. Prognoser tilsier at elevtallet vil synke. Hovedargumentet er dog, slik vi leser notatet, at det er en meget dyr løsning å opprettholde Kroer skole. Vi undrer oss over at det kan innebære en løsning å gjøre skolen enda mindre ved å overføre trinn 5-7 til Rustad.

Vi tror ikke det er heldig for barna å bytte til en annen skole midt i skoleløpet. De vil måtte komme inn som et mindretall i et allerede etablert klassemiljø, og vil sannsynligvis oppleve å ha begrenset innflytelse sammenlignet med dem som er der fra før.

Rustad skole har, så vidt vi vet, svært begrensede utearealer, og selv om skolebygningen har kapasitet til å ta imot elevene, vil mulighetene til fysisk utfoldelse utendørs bli svært begrenset for alle barna. Dette kan skape grunnlag for vanskelige konflikter, og er definitivt ikke gunstig verken for læringsmulighetene eller helsa.

Elevtallsprognoser er svært usikre, og hittil har de i all hovedsak vært lavere enn faktisk utvikling. Elevtallet er dessuten en faktor som kommunen selv kan påvirke gjennom tilrettelegging for boligetablering, noe som kan skje allerede i neste rullering av arealdelen av kommuneplanen. Vi oppfatter at Ås kommune har ambisjoner om en stringent knutepunktsutbygging, men vil benytte anledningen til å gjenta vår oppfordring fra folkemøtet om også å tilrettelegge for utbygging i Kroer, primært i området rundt Kirken og skolen.

Beregninger av kostnader og innsparingspotensialer i notatet er fremstilt som en funksjon av ovenfor nevnte usikre prognoser og nåværende budsjettfordelingsmodell for skolesektoren, som vi antar vil måtte være gjenstand for løpende vurdering og tilpasning uansett. Vi kan derfor ikke se at dette er noe godt argument for å gjennomføre så store inngrep i barnas skolehverdag som alternativ A beskriver. Det kan tilrettelegges for større pedagogisk fagmiljø for elever og lærere gjennom samarbeid mellom skolene selv om både Kroer og Rustad opprettholdes som fullverdige skoler.

Kommentarer til alternativ B

I alternativ B er det beskrevet og beregnet mulige effekter av å legge Kroer skole administrativt under Rustad skole. I beste fall kan dette betraktes som et forslag om å samle de to skolene under felles ledelse og administrasjon. Vi oppfatter saksfremstillingen i notatet som tendensiøs i retning av at Kroer skole skal være et ”underbruk” av Rustad, hvor det endog er beskrevet i notatet at rektor skal ha kontor på Rustad skole. De administrative innsparingsmulighetene er ikke særskilt beregnet. Modellens innsparingseffekt forutsetter

også ny elevorganisering i aldersblandete grupper ved begge skoler. Det foreligger ingen fremstilling av hvilken effekt de to tiltakene kunne ha hver for seg

Vi synes at fremstillingen i Alternativ B er preget av en sammenblanding av argumenter, og dessuten går svært langt i å beskrive en eventuell fremtidig sammenslått organisasjon, noe som vi ville tro burde utestå til et eventuelt prinsipielt vedtak er fattet. Det er dog ikke overraskende at det i notatet etter dette konkluderes med at alternativ B anses som den beste løsningen.

Oppsummering

- Alternativ A er en svært dårlig løsning og bør forkastes.
- Alternativ B kan eventuelt bearbeides videre til å være en faglig og administrativ samling av de to skolene under felles ledelse. De to skolene må underlegges likeverdig behandling hva angår tildeling/innstramming i administrative ressurser og fysisk tilstedeværelse av slike. Skolegrensene må opprettholdes. Overføring av barn mellom skolene må være begrunnet i faglige forhold for barnet, og ikke som en følge av praktiske hensyn for foreldre eller andre.
- Alternativ C er den beste løsningen. Positive tiltak som både kan styrke faglig og sosialt miljø og gi økonomiske innsparingseffekter, bør gjennomføres innenfor eksisterende skolestruktur.
- Kommuneplanens satsingsområder: "Barn og unge" og "Folkehelse" bør først og fremst synliggjøres og etterleves på skolesektoren.
- Det bør tilrettelegges for boligbygging i områder med god skolekapasitet, og ikke bare i sentrumsnære områder.

Kroer Vels konklusjon

- Kroer skole og Rustad skole opprettholdes som to separate skoler.

Med vennlig hilsen
Styret i Kroer Vel


Ase L. Shäre
styreleder

Utv.sak nr 19/06

LEDIG KAPASITET I KOMMUNALE BARNEHAGER

Saksbehandler: Liv Kreken Kvalnes

Arkivnr: A10

Saknr.: 06/1631

Utvalg

Utv.sak nr

Møtedato

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

19/06

16.08.2006

Oppvekst og kultursjefens innstilling:

Det åpnes for at barn fra andre kommuner enn Ås kommune kan tildeles plass i Ås kommune i barnehageåret 2006/2007 med mulighet for forlengelse. Plassene kan selges til andre kommuner eller de kan benyttes av enkeltbarn fra området rundt Ås kommune.

Det skal til enhver tid være plasser ledige i barnehagen til kommunens egne innbyggere i det det tildeles plass til barn utenfor kommunen.

Oppvekst og kultursjefen i Ås, 07.08.06

Ellen Benestad

Tidligere politisk behandling:

Ingen

Administrativ behandling:

Ingen

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Vedlegg som følger saken trykt:

Ingen

Vedlegg som ligger i saksmappen:

Ingen

Utskrift av saken sendes til:

Liv Kreken Kvalnes

SAKSUTREDNING:**Fakta i saken:**

I Vinterbro barnehage er det i utgangspunktet 42 plasser for barn under tre år og 62 plasser for barn over tre år. Etter at alle barn over tre år som har søkt innen dags dato har fått et tilbud om barnehageplass i Ås kommune, har vi kun 28 barn over tre år som har takket ja til plass i Vinterbro barnehage og som til sammen utfyller 27 plasser. Vi har imidlertid fylt opp 42 småbarnsplasser og har i tillegg gjort om en nesten 15 av storbarnsplassene til småbarnsplasser. Det vil si at vi har 50 barn under tre år som til sammen opptar 49,40 plasser. Et lite barn tar opp to store plasser. 33 av disse barna er født i 2005.

Situasjonen pr. 5. juli er dermed at det er 22,2 ledige storbarnsplasser i Vinterbro barnehage.

Det er nå kun åtte barn som er født i 2005 og som ikke har fått et tilbud om barnehageplass i Ås kommune på den totale ventelisten. Av disse åtte er det ingen som har Vinterbro barnehage som førsteprioritet, men fire som har satt opp barnehagen som et alternativ. Det står 16 barn som er født i 2006 på ventelisten, men kun to av disse har Vinterbro som et alternativ.

84 barn tilhørende Ås kommune har fått tilbud om plass i Vinterbro barnehage men takket nei. Disse har enten fått annen barnehageplass eller velger å stå uten et tilbud. Halvparten velger fortsatt å stå på venteliste til annen barnehageplass i kommunen.

13 barn under tre år som har fått plass i Vinterbro barnehage har valgt å stå på venteliste til annen barnehage i Ås kommune, fortrinnsvis til Ås Sentrum. Det kan dermed tenkes at det blir flere småbarnsplasser ledige i løpet av året dersom noen av disse blir tilbudt plass i annen barnehage.

I tillegg er dette er det ledig 2,40 plasser for barn over tre år i Togrenda barnehage. Det er også ledige plasser for barn over tre år i Haugtussa barnehage og flere av de private barnehagene har fylt opp plasser for store barn med små barn.

Selv om alle barn som er født i 2005 som står på ventelisten blir tilbudt en plass og takker ja til barnehageplass i Togrenda eller Vinterbro, vil vi fortsatt ha en del storbarnsplasser ledige. Det er også lite trolig at alle små barna takker ja, det er realistisk å tro at halvparten av dem kan tenke seg å benytte seg av tilbudet.

Det er også begrenset hvor mange flere små barn som kan plasseres i Vinterbro barnehage. Små barn krever helt andre funksjoner enn store. Det kreves flere stelleplasser, flere soveplasser og tildels også andre møbler. I tillegg er det stor pedagogmangel i Ås kommune, og det kan bli problemer med å beholde kvalifisert personale dersom det blir store endringer i barnas alder enn det som ble forespeilet ved ansettelse.

Situasjonen i de andre Follo-kommunene er noe blandet, men både Ski og Nesodden har pr i dag ventelister som inkluderer barn over tre år, men i følge vedtekter for kommunale barnehager i Ås kommune må barn være bosatt i Ås kommune for at de skal bli tildelt plass dersom de ikke søker om prioritert plass.

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Vi står dermed med ledig kapasitet og konsekvensene av dette blir for det første at inntjeningen i barnehagen blir lavere og det blir dermed dyrere å drive barnehagen. Selv om vi ikke ansetter personale vil de faste kostnadene løpe og det blir et lavere dekningsbidrag. Lov om økonomisk likebehandling gjør også at Ås kommune må tildele et likt tilskudd til private barnehager. På grunn av at det går omtrent dobbelt så mange barn i private som i kommunale barnehager i Ås kommune vil det koste kommunen omtrent to ganger så mye i økt tilskudd til private barnehager som det de økte utgiftene pr. barn utgjør i kommunale barnehager.

Oppvekst og kultursjefen foreslår dermed at det legges til rette for dialog med andre kommuner i Follo eller Oslo, slik at det åpnes for at barn over tre år fra andre kommuner kan få plass i Vinterbro barnehage i barnehageåret 2006/2007. Det bør også være mulighet for forlengelse dersom det er overkapasitet i området til neste år også.

Utv.sak nr 20/06

UTSMYKKING AV KOMMUNALE BYGG OG ANLEGG -RETNINGSLINJER

Saksbehandler: Arne Hågensen

Arkivnr: 614 C40

Saknr.: 06/1675

Utvalg	Utv.sak nr	Møtedato
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	20/06	16.08.2006
Formannskapet	/	
Kommunestyret	/	

Rådmannens innstilling:

Forlag til: Retningslinjer for kunstnerisk utsmykking av kommunale bygg og anlegg i Ås, - som vist i VEDLEGG 1, vedtas.

Rådmannen i Ås, 09.08.06

Per A. Kierulf

Tidligere politisk behandling:

K. sak 36/97 av 28.05.97: "Kunstnerisk utsmykking av kommunale bygg og anlegg – retningslinjer."

F. sak 14/06, av 22.03.06: "Kunstinnkjøp".

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Formannskapet

Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt:

- Forslag til nye retningslinjer (Vedlegg 1)
- Retningslinjer av 28.05.97 (Vedlegg 2)

Vedlegg som ligger i saksmappen:

- K. sak 36/97 av 28.05.97: "Kunstnerisk utsmykking av kommunale bygg og anlegg – retningslinjer." (Vedlegg 3)
- F. sak 14/06, av 22.03.06: "Kunstinnkjøp". (Vedlegg 4)
- Utsmykkingsfondets retningslinjer for utsmykking av kommunale og fylkeskommunale bygg (Vedlegg 5)
- Utsmykkingsfondet 2005 – årsmelding (hefte)

Utskrift av saken sendes til:

Oppvekst og kultursjef
Teknisk sjef
Eiendomsavdelingen
Revisor

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Ås kommune har vedtatt: RETNINGSLINJER FOR KUNSTNERISK UTSMYKKING AV KOMMUNALE BYGG OG ANLEGG I ÅS KOMMUNE.

Retningslinjen ble vedtatt av kommunestyret i 1997.

I forbindelse med innkjøp av kunst i formannskapetets møte 22.03.06, gjorde formannskapet vedtak jfr. vedtakets pkt. 3:

Rådmannen fremmer sak med revidering av dagens: Retningslinjer for kunstnerisk utsmykking av kommunale bygg og anlegg i Ås kommune.

Nåværende retningslinje følger til slutt i dette dokumentet (Vedlegg 2).

Retningslinjen fra 1997 har aldri vært benyttet i kommunens bygg- eller rehabiliteringsprosjekter siden de ble vedtatt.

Ås kommune har imidlertid kjøpt enkeltverker fra lokale kunstnere til utsmykking av nye-/rehabiliterede bygg. Dette har imidlertid ikke skjedd etter retningslinjene fra 1997.

Dette kan skyldes flere forhold, - men retningslinjene kan synes lite brukervennlig, samtidig som retningslinjene er lite forpliktende i retningslinjens § 2, - som lyder: "vurdere å avsette inntil 1.5 % av den totale byggesummen."

Andre Follo-kommuner kan synes å et mer aktivt forhold til utsmykking av kommunale bygg. En har derfor sett på disse kommunenes retningslinjer og praksis.

UTSMYKKINGSFONDET FOR OFFENTLIGE BYGG

Kommunen kan søke Utsmykkingsfondet for offentlige bygg om støtte, - dette gjelder planleggingsmidler og direkte støtte til utsmykkingen. Å få tilskudd fordrer at kommunen stiller opp med egne ressurser.

Utsmykkingsfondets nettside (<http://www.utsmykkingsfondet.no/>):

"Formålet med ordningen er å stimulere til utsmykking i kommuner og fylkeskommuner. Utsmykkingsprosjekter som får tilsagn fra fondet må gjennomføres i samsvar med fondets retningslinjer som fordrer at et lokalt utsmykkingsutvalg med en kunstnerisk konsulent som er oppnevnt av fondet får ansvar for gjennomføringen av prosjektet, og at RSU (regionalt samarbeidsutvalg) har det øverste kunstneriske ansvaret. Hensikten med dette er å sikre kvaliteten på kunsten og ta vare på brukernes interesser. Kommunene og fylkeskommunene er oppdragsgivere for utsmykkingsprosjektene, viktigste finansieringskilde og som regel også byggherre. Tilskudd fra Utsmykkingsfondet kan søkes på grunnlag av egne midler, og fondet kan gi tilsagn på inntil en tredjedel av den totale utsmykkingssummen.

Fondet fordeler årlig ca. 27 mill. kroner til kunst i offentlige miljøer. Det kan også gis tilskudd til offentlige uterom. Sammen med egenandelen til kommuner og fylkeskommuner i de sakene fondet gir tilskudd til, gir dette kunst for totalt ca. 50 mill, årlig. Siden 1992 omfatter dette 510 fylkeskommunale- og kommunale bygg."

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

UTSMYKNING

Kunstnerisk utsmykking bidrar til å vitalisere våre omgivelser. Kunst kan gi opplevelse og nye inntrykk. Kunst kan skape identitet og tilhørighet til et rom eller et sted, og kan være mer enn dekorasjon. I de senere årene er utformingen av det offentlige miljøet viet mer oppmerksomhet enn tidligere, samtidig som vi vet at kunst til alle tider har gitt særpreg til plasser og bygninger, og samtidig fortalt om de som bruker og brukte dem.

Hvordan det ser ut rundt oss, i det offentlige rom og på arbeidsplassen, er utslagsgivende for vår trivsel.

ENDRINGER I / FORKLARINGER TIL FORESLÅTTE RETNINGSLINJER

Det er foretatt endringer og tilpasninger i oppbygging og tekst. De viktigste endringene er:

- § 2 i tidligere retningslinjer er endret gjennom at "vurderes å avsette" er endret til "skal avsettes", jfr. punkt 1.2. Dette betyr en klar forpliktelse for kommunen, samtidig som det gir signaler om kommunens prioriteringer.
- For å forenkle ordningen gis rådmannen fullmakter, jfr. 1.2 i "mindre" prosjekter.
- Hovedutvalg for oppvekst og kultur er gitt en sentral rolle i arbeidet
- Retningslinjene er i samsvar med nabokommunenes og utsmykkingsfondets retningslinjer. Av den grunn er § 4 kun for å fange opp endringer i utsmykkingsfondets retningslinjer uten å ta ny politisk behandling i kommunen.

Det er viktig at utsmykkingsfondet kommer tidlig inn, - fordi ved positiv behandling av søknad fra utsmykkingsfondet, dekker fondet den kunstneriske konsulentens honorar fra og med at bevilgning er gitt.

Forslag til endring av praktisk betyr at utsmykking blir en del av alle større bygge-/rehabiliteringsprosjekter i kommunen. Dette gir oss muligheten til å kunne få til en god planlegging, - at man allerede på et tidlig stadium kan komme innen med planlegging av bygget, inne og ute. Utsmykking blir en planlagt og integrert del av prosjektene. Samtidig gis muligheten til å få tilført kompetanse. Ved å følge denne prosessen gis det muligheter til å få tilskudd fra utsmykkingsfondet på inntil 1/3 av utsmykkingssummen.

FORSLAG TIL

RETNINGSLINJER FOR KUNSTNERISK UTSMYKKING AV KOMMUNALE BYGG OG ANLEGG I ÅS

§1 FORMÅL OG OMFANG

1.1

Utsmykkingens formål er å:

- formidle de opplevelser og verdier som kunst kan representere i sammenheng med omgivelsene innendørs og utendørs.
- skape et trivelig miljø for de som arbeider i og besøker kommunens bygg og anlegg.
- sikre midler til kunstnerisk utsmykking
- sikre at kunstnerisk utsmykking integreres i nye bygg og anlegg.

1.2

Til kommunale bygg og rehabiliteringsarbeider skal det avsettes fra 1 – 1,5 % av prosjektkostnadene til kunstnerisk utsmykking.

1.3

Dersom prosjektkostnadene er under kr 5 mill. kroner,- gis rådmannen fullmakt til å treffe beslutninger vedrørende utsmykkingen, uten at det nedsettes egen komité.

§ 2 ANSVAR OG OPPGAVER

2.1.

Hovedutvalg for oppvekst og kultur har hovedansvaret for utsmykkingsoppgavene etter disse retningslinjene.

Hovedutvalget skal:

2.2

vurdere om det skal søkes tilskudd fra Utsmykkingsfondet for offentlige bygg.

2.3

oppnevne en utsmykkingskomité for hvert prosjekt. Utsmykkingskomitéen skal ha følgende medlemmer:

- en representant for byggherren
- en representant for brukerne
- byggets arkitekt
- en kunstnerisk konsulent oppnevnt av RSU Akershus (Regionalt samarbeidsutvalg ved Akershus kunstnersenter).

Ved store utsmykkinger suppleres komitéen med en ekstra kunstnerisk konsulent. Oppvekst- og kultursjefen har ansvar for å være er komitéens sekretariat.

2.4.

utforme kontrakt med utførende kunstner i henhold til Utsmykkingsfondets standardavtale.

2.5

godkjenne utsmykkingsplanen etter at RSU Akershus (Regionalt samarbeidsutvalg) har godkjent planen på faglig grunnlag.

§ 3 UTSMYKKINGSKOMITÉENS ARBEID

3.1

Utsmykkingskomiteen utarbeider forslag til utsmykkingsplan innen den vedtatte økonomiske ramme. Forslaget skal redegjøre for hensikten med utsmykkingen og gir en kort begrunnelse for valg og plassering. Planen skal videre angi en angivelse av kunstnerisk teknikk, materiale og eventuelt teknisk utførelse, samt budsjett.

Videre skal forslaget redegjøre for om utsmykkingen skal realiseres ved:

- engasjement av navngitt kunstner
- åpen/lukket konkurranse
- kjøp av eksisterende, navngitt kunstverk

3.2.

Dersom det skal utskrives konkurranse, oppnevnes jury i henhold til nærmere fastsatte retningslinjer utarbeidet av kunstnerorganisasjonene.

3.3

Forslag til utsmykkingsplan skal godkjennes av RSU Akershus (Regionalt samarbeidsutvalg) og hovedutvalget før kunstnere kontaktes og planen iverksettes.

3.4

Utsmykkingskomitéen har ansvaret for å iverksette utsmykkingsplanen og godkjenne utsmykkingen når den er ferdig.

3.5

Utsmykkingskomitéen utarbeider rapport etter fullført prosjekt. Rapporten skal inneholde en kort oppsummering av prosjektet med fotodokumentasjon og regnskap. Rapporten legges fram for hovedutvalget, og oversendes RSU og Utsmykkingsfondet, - dersom Utsmykkingsfondet gir tilskudd.

§ 4 UTSMYKKINGSFONDET

4. 1

Dersom utsmykkingsfondet for offentlige bygg gir tilskudd, følges fondets retningslinjer.

NÅVÆRENDE RETNINGSLINJER:

RETNINGSLINJER FOR KUNSTNERISK UTSMYKKING AV KOMMUNALE BYGG OG ANLEGG I ÅS KOMMUNE

§ 1 FORMÅL OG OMFANG

1.1 Utsmykningen formål er å:

- formidle de opplevelser og verdier som kunst kan representere i arkitektonisk sammenheng, innendørs og utendørs.
- skape et trivelig miljø for de som arbeider i og besøker kommunens bygg/anlegg
- sikre midler til kunstneriske utsmykking.
- sikre at kunstnerisk utsmykking integreres i nye bygg og anlegg.

1.2 Utsmykkingsordningens omfang:

Ordningen gjelder bygg/anlegg som egner seg for kunstnerisk utsmykking og som brukes av et forholdsvis stort antall mennesker. Den skal gjelde nye bygg og anlegg, tilbygg og ved større rehabiliteringsarbeider. Garasjer, lagerbygg etc. er unntatt fra ordningen.

§ 2 ØKONOMI

Til kommunale bygg/anlegg, tilbygg og større restaureringsarbeider skal det av den totale byggesummen vurderes å avsette inntil 1,5% til kunstnerisk utsmykking av vedkommende bygg/anlegg.

§ 3 ANSVAR

Hovedutvalg for oppvekst og kultur har hovedansvaret for utsmykkingsoppgavene i henhold til det vedtatte reglementet.

Hovedutvalgets oppgaver i utsmykkingsaker er følgende:

- 3.1 Vurdere behovet for utsmykking av de enkelte prosjektene og innstille overfor formannskapet en rammebevilgning.
- 3.2 Vurdere om det skal søkes tilskudd fra utsmykkingsfondet for offentlig bygg.

- 3.3 Oppnevne en utsmykkingskomité for hvert prosjekt. Utsmykkingskomitéen skal ha følgende medlemmer.
- byggets arkitekt
 - en kunstnerisk konsulent
 - en representant fra byggets prosjektutvalg
 - en representant fra brukerne
- Kulturetaten er komitéens sekretariat
Kunstnerisk konsulent oppnevnes etter forslag fra distriktets Regionale samarbeidsutvalg for utsmykking (RSU - Akershus).
Ved positiv behandling av søknad til utsmykkingsfondet, dekker fondet den kunstneriske konsulentens honorar fra og med bevilgning er gitt.
- Ved en stor utsmykkingsoppgave suppleres komitéen med en ekstra kunstnerisk konsulent.
- 3.4 Fatte beslutning om utsmykkingskomitéens forslag.
Kulturstyret bruker RSU - Akershus som faglig rådgiver.

§ 4 **UTSMYKKINGSKOMITEENS ARBEID**

- 4.1 Utsmykkingskomitéen utarbeider forslag til utsmykking innen den vedtatte økonomiske ramme.
Utsmykkingsplanen skal omfatte:
- Beskrivelse av bygget med bruksfunksjoner
 - type utsmykking
 - begrunnet valg av plassering
 - begrunnet valg av kunstner
 - spesifikasjon av utgifter
- Videre skal forslaget redegjøre for om utsmykkingen skal realiseres ved:
- a. Kjøp av eksisterende, navngitt kunstverk.
 - b. Engasjement av navngitt kunstner
 - c. Åpen/lukket konkurranse.
- Dersom det skal utskrives åpen konkurranse, oppnevner utsmykkingskomitéen jury i henhold til nærmeste fastsatte retningslinjer.
- 4.2 Utsmykkingskomitéen har ansvaret for å iverksette utsmykkingsplanen og godkjenne utsmykkingen når den er ferdig.
- 4.3 Utsmykkingskomitéen utarbeider rapport etter fullført utsmykkingsprosjekt. Rapporten skal inneholde en kort oppsummering av prosjektet med fotodokumentasjon og regnskap.
Rapporten legges frem for hovedutvalget, og oversendes RSU - Akershus og utsmykkingsfondet til orientering.

§ 5 Ved søknad om tilskudd fra Utsmykkingsfondet, skal RSU - Akershus godkjenne utsmykkingsplanen.

Utv.sak nr 21/06

ENDRING AV VEINAVN - UMB

Saksbehandler: Arne Hågensen

Arkivnr: L32

Saknr.: 06/1083

Utvalg

Utv.sak nr

Møtedato

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

21/06

16.08.2006

Oppvekst- og kultursjefens innstilling:

Veinavn/plassnavn på UMB endrer navn fra Høgskoletunet til *Universitetstunet*.

Oppvekst- og kultursjefen i Ås, 09.08.06

Ellen Benestad

Tidligere politisk behandling:

Veinavn på Norges landbrukshøyskole

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Vedlegg som følger saken trykt:

Kart over området, datert 03.06.06

Vedlegg som ligger i saksmappen:

Brev fra UMB

Høringsuttalelse fra historielaget, datert 10.07.06

Utskrift av saken sendes til:

Universitetet for miljø- og biovitenskap, Postboks 5003, 1432 Ås.

Oppmålingsavdelingen

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Norges landbrukshøyskole fikk med virkning fra 1. januar 2005 status som universitet, med navnet Universitetet for miljø- og biovitenskap. I den forbindelse har UMB henvendt seg til Ås kommune og bedt om at Høgskoletunet endrer navn til UNIVERSITETSTUNET. Det er i dag 3 bygninger som ligger med adresse til dette tunet; Tivoli, Cirkus og Økonomibygningen.

I dag starter Høgskoleveien fra Høgskoletunet og går videre over deler av Kaja-området. UMB ber om at navnet Høgskoleveien opprettholdes som i dag. Universitetets adresse vil fortsatt være Christian Magnus Falsens vei 1.

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Etter våre retningslinjer for fastsetting av veinavn, er henvendelsen forelagt Ås historielag, som intet har å bemerke til navneforslaget.

Ås kommune har heller ikke noe å bemerke til navneendringen, og oppvekst- og kultursjefen foreslår at forslaget imøtekommes.

