

Utv.sak nr 14/07
SIVILOMBUDSMANNENS UTTALELSE VEDR.
TILDELING AV 70 % FYSIOTERAPIHJEMMEL

Saksbehandler: Per Kierulf

Arkivnr: H03 &02

Saknr.: 05/1350

Utvalg	Utv.sak nr	Møtedato
Hovedutvalg for helse og sosial	14/07	30.05.2007
Formannskapet	/	

Rådmannens innstilling:

1. I løpet av 2007 utarbeides en ny prosessbeskrivelse (ISO) for tildeling av driftstilskudd for fysioterapeuter.
2. De to klagerne får en skriftlig beklagelse fra Ås kommune.

Rådmannen i Ås, 22.05.07

Per A. Kierulf

Avgjørelsesmyndighet:

Formannskapet

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalg for helse og sosial.
Formannskapet

Vedlegg som følger saken trykt:

Ingen.

Vedlegg som ligger i saksmappen:

Uttalelse fra Sivilombudsmannen datert 25.04.07.

Utskrift av saken sendes til:

Rådmannen
Hovedutvalg for helse og sosial
Helse og sosialsjefen
Solveig Norderval og Tom Erik Torgersen
Smertefri AS

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Det vises til Sivilombudsmannens uttalelse. I følgebrevet fra Sivilombudsmannen ber ombudsmannen om at uttalelsen legges fram for formannskapet. Det foreligger også vedtak i HHS om at saken skal legges fram for hovedutvalget straks uttalelsen fra Sivilombudsmannen

foreligger. Uttalelsen ble sendt ut til formannskapetets og hovedutvalgets medlemmer straks etter at den var mottatt. Det ble også gitt en kort orientering i formannskapetets møte den 9. mai. 07

Rådmannen har valgt å utarbeide dette saksfremlegget som et svar på og en kommentar til Sivilombudsmannens uttalelse.

Det forutsettes at man er kjent med Sivilombudsmannens uttalelse.

Saken har pågått siden utlysningen i september 2004 av et ledig 70% driftstilskudd for fysioterapeut i privat praksis. Saken har følgende viktige milepæler:

- Hovedutvalget fatter vedtak om tildeling 17. november 2004, til Smertefri AS. Selskapet hadde på tildelingstidspunktet ikke foretatt tilsetninger med sikte på å etablere ny praksis i Ås. Hovedutvalget forutsatte i sitt tildelingsvedtak at tilskuddet skulle "deles på 3 fysioterapeuter i 100% stilling, hvorav en har drift og kompetanse på lymfedrenasje."
- Vedtaket ble påklaget av to av de andre søkerne, Solveig Norderval og Tom Erik Torgersen. De henviste til kommunehelsetjenesteloven som fastslår at avtale skal inngås med "den som er faglig best skikket", og fremholdt at dette ikke var ivaretatt i saken. De kritiserte også oppsplittingen av tilskuddet og selve saksbehandlingen.
- Hovedutvalget ønsket på denne bakgrunn en juridisk vurdering av saken og "en redegjørelse om ikke representantene har krav på å få utsatt en sak når det foreligger så klar mangel på dokumentasjon". Juridisk vurdering ble innhentet fra KS-advokatene.
- Hovedutvalget opprettholdt deretter tildelingen til Smertefri AS i vedtak 16. februar 2005. Forutsetningen om oppsplitting av tilskuddet og særlig kompetanse ble imidlertid sløffet.
- Formannskapet behandlet saken som klageinstans 9. mars 2005. Saken ble utsatt og rådmannen ble her bedt om å vurdere søkerne ihht. kravet i kommunehelsetjenesteloven om "best faglig skikkethet". På dette tidspunkt hadde kommunen allerede inngått en avtale med Smertefri AS, som hadde utlyst stillinger basert på det tildelte driftstilskuddet.
- I et notat fra fungerende rådmann datert 17. mars 2005 ble søkerne vurdert "opp mot Slåstad, Kristiansen og Glosimot i Smertefri AS, når det gjelder faglig skikkethet".
- Formannskapet stadfester deretter tildelingen i påskeuka 21. mars 2005.
- Saken ble deretter brakt inn for Fylkesmannen for lovlighetskontroll. Fylkesmannen konkluderte med at vedtaket ikke var ugyldig etter avgjørelser 24. oktober og 29. november 2005.
- Søkerne Solveig Norderval og Tom Erik Torgersen klager saken til Sivilombudsmannen 24. april 2005. Saken avvises fordi den da var til behandling hos fylkesmannen
- Norderval og Torgersen klager saken på nytt til Sivilombudsmannen 12. januar 2006. Deres anliggende er knyttet til vurderingen av faglig skikkethet. Klagerne utdyper sin klage i konferanse med ombudsmannens kontor 27. februar 2006.
- Etter å ha gjennomgått klagen med vedlegg og innhentede saksdokumenter besluttet Sivilombudsmannen å undersøke enkelte sider av saken nærmere. I brev av 29. mars 2006 ble det stilt en rekke spørsmål til Ås kommune om både saksbehandlingen og tildelingen.
- Kommunens svarbrev er datert 27. april 2006, og oppsummeres i 5 punkter i sivilombudsmannens uttalelse. Kommunens svarbrev ble kommentert at klagerne som

bl.a. pekte på at kommunen unnlot å svare på flere spørsmål. Dette medførte at Sivilombudsmannen fant grunn til å gjenta enkelte spørsmål og be om nærmere presiseringer.

- Nytt svarbrev fra kommunen kom 30. juni 2006. Klagerne hadde enkelte merknader til dette brevet også.
- Avsluttende kommentarer fra Ås kommune kommer i brev datert 29. august 2006.
- Ombudsmannen mottar også brev fra Norsk Fysioterapiforbund 18. mai 2006. Forbundet har kritiske merknader til saken og synspunkter på oppsplitting av driftstilskudd og tildeling til selskaper.

Utfra sakshistorikken er det naturlig at den politiske behandlingen av uttalelsen starter i Hovedutvalget og ender i formannskapet.

Saksutredning

Sivilombudsmannen har i sin uttalelse skilt mellom en vurdering av de to forholdene:

1. saksbehandlingen
2. tildelingen av driftstilskuddet

Sivilombudsmannen er kritisk til selve saksbehandlingen.

1.1 Søkerlisten

Søkerlisten er ikke ført så ryddig og fullstendig som den burde. Selv om dette delvis kan forklares med sykefravær og dermed manglende kapasitet så svekker det tilliten og troverdigheten utad og overfor politisk miljø som er nødvendig. Kommunen har beklaget at det ikke er skrevet en utvidet søkerliste til intervjugruppen.

1.2 Innsyn

Kommunen har tidligere beklaget at klagerne bare fikk innsyn i den ufullstendige søkerlisten. Sivilombudsmannen påpeker at kommunens beklagelse er på sin plass.

1.3 Underretning

Partene fikk ikke underretning om adgangen til å påklage tildelingsvedtaket. Kommunen har i ettertid beklaget at ikke ”skjema med klageadgang” ble sendt ut.

Sivilombudsmannen påpeker at beklagelsen er på sin plass. Han understreker også at kommunens plikt ikke er knyttet til selve skjemaet, men snarere forvaltningslovens krav om å underrette om klageadgang, klagefrist, klageorgan, den nærmere fremgangsmåte ved klage og retten til å se sakens dokumenter.

Sivilombudsmannens vurdering styrker berettigelsen av en beklagelse fra kommunen.

1.4 Konsekvenser av manglende underretning

Sivilombudsmannen fremholder at det ”... kan tyde på at kommunen ikke har vært kjent med klageadgangen.” Smertefri AS innrettet seg etter vedtaket og den inngåtte avtalen og varslet under klagebehandlingen om søksmål hvis avtalen ikke ble innfridd. Ved ikke å ta forbehold overfor firmaet synes kommunen med dette å ha innskrenket sin handlefrihet. Dette illustreres i et internt notat fra rådmannen til hovedutvalget 11. februar 2005 hvor det opplyses at firmaet ”har innrette seg etter vedtaket. I henhold til forvaltningslovens regler om klage skal det etter dette vektige grunner til å omgjøre vedtaket til ugunst for Smertefri AS”.

Her presiserer Sivilombudsmannen at klageinstansen etter forvaltningslovens § 34 står fritt til å endre underinstansens vedtak. Ombudsmannen påpeker det svært uheldige i at notatet fra rådmannen sår tvil om de besluttende organers handlingsrom ved behandling av saken.

Sivilombudsmannens vurdering påviser brist i informasjonen fra administrativt til politisk miljø.

1.5 Sakens opplysning vedr. Smertefri AS

Formannskapet ba i møte 9. mars 2005 rådmannen om å ”vurdere søkerne i henhold til kommunehelselovens § 4-2 om best faglig skikket”.

Sivilombudsmannen oppfatter at vurderingen fra rådmannen kun fokuserte på fysioterapeutene knyttet til Smertefri AS. Selv om det var formuleringer som ”på nytt gått gjennom alle søknadene...” ble det slik Sivilombudsmannen ser det, ikke foretatt en sammenlignende vurdering av faglig skikkethet for de to andre navngitte fysioterapeutene, slik formannskapet ba om.

I notatet til formannskapet datert 21.3.05 står følgende:

”Rådmannen, helse- og sosialsjefen og leder av Hovedutvalget for helse- og sosial Sigvalde Nerland har på nytt gått igjennom alle søknadene. Søkerne er vurdert opp mot S., K og G i Smertefri AS, når det gjelder faglig skikkethet, jfr. kommunehelsetjenestelovens § 4-2.”

Ordlyden i notatet kan tolkes dithen at de tre som ble vurdert var tilsatt i Smertefri AS. Det har imidlertid vist seg ikke å være riktig, og bare en av de tre fysioterapeutene ble til slutt tilsatt i firmaet. Notatet er misvisende når det gjelder tilnytningen mellom Smertefri AS og de tre fysioterapeutene.

På direkte spørsmål fra Sivilombudsmannen til administrasjonen ble det opplyst at formannskapet ”ble kjent med” at de navngitte fysioterapeutene ikke var tilsatt, men bare søkere til stillingene. Hvordan dette ble formidlet er ikke dokumentert.

Sivilombudsmannen fremholder at han på denne bakgrunnen vanskelig kan se at formannskapet hadde et tilstrekkelig faktisk grunnlag for å treffe klagevedtaket.

1.6 Møteinnkalling og kunngjøring

Det ekstraordinære formannskapsmøtet i påskeuka 21.mars 2005 ble sannsynligvis drevet fram på en måte som ikke harmonerer med kommunelovens krav til tidsfrister og åpenhet. I en sak med så sterkt offentlig fokus må dette anses spesielt viktig for å sikre partenes tillit til kommunen. Sivilombudsmannen påpeker at saken synes å ha blitt behandlet slik at partene i praksis ble utelukket fra å delta.

2. Tildeling av driftstilskuddet til Smertefri AS

2.1 Lovtolkning

Kommunehelsetjenesteloven § 4-2 lyder:

”Hvis en kommune ønsker en ny privatpraktiserende allmennlege, fysioterapeut eller jordmor, skal den kunngjøre at interesserte kan melde seg. Avtale skal inngås med den som er faglig best skikket”.

I kravet til avtaleinngåelse med den som er ”faglig best skikket” ligger det en forutsetning om en kvalifikasjonsvurdering av samtlige aktuelle søkere. I forarbeidene til kommunehelsetjenesteloven er det lagt til grunn at slike tildelingsvedtak har likhetstrekk med tilsettingssaker og at det ”skal foretas en samlet vurdering hvor utdannelse, praksis og erfaring tidligere virke og nåværende skikkethet m.v. teller med”. Kravet om faglig best skikkethet er absolutt i den forstand at det ikke er rettslig adgang til å gjøre unntak fra kvalifikasjonsvurderingen.

Administrasjonen har imidlertid oppfattet og lagt til grunn at kvalifikasjonsprinsippet ikke gjelder i konkurransen mellom et sokerselskap (eks. Smertefri AS) og individuelle søkere. Det ble søkt råd hos KS-advokatene og administrasjonen oppfattet at lovbestemmelsen om

kvalifikasjonskravet vanskelig kan komme til anvendelse når det inngås avtale med et Aksjeselskap.

Sivilombudsmannen fremholder at kommunen her har tatt et uriktig rettslig utgangspunkt. Han understreker at kommunehelsetjenesteloven forutsetter at avtale inngås med den enkelte utøver, og at kvalifikasjonsprinsippet følges uavhengig av driftsform. Ombudsmannen peker på lovens forarbeider:

”Hvor leger driver gruppepraksis, eventuelt i selskaps form, kan ikke ny lege få utbetalt driftstilskudd uten avtale med kommunen, som må påse at kunngjøring og utvelgelse skjer på foreskrevet måte. Tilsvarende må gjelde for fysioterapeuter.”

Dette betyr at dersom avtale skal inngås med et selskap, må kommunen sørge for at den aktuelle fysioterapeut som skal ha driftstilskuddet knyttet til seg (den tilsatte i selskapet) er best kvalifisert av samtlige søkere til driftstilskuddet.

Det gir ingen mening å vurdere den faglige kompetansen til et søkerselskap uten tilsatte. Videre gir det heller ingen mening å vurdere kompetansen til eieren og driveren av selskapet hvis ikke eieren skal stå for driften og ha driftstilskuddet knyttet til seg.

Formannskapet ba imidlertid om utsettelse nettopp for å vurdere kompetansen til Smertefri AS, ifht. hele søkermassen. Søkerlista ble deretter gjennomgått sammen med leder av hovedutvalget.

Sivilombudsmannen fremholder at kommunen har tatt et uriktig rettslig standpunkt og vi har ikke evnet å tolke de juridiske rådene fra KS-advokatene korrekt.

2.2 Avtaleverket

Kommunen har vist til at avtaleverket forutsetter at det kan inngås avtale om driftstilskudd med et aksjeselskap. Det henvises til ”Avtale mellom Kommunenes Sentralforbund og Norske Fysioterapeuterets Forbund om drift av privat praksis for fysioterapeuter etter lov om helsetjenesten i kommunene, herunder drift av selskap”. Sivilombudsmannen påpeker imidlertid at denne avtalen regulerer andre forhold enn det foreliggende, som gjelder tildeling av et 70% tilskudd til et aksjeselskap under etablering i kommunen. Dialogen mellom administrasjonen og Sivilombudsmannen har skapt usikkerhet fra ombudsmannens side på hvordan administrasjonen oppfatter sitt ansvar for å ivareta kvalifikasjonsprinsippet. Sivilombudsmannen understreker på prinsipielt grunnlag at lovens bestemmelser må følges, og at kommunen må ha rutiner som sikrer at den best kvalifiserte søkeren blir tildelt tilskuddet, uavhengig av den enkelte fysioterapeuts tilknytning til kommunen.

2.3 Tildelingsvedtaket

Sivilombudsmannen fokuserer på at det i saksfremstillingen er lagt til grunn et syn på rekkevidden av kvalifikasjonskravet som er rettslig uholdbart. Han fremholder også at saksbehandlingen har vært kritikkverdig på flere punkter og at det er usikkert om Formannskapet hadde en korrekt forståelse av sitt handlingsrom og sin myndighet som klageorgan.

Med forbehold om at han ikke kjenner til hva som skjedde på formannskapsmøtet 21.3. 2005, konkluderer han med at klagevedtaket neppe er gyldig. Han konkluderer også med at kommunen har begått urett mot klagerne ved sin behandling og vurdering av klagen på tildelingsvedtaket. Han ber kommunens administrasjon om å legge uttalelsen fram for formannskapet for en vurdering av saken.

Vurdering med konklusjon og begrunnelse:

Rådmannen erkjenner at administrasjonen i denne saken ikke har levd opp til de berettigede forventninger omgivelsene har, og skal ha, til hva vi skal levere. Saken avdekker svakheter både når det gjelder formaliteter, kompetanse og prosess.

Dette beklager jeg.

Jeg registrerer av Sivilombudsmannens uttalelse at administrasjonens tidligere beklagelser har vært på sin plass. Jeg bekymrer meg over at det påpekes ytterligere svakheter som svekker vår tillit som tjenende organ for politikere og pådrivere for å utvikle gode og nødvendige tjenester for innbyggerne. Enkeltelementer i det som påpekes kan forklares med knapphet på ressurser og en presset arbeidssituasjon. Dette burde imidlertid ledet til en forsinket fremdrift snarere enn grunnlag for at man risikerer å begå "urett mot klagere" og fatte vedtak som "neppe er gyldig".

Det tyngste elementet i Sivilombudsmannens vurdering anser jeg er knyttet til vurdering av kvalifikasjonskravet i kommunehelsetjenesteloven. Her har vi tydeligvis ikke oppfattet KS-advokatens råd korrekt når det gjelder tildeling til aksjeselskaper. Rådet bygger bl.a. på følgende spørsmål fra Ås kommune til KS-advokaten, sendt på mail 11.2.2005:

Spm. Fra Ås kommune:

Hadde vi anledning til å gi driftstilskuddet til et firma når de ikke hadde ansatt fysioterapeuter i de aktuelle stillingene? I ASA 4313 står det at selv om avtalen er gitt til et selskap er det en forutsetning at avtalen spesifiserer antall stillingshjemler og brøker, og at den enkelte fysioterapeut er tilsatt i hjemlene.

Svar fra KS-advokatene:

Avtaleverket forutsetter at det kan inngås avtale om driftstilskudd med et aksjeselskap.

Imidlertid må man fortsatt vurdere å rangere søkerne etter kompetanse.

Problemet oppstår når et aksjeselskap ennå ikke har tilsatt den/de fysioterapeutene som skal gjøre jobben for aksjeselskapet.

Dette vil som oftest være situasjonen når et aksjeselskap skal etablere seg på et nytt sted og må ansette nye fysioterapeuter for å levere den fysioterapitjeneste som kommunen ønsker. For at ikke et aksjeselskap i praksis skal være utelukket fra driftstilskudd antar vi at det er forsvarlig med en mellomløsning hvor kompetansen vurderes i forhold til de aktuelle kandidater til stilling som fysioterapeut i aksjeselskapet. Etter det jeg har forstått har Ås kommune (vurdert) driftstilskuddsøkerens kvalifikasjoner opp mot aktuelle kandidater til stilling som fysioterapi i aksjeselskapet. Det antar vi i så fall er tillatelig etter ASA-avtalen. Det understrekes at jeg ikke har kompetanse til å overprøve Ås kommunes vurdering av hvilke søkere som er best kvalifisert for driftstilskuddet men legger til grunn at kommunen har valgt den best kvalifiserte.

Dette ble lagt til grunn for saksbehandlingen.

I møter med KS-advokatene i ettertid har det kommet fram at de nok kunne vært tydeligere i sine presiseringer, men vi har nok heller ikke vært tilstrekkelig spørrende eller kritiske til hvordan vi skal oppfatte de råd vi fikk.

KS-advokatene opplyser at det er sjelden at driftstilskudd tildeles aksjeselskaper, og at dette er første gangen de har hatt en slik sak til vurdering. De opplyser imidlertid at tildeling til firma er en kjent problemstilling, men at det er et krevende juridisk landskap å bevege seg i.

Dette er upløyd mark i avtaleverket mellom fysioterpiforbundet og KS og vi har fått opplyst at det er under utarbeidelse en utredning fra KS med vurderinger ifht. til driftstilskuddordningen hvor bl.a. dette forholdet skal klargjøres bedre.

Logikken i lovens intensjon slik den presenteres fra Sivilombudsmannen fremstår i ettertid som klar. Vi burde oppfattet dette tidligere, og det ledet oss ut i et uføre i forhold til grunnlaget for klagevurderingen.

For Sivilombudsmannen er det vesentlig hva som skjedde i formannskapsmøtet 21. mars 2005. Oppfattet formannskapet at det hadde et handlingsrom, eller var det en opplevelse av at man var i en "bordet fanger situasjon"?

Ut fra det jeg har fått av informasjon oppfatter jeg imidlertid at formannskapet hadde fokus på kompetanse, som også var årsak til utsettelse 9. mars.

Sivilombudsmannens konklusjon har i seg to hovedelementer:

"Vedtaket er neppe gyldig"

og

"kommunen har begått urett mot klagerne ved sin behandling og vurdering av klagen på tildelingsvedtaket".

KS-advokatene har gjennomgått uttalelsen i møte med rådmann og helse- og sosialsjef, og vurderer det slik at klagerne ikke har krav på erstatning. Det begrunnes med at utfallet av en korrekt saksbehandling ikke nødvendigvis tilsier at disse ville fått tilskuddet. Tilsvarende anses Smertefri AS som en uskyldig 3. part i saken.

Det innebærer slik jeg ser det at det er opp til kommunen selv å vurdere hvilke konsekvenser saken skal ha videre. Det vil være vesentlig å finne frem til en minnelig løsning med klagerne. For øvrig er det viktig å trekke lærdom av saken. Rådmannen vil på bakgrunn av saken utarbeide nye rutiner for prosess ved tildeling av fysioterapihjelm.

Dersom man i dag hadde kunnet si at hjemmelen helt åpenbart ville blitt gitt til en annen om ting hadde foregått riktig, burde sannsynligvis saken tas opp igjen på nytt.

Saken har vært gjennom flere politiske behandlinger. Fylkesmannen har foretatt lovlighetskontroll og ikke funnet grunnlag for å oppheve vedtaket. Ved Fylkesmannens lovlighetskontroll av vedtaket ble imidlertid forholdet til kommunehelsetjenestelovens § 4-2 ikke vurdert.

Dette har vært en meget krevende og smertefull sak å håndtere.

Vår oppgave i administrasjonen skal være å utrede, gi råd samt komme med velfunderte anbefalinger. I dette tilfelle har vi ikke lyktes.

Det beklager jeg overfor de berørte og overfor politisk miljø.

Ved siden av de negative erfaringer som de involverte har opplevd har saken bidratt til svekket tillit mellom politisk og administrativt miljø. Det er ingen tjent med. Vi vet at en forutsetning for å lykkes med å opprettholde og utvikle et godt tjenestetilbud er at politisk og administrativt miljø evner å støtte hverandre og gjøre hverandre gode, til innbyggernes beste. Samtidig vet vi at ikke noe er så lett å rive ned, og så tungt å bygge opp, som tillit. Administrasjonen har i denne saken gjort påviselige feil. Det er beklagelig og vil ha som konsekvens en gjennomgang av rutiner og skjerpet holdning i nye saker. Saken har medført sterkt politisk engasjement med forskjellige synsvinkler og tilnærminger, samtidig som vi har operert i et krevende juridisk farvann med få gode erfaringseksempler. Noe av det tyngste og mest krevende med denne saken har vært tendenser til mistenkeliggjøring av hverandres motiver blant en del av aktørene. Det forteller om svak kommunikasjon og behov for å styrke åpenhet og tillitsfull dialog. Dette er et felles ansvar. For å lykkes i en fremtidig situasjon må ryddige prosesser

skjerpes, men vi må også bestrebe oss på et samarbeid hvor vi alle i sterkere grad skaper en opplevelse at vi vil hverandre vel til innbyggernes beste.

Utv.sak nr 15/07
PLAN FOR LEGETJENESTEN I ÅS- PROSESS

Saksbehandler: Berith Trobe Dahlgren

Arkivnr: G21

Saknr.: 06/1172

Utvalg	Utv.sak nr	Møtedato
Hovedutvalg for helse og sosial	15/07	30.05.2007

Helse- og sosialsjefens innstilling:

Saken tas til orientering

Helse- og sosialsjefen i Ås, 22.05.2007

Berith Trobe Dahlgren

Tidligere politisk behandling:

K-sak 10/07

Avgjørelsesmyndighet:

Hovedutvalg helse- og sosial

Vedlegg som ligger i saksmappen:

1. Plan til møte 7.2.2007
2. Plan til møte 21.3.2007

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

Bakgrunnen for saken:

Fire av hovedutvalgets medlemmer (2 Frp, 1 H og 1 Ap) stemte for at hovedutvalget skal ha en sak i førstkommende HHS møte om prosessen rundt legesaken .

Vedtak i saken:

Kommunestyret gjorde følgende vedtak i møtet den 11.04.2007

1. Plan for legetjenesten i Ås tas til etterretning
2. Retningslinjer for tildeling av hjemler vedtas
3. Retningslinjer for forhandlinger ved inngåelse eller ved revisjon av individuell og personlig avtale med fastlegen vedtas.
4. Planen rulleres i 2008 og innarbeides i Handlingsprogrammet. Retningslinjer for rulleringen behandles i Hovedutvalg for helse og sosial.

Hovedutvalgets innstilling 21.03.2007:

1. Plan for legetjenesten i Ås tas til etterretning
2. Retningslinjer for tildeling av hjemler vedtas

3. Retningslinjer for forhandlinger ved inngåelse eller ved revisjon av individuell og personlig avtale med fastlegen vedtas.

Hovedutvalgets vedtak 7.2.2007:

Saken utsettes! Vi ønsker at HHS får anledning til å komme med en god debatt om hva vi vil ha med i en plan og utformer den ved neste HHS. Forslag sendes Berith T. Dahlgren 14 dager før møtet.

Proessen:

I saksutredningen og i planforslaget til møte i hovedutvalget 7.2.07 la administrasjonen vekt på de synspunkter som kom frem under kommunestyrets behandling og vedtak av 27.09.2006.

Hovedutvalget utsatte saken 7.2.07 for å få til en bedre politisk debatt. I vedtaket ble det presisert at endringsforslag skulle sendes helse- og sosialsjefen 14 dager før møte.

Administrasjonen mottok ingen forslag fra medlemmene.

Ut i fra diskusjonen i møte 7.2.07 fant administrasjonen det nødvendig å klargjøre hvilke tiltak som burde tas med i forhandlingene og i handlingsprogrammet for 2008. Disse anbefalingene er skrevet i fet skråskrift. En vil presisere at det ikke er kommet forslag til nye tiltak, men kun en tydeliggjøring. Planen ble påført ny dato 13.3.2007.

Saken ble samme uke behandlet i samarbeidsutvalget mellom kommunen og fastlegene, eldrerådet og rådet for funksjonshemmede, før sluttbehandlingen i kommunestyret. Disse organene har kun fått den sist oppdaterte versjonen av planen.

Endringer som er utført i plan datert 13.03.2007:

3.2 Utsettelse av iverksettelse av ny hjemmel

Forslag til tiltak er hentet fra saksutredningen og er en presisering fra teksten i planen.

3.5 Åpningstid, 3.6 tilgjengelighet, 3.7 styring, 4.2 forebyggende helsearbeid, 4.4 Øhjelp og
5 Inngåelse av ny fastlegeavtale/reforhandlinger.

Kun tilføyet ”forslag til tiltak” og skriften ble endret til fet skråskrift

4.3 Legetjenester i sykehjem,

Forslag til tiltak er kopiert hva som står under 4.6 anbefalinger.

Utv.sak nr 16/07
TERTIALRAPPORT 1.TERTIAL 2007

Saksbehandler: Vidar Valvik

Arkivnr: 145

Saknr.: 07/1200

Utvalg	Utv.sak nr	Møtedato
Hovedutvalg for helse og sosial	16/07	30.05.2007
Formannskapet	/	
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	/	
Hovedutvalg for teknikk og miljø	/	
Kommunestyret	/	

Rådmannens innstilling:

1.tertialrapport 2007 tas til orientering.

Rådmannen i Ås, 22.5.2007

Per A. Kierulf

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Hovedutvalgene, formannskapet
Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt: (separat trykk, sendes samtidig til alle utvalg 23.05.07)

1. tertialrapport 2007

Vedlegg som ligger i saksmappen:

Ingen

Utskrift av saken sendes til:

Rapporten publiseres på intranett og internett

SAKSUTREDNING:

Fakta i saken:

1. tertialrapport er en tilbakerapportering på målsettinger i vedtatt handlingsprogram og økonomiplan. Den beskriver status etter de første 4 månedene. Tertialrapporten er bygd opp etter samme struktur som handlingsprogram 2007 - 2010. I tertialrapporten rapporteres det på følgende:

- Fokusområdene samfunn, brukere, økonomi og medarbeidere
- Oppfølging av vedtak

- Planoversikt

Nedenfor gis et kort sammendrag av de viktigste sakene i 1. tertial.

Innsparingsprosjektet

I kommunestyremøtet 13.12.06 om Handlingsprogram med økonomiplan 2007 – 2010 ble det vedtatt at det skulle settes i gang en prosess våren 2007 hvor formannskapet skulle gjennomgå kommunens driftskostnader og inntektsmuligheter. Arbeidet skulle danne grunnlag for en politisk sak i juni for å konkretisere tiltak med sikte på å oppnå et nettodriftsresultat på 3 % innen 2011.

Formannskapet vedtok i møtet 24.01.07 en prosjektplan for dette arbeidet. I henhold til denne prosjektplanen har administrasjonen gjennom flere møter med formannskapet, lagt fram forslag til innsparingstiltak i sentraladministrasjonen, teknisk etat, oppvekst- og kulturetaten og helse- og sosialetaten. Det er en utfordring å nå målsettingen om en innsparing på 12 mill kr. Administrasjon har derfor lagt fram innsparingstiltak på til sammen 9,1 mill. kroner. Det er i oppvekst- og kulturetaten og helse- og sosialetaten det har vært problemer med å nå målsettingen. Rådmannen mener at de foreslåtte innsparingstiltakene kan gjennomføres uten at det vil oppleves som en vesentlig reduksjon av kvaliteten på noen av tjenesteområdene.

Kommuneplanarbeidet

Kommuneplanarbeidet er i slutfasen. Forslaget har vært på høring og det kom inn 70 høringsuttalelser som har vært et viktig grunnlag i arbeidet med forslag til en endelig plan. I forbindelse med høringen ble det arrangert to folkemøter, ett i Ås sentralområde og ett i Nordby. Formålet med møtene var å presentere høringsforslaget og få kommentarer og innspill til forslaget. Regionale myndigheter fremmet 17 innsigelser til kommuneplanens arealdel. Alle innsigelsene er tatt til følge og kommuneplanens arealdel er oppdatert ihht dette.

Medarbeiderundersøkelsen

Medarbeiderundersøkelsen er gjennomført. Hovedtallene fra undersøkelsen viser at Medarbeidertilfredshet (4,6), Organisasjonens endringskompetanse (4,7) og Organisering i forhold til oppgaver (4,2) hadde samme score som i 2005. Medarbeidernes tilfredshet med lederne (4,4) og Medarbeiderkompetanse (4,2) hadde 0,1 lavere i score enn i 2005. Tilfredshet med støttesystemer og verktøy (4,2) var høyere enn i 2005 (3,8). Medarbeidernes tilbakemelding ifht seniorer fikk lavt score (3,8). Resultatet fra undersøkelsen følges opp videre av den enkelte leder.

Moer sykehjem

For å spare penger vedtok kommunestyret i desember i fjor at 16 institusjonsplasser ikke skulle tas i bruk ved innflytting i Moer sykehjem ved årsskiftet 2007-08. For å utløse Husbankens tilskudd er det imidlertid et krav at alle plassene ved sykehjemmet må tas i bruk. Isamråd med Husbanken har vi kommet frem til at det skal utarbeides en fremdriftsplan som viser hvordan sykehjemmet skal tas i bruk. Et sentralt element er salg av ledige plasser for å utnytte bygningen fullt ut.

Taksering av Åslund er under utarbeidelse. Det forutsettes at bygningen selges med formål bolig. Takstmann har holdt befaring og fått alle nødvendige papirer og opplysninger. Endelige takstdokumenter er ennå ikke mottatt, men foreløpig takst antyder omkring 50 mill. kroner forutsatt at eiendommen benyttes til småleiligheter.

Ny brannstasjon for Ås og Frogn på Korsegården

Planarbeidet for ny brannstasjon ved Korsegården er igangsatt. Det er nedsatt en plankomite som ledes av ordfører Thore Vestby i Frogn kommune. Rådmannen i Ås leder sekretariatet og er ansvarlig for gjennomføring. Det er foreløpig utarbeidet et romprogram for prosjektet.

Plan for barnehageutbygging er revidert

Søråsteigen barnehage vil stå ferdig 1. august i 2007. Frydenhaug barnehage skal bygges ut og vil da kunne ta 110 barn. Med disse barnehagene ser det ut til at kommunen vil ha full barnehagedekning de nærmeste årene. Vi vil imidlertid holde fokus på utviklingen i søkermassen for evt. å gå til regulering av nye tomter. Høsten 2007 vil det bli gjennomført en brukerundersøkelse for å sjekke ut behovet for andre åpningstider.

Strategisk næringsplan for Follo

Kommunen er representert i både styringsgruppa og prosessgruppa for arbeidet med en strategisk næringsplan for Follo. Planarbeidet er i slutfasen og vil være et viktig grunnlag i arbeidet med en næringslivsstrategi for Ås. Dette arbeidet starter til høsten.

Framtidig bruk av Ås kulturhus inkl. kinoteateret.

Formannskapet vedtok på møte 11.04.07 sluttrapport for "Framtidig bruk av Ås kulturhus inkl. kinolokalet". Som en oppfølging av denne rapporten, settes det i verk følgende tiltak:

- Konkretisere kortsiktige tiltak som kan øke aktiviteten i kulturhuset. Tiltakenes praktiske og økonomiske forutsetninger fremmes som egen sak som også foreslår hvordan kostnadene skal dekkes. Saken fremmes i oktober 2007.
- Et forprosjekt skal konkretisere hvilke kulturaktiviteter Kulturhuset kan benyttes til og hvordan arealene da kan utnyttes. Kostnader til forprosjekt skal innarbeides i budsjett 2008.
- Administrasjonen legger fram egen sak om framtidig arealbehov for servicetorg og eventuelt andre kommunale funksjoner.

Utv.sak nr 17/07
KOMMUNEPLAN 2007 - 2019 - ENDELIG PLANVEDTAK

Saksbehandler: Ellen Grepperud

Arkivnr: 140

Saknr.: 06/2264

Utvalg	Utv.sak nr	Møtedato
Kommunestyret	17/07	09.05.2007
Ås Eldreråd	8/07	29.05.2007
K.råd for funksjonshemmede	/	
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	/	
Hovedutvalg for helse og sosial	17/07	30.05.2007
Hovedutvalg for teknikk og miljø	/	
Formannskapet	/	
Kommunestyret	/	

Rådmannens innstilling:

Forslag til kommuneplan for Ås kommune bestående av samfunnsdel med mål for kommunens utvikling datert 10.05.07 og arealdel med tilhørende planbestemmelser datert 8.05.07, vedtas som kommuneplan for Ås kommune for perioden 2007 - 2019.

Rådmannen i Ås, 22.05.07

Per A. Kierulf

Tidligere politisk behandling:

K-sak 17/07, Kommuneplan 2007 – 2019, Forslag til utvidelse av Vinterbrosteret

K-sak 9/07, Innsigelse til kommuneplanen

K-sak 58/06, Kommuneplan 2007 – 2019, høringsutkast

K-sak 23/06, Planprogram for rullering av Ås kommuneplan, 05/2110

K-sak 17/06, Prosjektplan for kommuneplanrulleringen, 05/2110

K-sak 61/05, Plan for medvirkning i kommuneplanrulleringen, 05/2110

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunestyret

Behandlingsrekkefølge:

Eldrerådet

Rådet for funksjonshemmede

Hovedutvalg

Formannskapet

Ungdomsrådet

Kommunestyret

Vedlegg som følger saken trykt:

- Kommuneplanens samfunnsdel datert 16.05.07

- Kommuneplanens arealdel datert 8.05.07 med tilhørende planbestemmelser, samt 6 kartvedlegg
- Notat datert 9.03.07 ”Kommuneplanen 2007 – 2019. Oppsummering og vurdering av høringsuttalelsene, samt videre framdrift (sendt ut tidligere)

Vedlegg som ligger i saksmappen:

- Notat datert 9.03.07 ”Kommuneplanen 2007 – 2019. Oppsummering og vurdering av høringsuttalelsene, samt videre framdrift
- Høringsuttalelsene til forslag til kommuneplan 2007 – 2019 datert 10.11.06
- Planprogram vedtatt av kommunestyret 5.04.06
- Konsekvensutredning av arealinnspill datert 10.11.07
- Høringsuttalelsene til forslag til planprogram vedtatt av kommunestyret 25.05.05
- Oppsummering av folkemøtene januar – februar 2006
- Prosjektplan for kommuneplanrulleringen vedtatt av kommunestyret 28.09.05
- Plan for medvirkning i kommuneplanrulleringen vedtatt av kommunestyret 28.09.05

SAKSUTREDNING

Fakta i saken

I medhold av plan- og bygningslovens §20-5 legger rådmannen fram forslag til kommuneplan for Ås kommune for perioden 2007 – 2019 for endelig behandling.

Arbeidet med å revidere gjeldende plan, vedtatt 11.12.02, startet opp våren 2005 og har hatt følgende forløp:

- Våren 2005 ble det utarbeidet et forslag til planprogram for arbeidet med kommuneplan. Forslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden mai – september 2005 og det kom inn 110 innspill.
- I januar 2006 fikk alle husstandene i Ås en informasjonsavis om arbeidet med kommuneplanen og med en invitasjon til folkemøter.
- I januar – februar ble det arrangert folkemøter i alle skolekretser, samt på Holstad.
- Planprogrammet ble vedtatt i kommunestyret 5. april 2006.
- Det ble gjennomført en konsekvensutredning av aktuelle arealinnspill.
- Høsten 2006 ble det utarbeidet et forslag til kommuneplan som ble sendt på høring i november 2006, med høringsfrist februar 2007.
- I forbindelse med høringen ble det arrangert to folkemøter, ett i Ås sentralområde og ett i Nordby.
- Det kom inn 70 høringsuttalelser som ble vurdert og oppsummert i et notat som ble sendt formannskapetets medlemmer datert 9.03.07.
- I løpet av planprosessen er det arrangert 4 dialogmøter med kommunestyret om kommuneplanen. På dialogmøtene 2.11.05 og 25.01.06 var tema arealdelen av kommuneplanen og på møtene 8.03.06 og 10.05.06 var tema samfunnsdelen. I tillegg har det vært flere presentasjoner og diskusjoner i formannskapet om planarbeidet. Partiene ble også underveis i prosessen invitert til å komme med uttalelser til kommuneplanens samfunnsdel og arealdel og de fleste partiene uttalte seg.

Etter høringen av forslag til kommuneplan er det foretatt en del endringer både i samfunnsdelen og arealdelen av kommuneplanen. Nedenfor følger de viktigste endringene.

Innsigelser fra regionale myndigheter

Regionale myndigheter fremmet 17 innsigelser til kommuneplanens arealdel. På møte i formannskapet 28.02.07 behandlet formannskapet innsigelsene og vedtok å gå videre med N1, N2 og N4 i mekling med regionale myndigheter. Vedtaket om å gå videre med N1 og N2 ble anket til kommunestyret. På møte i kommunestyret 11.04.07 og 9.05.07 ble det vedtatt å ta innsigelsene til N1, N2 og N4 til følge. Kommuneplanens arealdel er oppdatert i hht til disse vedtakene.

Innspill til nye boligområder

Det er kommet inn flere innspill til nye boligområder som avvist fordi det ut fra en befolkningsvekst på 1,5 – 2,0 % er mer enn tilstrekkelig med boligarealer i forslag til kommuneplan. Samsvar mellom tilgjengelig byggeareal og ønsket vekst er en viktig forutsetning for å kunne styre befolkningsveksten.

Innspill til LNF-områder med spesielle kvaliteter knyttet til kulturlandskap, natur eller friluftsliv

I LNF-områder er det forbudt å bygge og dermed har disse områdene et vern mot utbygging. I forslaget til kommuneplanens arealdel er det imidlertid foreslått å skravere LNF-områder med spesielle kvaliteter knyttet til kulturlandskap, natur eller friluftsliv. Dette er gjort for å tydeliggjøre disse kvalitetene og signalisere viktigheten av å ta vare på verdiene.

Det er kommet innspill til andre LNF-områder som også bør skraveres, samt justering av grenser for de skraverete LNF-områdene som er foreslått. Det er imidlertid viktig at ikke alle LNF-områdene blir skravert, da hensikten med markeringene svekkes. Etter høringen og folkemøtene er det skravert ytterligere noen områder:

- KL1 (Kulturlandskapet på Nordby) er trukket lenger nord og NF1 (Nøstvedtmarka) lenger sør inntil boligområdene på Solberg.
- Området rundt Kroer Kirke
- NF3 (Vardåsen) er utvidet lenger nord og omfatter all utmark ned til bebyggelsen på Moer og Landåskollen.

Forøvrig er det foretatt en gjennomgang av grensene for de skraverete LNF-områdene slik at disse områdene har fått en naturlig avgrensing. Hvilke juridiske virkemidler som eventuelt skal benyttes i disse områdene vil bli utredet i planperioden etter at kommuneplanen er vedtatt.

Båndlagte områder

Båndleggingen av området for videre utbygging av golfbanen i Kroer oppheves. Banen er under regulering til en enkel 9-hulls treningsbane og det er lite aktuelt å utvide til en 18-hulls bane slik båndleggingen la opp til. Vestby kommune har i sin kommuneplan også opphevet båndleggingen på sin side av kommunegrensen.

Kommuneplanens samfunnsdel

De innspillene som er kommet til endringer av kommuneplanens samfunnsdel har ikke endret dokumentet vesentlig. De endringene som er foretatt framgår av vedlegg til notat til formannskapet datert 9.03.07 *Oppsummering og vurdering av høringsuttalelsene*. I tillegg er det foretatt en opprydding i teksten som har bidratt til at dokumentet er blitt kortere og mer oversiktlig.

I høringen ble det oppfordret til å komme med innspill til visjon og det ble fremmet flere forslag. Ut fra de forslagene som kom er følgende visjon foreslått:

Ås kommune – miljø, mangfold og muligheter.

Miljø – Inkluderende miljø med viktige kultur-, natur- og landskapskvaliteter.

Mangfold – Mangfoldig universitetsbygd i hjertet av Follo.

Muligheter – Mulighetenes kommune med aktive innbyggere.

Vurdering

Med de ovennevnte endringene er grunnlaget for alle innsigelser fjernet, og kommunestyret kan vedta planen. Gjeldende plan ble vedtatt i 2002, og det er et stort behov for å få vedtatt en oppdatert versjon av kommuneplanen som overordnet styringsdokument. Kommuneplanen er ingen statisk plan, men et redskap for å ha et langsiktig perspektiv i en virkelighet som endrer seg hurtigere enn noen gang. Planen har en viktig funksjon i å synliggjøre langsiktigheten i det løpende arbeidet i kommunen. For å styrke dette aspektet, er det lagt spesielt vekt på å utforme samfunnsdelen på en måte som gir mulighet til sterk kobling mot handlingsprogram, økonomiplan og budsjett.

Planen peker 12 år fram, men skal vurderes rullert hvert 4. år, eller en gang i hver kommunestyreperiode. Prosessen knyttet til arbeidet med kommuneplanen har vært lang, men etter rådmannens vurdering god, ikke minst fordi resultatet må anses å ha fått en god politisk forankring. For at planen skal fungere godt er det politiske eierforholdet til den viktig. Rådmannen håper at de politiske dialogmøtene og diskusjonene i partigruppene har bidratt til at dette er blitt «kommunestyrets plan» mer enn «administrasjonens plan».